НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

сочиненное въ Рязанской Семинаріи по предписанію покойнаго Преосвященнаго Симона, Епископа Рязанскаго и Шацкаго.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.

Въ Сунодальной Типографіи,

1815 года.

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
КОЛЛЕКЦИЯ РЕДКИХ КНИГ
Инв. № 830

ПРЕДИСЛОВІЕ

отъ Епископа Рязанскаго Симона попомъ Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно противъ развратниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей матери нашей расторгающихъ своемыслїемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудрїе и обличать оное, не нужнобъ было, скажетъ кто, сего сочиненїя и издавать; однако мы почли за нужное не столько для другихъ читателей, сколько для юношества, въ Семинарїи нашей Рязанской обучающагося потому первое, что сїи ученики должны выходить по совершенїи ученїя школьнаго во священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываетъ однако иногда не мало попаенныхъ раскольниковъ, противъ которыхъ они имѣть будутъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или

вопросы или прошивоположенїя. Поелику же при церквахъ книгъ таковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; то и принуждены будутъ остаться ничтоже во удовольствїе соперникамъ сказующими, и тѣмъ постыдиться и порицанїю подпасть. Второе, поелику они ученики прїобыкли, по порядку учебному, въ Семинарiи положительно сперва истины утверждать, а потомъ прошивоположенїямъ отвѣчать и оныя рѣшить; то и сей Трактатъ нарочно къ ихъ обученїю такимъ образомъ сочиненъ, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословїя, на нихъ могущїя быть, умѣли рѣшить. Третїе, поелику оные развратники не токмо не стыдятся глупою своею и крикливою мудростїю появлятися, но и весьма хвалятся, и явно хулить православной нашей Церкви содержанїе отваживаются, сами напротивъ того смѣха достойные догматы выводя; то не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и противъ суемудрїя. А сего ради и преднамѣрено симъ Трактатомъ на всякій

годъ чинить, по принятому обычаю въ училищахъ прѣнїя и около тѣхъ положенїй, кои здѣсь назначены; къ каковымъ прѣнїямъ вольно и имъ самимъ противомудрствующимъ на истины православїя приходить, и въ состязанїе вступать, дабы на обѣ стороны полезное удовольствїе послѣдовать могло.

Христосъ Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающїй и освящающїй всякаго человѣка, грядущаго въ мїръ, да блеснетъ лучею благодати Своея какъ на сердца вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утвержденїю ихъ въ истинахъ православїя, такъ и на отступничьи сердца къ познанїю тѣхъ же истинъ, и ко обращенїю заблуждающихъ въ православїе.

УВѢЩАНІЕ

ПОГОЖЪ Епископа Симона учащимся въ Семинаріи Рязанской.

Предметъ вашъ, чада, во ученіи не иный есть, какъ истины или въ естествѣ вещей усматривать и познавать, или по вѣрѣ въ благочестіи постигать и ими просвѣщатися: а по семъ какъ самимъ вамъ утверждаться въ нихъ, такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждать и укоренять; отъ противомыслящихъ же и прекословящихъ защищать столь сильно, чтобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привесть возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ, такъ и своего ихъ неправомнѣнія. А чтобъ успѣть въ томъ и другомъ дѣлопроизводствѣ, нужны необходимо три дѣянія: *первое*, самой души доброе расположеніе; безъ сего ниже первый шагъ совершиться можетъ съ пристойностію въ семъ начинаніи. Изъяснять, въ чемъ состоитъ доброе расположеніе, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быти мнится.

Да и кто не знаетъ, что оно есть ума напряженіе къ познаніямъ, воли постоянство къ благоповѣденію, страстей же усмиреніе?

Сія въ душѣ населивши, *во вторыхъ* нужно прилагать вниманіе: съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ постороннее совращаются, и теряютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ; такъ какъ ходящіе въ лѣсу за собраніемъ овощныхъ произрастѣній, не могутъ ничего собрать, ежели не туды ходятъ, гдѣ овощи растутъ, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно смотрѣть.

Третіе дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжность къ дѣлу: безъ прилѣжанія ничто хорошаго конца не получаетъ. По прилѣжанію блюдетъ человѣкъ, какъ бы ни одного случая не опустить для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и нощію бдитъ умомъ, и движенія тѣломъ не оставляетъ, пока совершитъ предлѣжащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ воззрѣніямъ множайшіе предметы встрѣчаются, и всѣ нашъ умъ

власкуть на свою сторону, но здѣсь нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія стяжать, ни говорить достаточно; слѣдуетъ убо, по силѣ осторожности, къ тѣмъ вещамъ и знаніямъ обратить большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ творити, когда очеса ваши зрятъ и уши слышатъ предметы разнообразные. Вы будучи дѣти духовнаго чина людей, и въ училищи къ тому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче предлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба чтобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ; надобно ее проходить человѣку снабденному полнымъ вѣдѣніемъ какъ Святаго Писанія и церковнаго устава, такъ и благочестію пропивныхъ сло-

ронъ, и спѣхъ бываемыхъ споровъ. И такъ коликаго прилѣжанїя, коликаго вниманїя требуетъ ваше нынѣ обученїе, чтобъ вы были во свое время и яко храбрые воины и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и Писаніе откровенїя Божїя читать; надобно и толковниковъ на оное пересматривать; надобно и противниковъ мнѣнїя знать, и ихъ поведеніе обыскивать, дабы со всѣхъ сторонъ себя и святость православїя защитить искусни вы были, и противорѣчїя истинамъ онаго опражать сильни оказывались, заблуждающихъ же на путь правый руководить приготовлени.

На сей конецъ и видимый теперь вами Трактатъ написанъ. Но онъ будетъ только васъ поощрять, и нѣкоторый видъ къ свѣденїю подавать, и яко мечь въ руки влагать для обороны противъ непріятелей истинъ, о коихъ въ немъ довольное напоминанїе учинено. Почему не пренебрегайте далѣе и тѣ книги читать, на кои здѣсь ссылка дѣлается, и мѣста приводятся въ подтвержденїе. Входите любопытствомъ и въ тѣ книги, на которыя уповаютъ

развратники православїя, и на нихъ при своихъ крикахъ говорятъ, что они спаринныя, и старую яко бы вѣру утверждаютъ. Ибо изъ нѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво толкуютъ, принаравливая къ своему горделивому вчинанїю, или не разумѣя понимаютъ инако; или хотя и такъ, какъ они судятъ, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написанїе, можно привесть къ лучшему объясненїю надлежащей истины.

Сїе вамъ, любезнѣйшая чада, предложа, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенїя нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призритъ Онъ на васъ милоспивымъ Своимъ окомъ; и будетъ яко стѣна противъ навѣтовъ на васъ вражїихъ, и яко огнь, попаляющь предъ вами хвастїе спрастей и мысленныхъ ополченїй и вѣчнаго вамъ спасенїя податель. Вы точїю не будьте разслабленни, но бодри духомъ по благодати Хотящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити.

Въ заключенїе же всего совѣпую вамъ, возлюбленнїи, ежели когда при-

ключится бесѣду имѣть и разглагольствовать съ оными заблуждающими, не могите имъ огорченія являть ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярилися. Ибо первое, какъ не можно огнемъ огня угасить, тако острыми словами подобно произнесенныя: второе намъ образъ Христовъ долженъ быть въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обинуяся истину предлагалъ Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кротости никогда не выступалъ, а предлагалъ то, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы, елико можно должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтеся!

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стран.

Предъувѣдомленіе о расколѣ вообще, и какая разность есть между ересію и расколомъ. - - - - 1.

Раздѣляется книга сія на двѣ части.

Въ первой части включается прижды знакъ сей, §, параграфомъ именуемый. Въ первомъ параграфѣ повѣствуется о началѣ и распространеніи раскола. Подъ симъ параграфомъ числительныхъ знаковъ Римскихъ находится семнадцать; подъ всякимъ изъ сихъ знаковъ представляется въ краткости особое извѣстіе, что и когда расколомъ открывалось, и было ли оно уничтожено, или возрастало, и кои отщепенцы злѣе усилились.

Подъ I. извѣствуется Церкви Россійской начальное бытіе, при какомъ Государѣ, и какими учителями она и пастырями основана и возрасла, и что напослѣдокъ въ ней же произникло. 3.

Подъ II показывается вшедшимъ въ Россію Мартинъ монахъ, родомъ Армянинъ, который первый къ расколу путь означилъ. - - - - - 5.

Подъ III. оной Мартинъ изобличенымъ на соборѣ Кіевскомъ показуется. *тожд.*

Подъ IV. повѣствуется, что хотя около четырехъ вѣковъ тлѣлась оная злая Мартиномъ внесенная искра; но не

очень по исторіямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе возгаралась въ пламя. Было же однако, что и утушали ее великіе Князья и Митрополиты Россійскіе. Но къ нещастію бывшій соборъ въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Стоглавный, подалъ случай наначе усилиться оному. 6.

Подъ V. представляется повѣсть, когда въ Россіи и кѣмъ книги Греческаго языка стали быть переводимы, и когда печатію выходить начали, и коль между тѣмъ оныя неискусными переводчиками и перепищиками были искажены. - 7

Подъ VI. о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за то клеветники причинили. - - - - 8.

Подъ VII. что на Макарьевскомъ соборѣ происходило, и что въ стоглавной книгѣ онымъ утверждено, и какъ въ печать вошло утвержденное, чѣмъ расколу велія подпора содѣлалась. *таже.*

Подъ VIII. что при разныхъ Государяхъ и Патріархахъ дѣлались разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе того были и соборы *таже.*

Подъ IX. откуду и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми повелѣніемъ Государя изысканы и собраны. - - - - - 11.

Подъ X. отъ бывшихъ двухъ на Москвѣ соборахъ при восточныхъ Патріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными соборами положено. - - - - *таже.*

Подъ XI. упоминается, что тѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкоторые мало-

Стран.

просвѣщенные соблазнились, а злобнѣйшіе начали оглашать порчею вѣры. 12.

Подъ XII. о начальникахъ отпаденія отъ Церкви, кои были изъ протопоповъ Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, изъ поповъ же Никита и Лазарь и другіе. - *таже.*

Подъ XIII. о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поступлено: и что Соловецкій монастырь бунтовщики заняли, а потомъ оный приступомъ отъ войскъ Государевыхъ взятъ. - - - - - 13.

Подъ XIV. о безчинствахъ, оказанныхъ Никитою попомъ, и о великомъ бунтовствѣ сонмища его, и что съ ними учинено. - - - - 14.

Подъ XV. о попѣ Космѣ, какъ онъ, убоясь казни, бѣжалъ въ Стародубскую Малороссійскую область, и къ нему тамъ присоединился попъ Степанъ; и изъ сей области какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣтку въ Польшу. 16.

Подъ XVI. о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣткѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ, который тамъ и основалъ церковь. - - - - 17.

Подъ XVII. что съ того времени, какъ разсѣялись помянутые мятежники, и начали вѣздѣ учить по своему; то въ Россіи умножился расколъ до преизлишества и породилось онаго толковъ безчисленно. Здѣсь же поминаются начальники расколоводства Данило Викулинъ, Андрей и Семенъ Денисовы и дьячекъ Ѳедосѣ Васильевъ. - 18.

Стран.

§ 2. О разныхъ толкахъ раскольническихъ.

Въ семъ параграфѣ числительныхъ знаковъ Римскихъ четыре: подъ сими знаками представляются разности толковъ раскольничьихъ и расколоначальники.

Подъ I. одно объявленіе, кто первые были у отщепенцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли толки. - - - 19.

Подъ II. раздѣленіе толковъ на Поповщину и безпоповщину. - *тамже.*

Подъ III. кто предводители, или началоводцы какого толка въ Поповщинѣ, и такихъ двенадцать показано числами Арифметическими тако. 1) Аввакумовщина отъ Аввакума протопопа, они же и Онуфріевщина отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никиповщина отъ раскопы Никиты, и подбные имъ Софонтіевщина, и Спиридоновщина; 3) Діаконовщина и Кадильники, 4) Іевлевщина отъ игумена Іова, 5) Досифѣевщина отъ чернаго попа Досифея, 6) Степановщина отъ Степана попа и Пасхопворцы, 7) Осиповщина отъ Іосифа чернаго попа, 8) Вѣтковцы, 9) Епифановцы отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы по мѣстечку Черноболь, 11) Суословщина отъ Ѳедора Суслова, 12) Перемазанцы, они же и Іорженцы. - - - съ 19 до 22-й

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать три Арифметическихъ числъ: 1) означаются Перекрещиванцы, Поморяне, Андрѣевщина Даниловщина и Ѳедосѣевщина; 2) Нѣтовщина, онижъ согласіе Спасово и Кузминщина; 3) Аврамьевщина, Разстриговщина и Чувственники; 4) Капитоновщина и Подрешетники; 5) Мессаліане или Меселіане, онижъ и Богомилы; 6) Потемковщина; 7) Розинковщина; 8) Акулиновщина; 9) Титловщина отъ Тита чернца; 10) Осиповщина отъ Іосифа чернца; 11) Филиповщина отъ Филиппа; 12) Самокрещенцы, 13) Нифонтовщина, 14) Погребатели, 15) Христовщина, они же и Наговщина, 16) Дѣтоубиватели, 17) Самострігольщина, 18) Пастухово или Адамантово согласіе, 19) Новоженцы, они же Артамоновщина, 20) Молоканы и Субботники, 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезневщина, 22) Суетные, 23) Познающіе и Сомнящіеся. съ 28 дост-й.

§ 3. О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или постановленіяхъ.

Вѣ семъ параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I. сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ толкамъ, либо частныя, то есть у всякаго толку свои. - - - - 26.

Подъ II. показываютъ общія догмы, коихъ и считается двенадцать. также.

Стран.

Подъ III. изчисляются частныя постановленія Поповщины, и ихъ обнаруживается дванадесять по имянамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никитянъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досифеевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣтковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Сусловцевъ, 12) Перемазанцевъ - съ 27 дозв-й

Подъ IV. о тѣхъ толкахъ, кои къ Безпоповщинѣ надлежатъ, и инако мудрствуютъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ толковъ упоминается двадцать три, у коихъ разныя догмы суть: 1) Перекрещиванцы, Поморяне и Ѳедосіанцы, 2) Нѣтовцы, 3) Аврамцы и Растригчина, къ нимъ причисляются и Чувственники, 4) Капитоновцы и Подрешетники, 5) Меселіане и Богомилы, 6) Пошемщики, 7) Розинщики 8) Акулинцы, 9) Тишловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы, 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погребашели, 15) Христовщина, 16) Дѣтоубицы, 17) Самостригчина, 18) Пастуховы, 19) Новожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и Селезневцы, 22) Суетные, 23) Познающіе и Сомнящіеся. - съ 28 дозв-й,

Подъ V. общее воспоминаніе какъ о показанныхъ выше толкахъ, такъ и еще о не столь извѣстныхъ, и о дурнотѣ всѣхъ ихъ заключеніе. И тѣмъ первая часть оканчивается. - - - 36.

ЧАСТЬ II.

Стран.

О несправедливости раскольническихъ мудрованій. . 39.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ трактоваться во второй части; и положено въ разсужденіи общихъ мудрованій раскольничьихъ и частныхъ быть двумъ на раздѣлѣ главамъ; и въ обѣихъ для всякаго положенія объ истинѣ и противъ оной, прекословія ради, особыя начерпаваются параграфы симъ знакомъ: §.

ГЛАВА I.

ПРОТИВУ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДОГМЪ. - - 41.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. *таже.*

Положеніе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудутъ въ мірѣ до скончанія вѣка. И по доводахъ рѣшатся противоположенія. съ 42 до 44.

Стран.

Тако и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперва положенія представляются, а потомъ противоположенія рѣшатся.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія къ оной вѣрѣ и Церкви ни Христіаниномъ быть, ни спастися не можно. - - - 44.

§ 3. О необходимости и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны. - - - - 48.

§ 4. О потребности священныхъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а притомъ и къ общему молитвословію нужно-потребны суть, вторые, священные храмы. - - 53.

§ 5. О необходимости Священства.

Однакожъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непремѣнно, третіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ то есть и Іереевъ, и прочій духовный причетъ. - - - - 59.

Стран.

§ 6. О Греко-Россійской Церкви.

Вѣра и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. - - - - 68.

§ 7. О несуществованіи церкви у оныхъ сыновей.

Раскольники напротивъ ни вѣры правой, ни церкви истинной отнюдь не имѣютъ. - - - - 91.

§ 8. О томъ, что развратницы оные называютъ себя старовѣрами.

Отпадшіе отъ Греко-Россійской Церкви ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицатися не могутъ. - - - - - 115.

§ 9. О крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ какъ раскольники, соединять на то два средніе пальцы, а большій совокуплять съ двумя послѣдними. - - - - - 122.

§ 10. О благословеніи священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими Спасителево имя ІС. ХС. - - 157.

Стран.

§ 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не только осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, присоставный, [illegible]; но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный крестъ: и для чего почитание его [illegible], а непочитание, а паче [illegible] досадно, [illegible] какой примѣтъ [illegible] уверенъ на [illegible]. - - - - 161.

§ 12. О имени Іисусовомъ.

Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою и, тако: *Іисусъ*, а безъ сего и, *Ісусъ* пишется и произносится отнюдь не правильно. - 175.

§ 13. О молитвѣ Іисусовой.

Церковь православная хотя и оной молитвы: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, не только не отметаетъ, но и [illegible]; [illegible] утверждаетъ и [illegible] молитву: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. - - - - - 179.

§ 14. О пѣніи, Аллилуіа.

При концѣ псалмовъ и словахъ: аллилуіа, должно пѣвать или пѣть по трижды: тако, аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ прилагать: слава Тебѣ, Боже, а не такъ: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. - - 182.

Стран.

§ 15. О числѣ просфоръ въ Литургіи.

Къ священнослуженію довольно есть пять просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужнѣе одна. - - - 191.

§ 16. О хожденіи посолонь.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходишь, не заключаетъ само по себѣ дальней противности: со всѣмъ тѣмъ къ востоку солнца паче пое чинить приличествуетъ. - - - - - 199.

§ 17. О иконахъ.

Иконы святыя не токмо старыя, но и новыя достойны отъ насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли бы чего зашѣйнаго. - 202.

§ 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной церкви употреблять непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя или до Никона Патріарха старопечатныя, либо съ сихъ нынѣ сыщепенцами печатаемыя книги. - - 206.

§ 19. О брадобритіи.

Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе. - 214.

Стран.

ГЛАВА II.

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ.

Въ сей главѣ параграфовъ сорокъ восемь.

§ 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

Въ православной Христовой Церкви надобно быть единаковому съ словомъ Божіимъ и святыхъ Отецъ писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки отщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны. 225.

§ 2. Противъ Поповщины вообще.

Въ православной Церкви священники по всему должны зависѣть отъ управленія своихъ Архіереевъ; а уклоняющися отъ того къ отщепенцамъ попы, какъ сами нарушаютъ чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же. 226.

§ 3. Противъ Аввакумцевъ и Онуфріевщины.

Святую Троицу какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять, и каждой ипостаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и Богохульно: такъ напротивъ исповѣдывать ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестиво и Боголѣпно. 227.

Стран.

§ 4. Противу Діаконовиновъ.

Четвероконечный крестъ не токмо называешь крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоишъ и поклоняшися ему. - - - - 231.

§ 5. Противу Кадильниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и некрестообразно, а просто, сіе не заключаетъ въ себѣ нималѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности, и не творящи кадиломъ креста отнюдь не подлежашъ проклятію или отвращенію. 232.

§ 6. Противъ Іевлевцевъ.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать отнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею нераздѣльно до своей кончины. - - 235.

§ 7. Противъ Досиѳѣевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ пріобщаться, а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ запасаться, и процальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамоты отнюдь есть неправильно. 237.

§ 8. Противу тѣхъ же Досиѳѣевцевъ.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице (особа) на

Стран.

едино, а три лица (особы), по ѵпостаснымъ свойствамъ, между собою различествующіе, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ. - - - - 243.

§ 9. Противъ Сѵнапановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Хлѣбъ или куличь, во храмъ на праздникъ Пасхи приносимый, должно почитать благословеннымъ только хлѣбомъ; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны, есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія. - - - - - - 245.

§ 10. Противъ Асафовцевъ.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самыми ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею; но преставльшихся же въ отдаленности довольно для поминовенія, служить Литургіи и пѣть панихиды. - 148.

§ 11. Противу Вѣтковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое есть истинное и повсему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ мѵропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ не извѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ, аки бы отъ оскверненія, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно и весьма Богохульно. - - - - - 249.

Стран.

§ 12. Противу Епифановцевъ.

Епифанія монаха Кіевскаго, во Епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія на гробъ его въ Кіевъ, есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи святыхъ Мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, яко бы отъ оскверненія бытіемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости. 254.

§ 13. Противу Чернобольцевъ.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не токмо православію непротивно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно. - - - 257.

§ 14. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Два положенія: I. яко о здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные, какъ благо всегда мыслити должны; такъ Бога молити обязаны непремѣнно; и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода формамъ долженствуютъ. II. Какъ бродить въ дальныя мѣста безъ пашпортовъ, даемыхъ отъ командъ, никому не должно, такъ и принимать

Стран.

безъ виду писменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. 261.

§ 15. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

О времени кончины міра, и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривотокли, но ни въ православіи состоящіе, ниже святые мужи вѣдать не могутъ. - - - 268.

§ 16. Противу Сусловцевъ.

Хотя православная Церковь по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не отметаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ пріемлетъ. - 271.

§ 17. Противу Перемазанцевъ.

Святаго мѵра безъ благословенія Архіерейскаго варить Іереямъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдь не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть недостойно. - 275.

§ 18. Противъ Безпоповщины вообще.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть оное, но не законное, то есть неосвященныя лица, а простолюдины, есть дѣло злочестиво и Богоненавистно. - - - 277.

Стран.

§ 19. Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещенцевъ.

Сходъ ихъ предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиванье, но и въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще беззаконнѣе. - - - 279.

§ 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотвержцевъ.

Брака законнаго отнюдь никому изъ православныхъ гнушаться не должно, а паче уважать и свято хранить надлежитъ. Ересію же и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лишнею антихристовою; да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской церкви разводить, жить же притомъ любодѣйно, сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душевредно. - - - - 280.

§ 21. Противъ Поморянъ и [illegible].

Долгъ вѣрноподданныхъ пребуетъ не только молитися за Государей, какъ показано въ § 14, но и возносить ихъ на службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ титуломъ, есть достодолжно. - - - 283.

§ 22. Противу Ѳеодосіанъ.

По замѣчанію, какое они-Ѳеодосіане имѣютъ заблужденіе, слѣдующъ два положенія истины; I. они при прочемъ умствованіи, заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ на-

Стран.

шихъ продавцевъ, яко нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ. Но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному писанію противная. II. Чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывать всякое судно съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также дабы оная благодать при молитвѣ ихъ входила и въ горшки дѣлать на то въ печахъ дыры: это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать бо гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ дыръ и сквозь всякую твердыню. - - - 286.

§ 23. Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя, не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Ѳедосіане по суевѣрію своему кажденіе ладонное принимая, прижимаютъ къ грудямъ дланьми, а Поморяне крестами. 288.

§ 24. Противъ Нѣтовцевъ или Спасова согласія.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно; но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пре-

Стран.

будетъ до скончанія вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. 292.

§ 25. Противъ Аврамцевъ, Распричины и Чувственниковъ.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному, или видимому антихристу, который однако въ мірѣ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ. Также Илія и Енохъ за обличеніе того не страждутъ. 296.

§ 26. Противъ Чувственниковъ же.

Отщепенческіе по толкамъ раздѣлы какъ самою вещію суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды, такъ и всѣ оные, въ какомъ бы толкѣ ни были, зѣло ко спасенію препятственны. 299.

§ 27. Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положеніе истины здѣсь два: I. Хотя въ домахъ молиться не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молитвословія и поученія закону, надобно приходить въ Церковь. А Евхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо; но всегда единственно въ Церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, точію Іереемъ, коихъ православ-

нымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовать приличествуетъ. II. Отомъ, что изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья избяннаго для Подрешетниковъ выносимыя, не что иное суть, развѣ почію отрава для души и тѣла погибельная, а отнюдь не причастіе святое. - 302.

§ 28. Противу Мессаліанъ и Богомиловъ.

Здѣсь положенія истины три: I. Едина молитва всего совершенства въ человѣкѣ отнюдь не составляетъ, а не обходимо нужно къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія. II. При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наставленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдь не приличествуетъ провождать. III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непременно бракомъ вѣнчатися въ Церкви отъ іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со сто блудницами, но и съ единою есть дѣло беззаконное: кольми же паче разтлѣвать младый женскій возрастъ, есть мерзостно и Богоненавистно. - - - - 307.

§ 29. Противъ Потемциковъ.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать непротивно и нощію, а паче въ

Стран.

нужныхъ обстоятельствахъ: но кромѣ сихъ гораздо приличнѣе творить то днемъ, нежели только ночью: такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно. - - - - 311.

§ 30. Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястіи и питіи особящихся.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольми же паче не должно имъ гнушатися въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ. - - 316.

§ 31. Противъ Розинщины.

Весьма смѣшное дѣло есть, собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъимаемою у церквей четвертою Таинствъ частію. - 3[illegible].

§ 32. Противъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ разстригать, весьма есть беззаконно; такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже и брачнымъ, по разводѣ, духовное какое-то братство; но жить притомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго. - 320.

§ 33. Противу Титловцевъ.

Крестъ Христовъ съ сею титлою: І. Н. Ц. І. равныя отъ насъ достоинъ чести, какъ съ оною надписью ІС. ХС, 223.

Стран.

§ 34. Противъ Осиповцевъ.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не Богопріятно, такъ по умершихъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо: равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать съ чиноположеніями Церковными несогласно. - - - - - 325.

§ 35. Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ и Сожигателей.

Самому себя не сожженіе предавать или въ заворахъ гладомъ морить отнюдъ никому не должно; напротивъ каждому надобно всячески сохранять свою жизнь. - - - - - 326.

§ 36. Противу Самокрещенъ.

Неисповѣдника крайняго знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не единожды во источникахъ перекрещивать: а паче весьма глупо и смѣшно чинить особливо то въ дождевой водѣ. 330.

§ 37. Противъ Нифонтцевъ.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устроемыя у отщепенцевъ просфоры совѣмъ противно есть благочестію принимать за истинное причастіе, а паче надобно считать за простый хлѣбный припасъ! - - - 332.

§ 38. Противъ Погребателей.

Весьма глупое дѣло есть во ожиданіи втораго пришествія Христова

Стран.
живымъ полагать себя во гробъ наподобіе мертвыхъ. - - - 333.

§ 39. Противъ Христовщины.

Здѣсь два положенія истины: I. О томъ, яко именуемая у отщепенцевъ секта, Христовщина, не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина и христоборная такъ сказать, бѣсовщина. II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче же язычески поступаютъ, кои избравъ себѣ дѣвку, чтутъ ее пятницею, и посылаютъ къ ней на служеніе молодцовъ. - - - - - 334.

При сихъ истинахъ примѣчанія приданы нужныя.

§ 40. Противъ Дѣтоубивателей.

Весьма Богопротивно младенцевъ, хотя-то незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая, вынимать изъ нихъ сердце, и изтолкши его, очаровывать для привлеченія другихъ къ своему единомыслію. - 33?

§ 41. Противъ Самостригонцевъ.

Самимъ себя въ монашество постригать, сирѣчь положивъ предъ иконою черпеческое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть не старо-

Стран.

вѣрческое, а паче новосуевѣрческое, своемышленное, и совсѣмъ отвержения достойное. - - - - 340.

§ 42. Противъ Пастухова или Адамантова согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить ни мало не противно, а паче еще и нужно. - - - - - 342.

§ 43. Противъ Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ Церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдь не раскаеваться, ниже нарицать себя по тому прелюбодѣями: также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно. - - - 345.

§ 44. Противу Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всѣго лѣта, исключая уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яицъ отнюдь не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мѣсо. - - - 347.

§ 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Святыя иконы чествовать и имъ

Стран.

покланятися не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче достолѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланятися токмо на востокъ, или молитися по жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія. - - 349.

§ 46. Противъ Селезневщины.

Какъ Мессіа Пророками обѣщанный уже пришелъ, и Той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзыватися Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушатися, ниже иныхъ Моѵсейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно, - - - 352.

§ 47. Противу Суетныхъ.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными, въ пищи и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе: кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ. - - 353.

§ 48. Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящіеся и Познающіе такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ и познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ

Стран.

пресмыкаются заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ. - 360.

Въ заключеніе же всего, приложено краткое наставленіе учащимся въ Семинаріяхъ, поощряющее ихъ къ свѣдѣнію истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чтобъ они старались умѣть съ развратниками говорить и обличать ихъ въ заблужденіяхъ, но не въ досаду, а паче къ привлеченію кроткимъ духомъ на путь истиннаго благочестія. - - - - 361.

ПОКАЗАНІЕ

вещей и именъ, въ настовленіи семъ содержащихся, достойныхъ особеннаго замѣчанія.

А

Стран.

Аввакумъ расколовводитель - 13.

Аввакумовщина 19; мнѣнія ихъ 27; противъ ихъ положеніе - - 227.

Авраміевщина 22; мнѣнія ихъ 31; противъ ихъ положеніе - - 296.

Адамантово или Пастухово согласіе 24; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе 342.

Адамиты. - - - - - 119.

Акефалиты. - - - - - 118.

Акулиновщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 120.

Аллилуїа должно говорить по трижды 182; что оное значитъ, и что тѣмъ прославляется? *таже*; оное удвоятъ кѣмъ введено 5; о удвоеніи того ссылка отщепенцевъ на Максима Грека 185, на Ефросиново житіе 186, на стоглавный соборъ 189, на спасшихся 190.

Андреанъ монахъ - - - - 5.

Андрей Денисовъ съ братомъ Семеномъ 17.

Андрѣевщина. Смотри Перекрещиванцы.

Антимисы какъ полагать на престолъ, и что они значатъ? - 85.

Антихристъ звѣремъ именуется 44; мысленный давно есть въ мірѣ, а вещественный еще не пришелъ 76

111; печать онаго будетъ имя его, или число имени $\overline{\chi\xi\varsigma}$, а не треперстное сложеніе 151; ни четвероконечный крестъ 172.
Анфиногенъ и *Анфилъ* самозванцы - 96.
Анфрополоморфиты. - - - - - 117.
Апостоли, не священники будучи, крестили почему? - - - - - 107.
Аріане. - - - - - - 120.
Армяне. - - - - - 118, 120.
Арсеній Сухановъ 11; справедливо ли говоритъ о Грекахъ? - - - 72.
Артомиригиты. - - - - - 119.
Архіереи суть по образу двоюнадесяти Апостоловъ 69; Смотри также Епископъ.
Архіерейства поискъ отщепенцами - 98.
Асафовщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - 248.

Б

Безпоповщина 19; частные въ ней толки 22, 95; противъ оной положеніе 277; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ - - - 30, 95, 119.
Благодать и святыня и нынѣ есть на земли, и пребудетъ навсегда - 292.
Благословеніемъ Іерейскимъ должно изображать сіи Спасителевы имена: $\overline{\text{ІС}}$. $\overline{\text{ХС}}$. 158; какъ въ ономъ имена сіи: $\overline{\text{ІС}}$. $\overline{\text{ХС}}$. Евреямъ на другихъ языкахъ и безъ титлы изъявить можно 160; двуперстное есть обычая Латинскаго 158.
Блудъ строго запрещенъ 281, 310, и отнюдь не есть любовь Христова 323.
Богъ единъ, но троиченъ въ лицахъ - 248.
Богатство правости вѣры не доказываетъ 114.

Стран.

Богомолилы 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - - - 307.
Борода образа Божія не составляетъ 222; оную бривали издревле между тѣмъ и великомученики Георгій и Димитрій 220.
Брадобритіе не богопротивно, иногда же и нужно 214; хотябъ взято было отъ невѣрныхъ, вѣры не вредитъ 219; есть ли оно преданіемъ Кавалина или Копронима царя, и Папы Петра Гугниваго? 221; о небрадобритіи Моусеева заповѣдь была обрядная, и относилась паче къ священникамъ 215; объ ономъ Никита Студійскій, стоглавникъ и служебникъ вѣроятія недостойны 320.
Бракъ хулить не должно и расторгать его запрещено 228, 236; совершается вѣнчаніемъ въ церкви отъ Іереевъ, а не однимъ согласіемъ - 345.
Братство духовное заводить, но жить блудно есть пребезаконно - - 320.
Брашно всякое само собою есть чисто 287; за оное на торгу покупаемое класть по сту поклоновъ есть суевѣрная выдумка 286; для освященія же того благодатію дѣлать въ печахъ диры, сущее дурачество - - 287.
Бѣлые попы суть незаконные - 97.

В

Валентіане. - - - - - 119.
Власы растутъ по естеству и спасенія не заключаютъ 214; изочтени суть у Бога, но симъ брадобритіе не опровергается - - - - - 219.
Вода дождевая - - - - 331.

Стран.

Волосатовщина. - - - - - 37.

Востокъ. Для чего храмы олтаремъ къ тому поставляются, и кругообращеніе въ церкви чинится? 199; на оный, пренебрегая иконы, покланяться злочестиво - - - - 349.

Времени во снѣ провождать не должно 308.

Вѣнчавшись бракомъ въ церкви, раскаяваться, называть себя прелюбодѣями и бросать своихъ женъ не надлежитъ 346. Смотри къ сему выше Бракъ.

Вѣра что есть? 121; навсегда пребудетъ и во второе пришествіе 43; правая есть едина 44, и требуетъ: *а*) таинствъ 48, *б*) храмовъ 53, *в*) священства 59 и 115; должна быть тверда и постоянна 360; находится въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи 68; во имя человѣка именуемая нѣсть Божія - - - - 84.

Вѣруяй во всякомъ языцѣ пріятенъ Богу, какъ сіе разумѣть? - - - 48.

Вѣтка рѣка въ Польшѣ, при оной церковь кѣмъ создана и священа? 16 и 17.

Вѣтковцы 21; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - - 249.

Выгорецкій скитъ кѣмъ построенъ и прославленъ? - - - - 18.

Г

Гностики. - - - - - 119.

Головы сѣчь лучше ли брадобритія? 216.

Государь. О Немъ должно молиться 284; и то чинить по формамъ 261; возносить Его на службахъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ титуломъ - - - 284.

Стран.

Грады и села заключаютъ ли погибель, а горы и вертепы спасеніе? 112.

Грамоты прощальныя брать, Папежская выдумка есть - - - 241.

Греки отступили ли отъ вѣры? - 73.

Гробъ, живымъ въ него ложиться не должно - - - - - 333.

Д

Даниловщина. Смотри Перекрещиванцы.

Двуперстное для креста сложеніе есть Армянское и Латинское крестознаменіе, и предполагаетъ во Христѣ два или три лица 134; оное утверждаютъ раскольники изъ повѣсти о Мелетіи, *таже*, изъ Ѳеодорита 138, изъ большаго требника 139, отъ стоглавнаго собора 141, изъ большаго и малаго Катихизиса 143, изъ Максима Грека и книги Кирилловой 146: разнорѣчіе въ тѣхъ книгахъ 147; они же отщепенцы двуперстіе свое доказываютъ изъ Петра Дамаскина 152; отъ древнихъ иконъ и рукъ усопшихъ *таже*.

Деньги брать въ руки непротивно 342; есть ли на нихъ печать антихристова? - - - - 344.

Десница Божія что значитъ? - - 229.

Діакониссы и должность ихъ - 306.

Діаконовщина 20; мнѣнія ихъ 27; противъ ихъ положеніе - - 231.

Догматъ вѣры что есть, и гдѣ оныя содержатся? - - - - 1.

Донатисты. - - - - - 118.

Досиѳеевщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положенія - 237 и 243.

Стран.

Дѣвку чтутъ пятницею 335. Смотри также Пятница.

Дѣтоубивателі 24: мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - - 338.

Е.

Евноміане. - - - - - 330.

Елисколы избираются не отъ мірянъ, но отъ Епископовъ 106 и 255; оные все совершаютъ 96; безъ ихъ воли не токмо мірянамъ, но и священникамъ ничего творить не должно 62, 65, 226 и 275; они имѣютъ даръ благодать инымъ раздавать - - 233.

Елифаній раскольничій епископъ кто былъ и какъ посвященъ? 255; его не токмо святымъ или страдальцемъ, но и епископомъ почитать не должно 256.

Елифановщина 21; мнѣнія ихъ 29; противъ ихъ положеніе - - 254.

Ересь что есть? - - - 1 и 2.

Еретики кои суть? 61; жертвенниковъ не имѣютъ и жертвы не приносятъ 57; именуются отъ своихъ начальниковъ 94.

Ефремъ Сиринъ что пишетъ о священствѣ, и что о крестѣ? 107 и 125.

Евстафіане. - - - - - 120.

Ефросиново житіе баснословно - 187.

Евхаристію отправлять должно въ церкви и точію іереемъ - 302.

Ж.

Женамъ творить іерейская есть языческій обычай и ересь - - 306.

Жены своихъ другимъ отдавать не должно и чужихъ не брать; а жить съ вѣнчанною неразлучно 235; для чего

Стран.

оныхъ отпускать Моусеемъ позволено? 236, Смотри еще Бракъ.
Жиды развратили Новгородцевъ и Москвитянъ - - - - - 356.
Жизнь свою должно беречь - - 326.

З

Законъ. Нѣсьмы подъ закономъ, какъ сіе разумѣть? - - - 322.
Знаменіе крестное, кругообращеніе въ служеніи и прочая надлежитъ до обрядовъ, а не до вѣры 121; знаменіе оное должно быть треперстное, а не двуперстное 122; Мелетіево о томъ засвидѣтельство 124, Софроніево, перваго Росс. Митроп. Михаила и прочихъ, также и Константина Панагіота; оное треперстное принято съ вѣрою отъ Грековъ - 126.

И

Изюмъ, отъ дѣвки изъ попдолья выносимый принимаютъ за причастіе 100; чинить то погибельно 304; изъ ересей ересь - - - - - 307.
Илія и Енохъ еще не пришли и не страждутъ - - - 296 и 29.
Исповѣдь старца пріята какимъ образомъ? 109, 325; оная безъ священника наединѣ не довольна - - *также*.
Испрѣдаться должно у священниковъ, и причащаться повсягодно - 237.

І

Іевлевщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - - 235.
Іереи суть по образу седмидесяти Апостоловъ 69; ихъ точію духовниками имѣть и благословенія отъ нихъ

Стран.

требовать должно 303; Малороссійскими Архіереями посвященные пріятія достойны - - - - 273.

Іисусъ. Правильно тако пишется и произносится 175; есть слово Еврейское, *таже* и значитъ Спасителя, а ісусъ, съ Греческаго, равноухаго 177; $\overline{\text{ІС}}$, на иконахъ и въ книгахъ тако пишется сокращенно - - - 178.

Іконы и старыя и новыя почитать должно 202, 351; о непочитаніи новыхъ ссылка противниковъ на Апостоловъ, на стоглавный соборъ и Сумеона Θессал. недѣйствительна 205.

отъ *Іконъ* благодать отступила ли? 351.

Іконоборцы 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - 349.

Імператоръ есть древнее Государей наименованіе - - - - - 284.

Іорденцы. Смотри Перемазанцы.

К

Кавалинъ или Копронимъ царь - - 220.

Кадильники 20; противъ ихъ положеніе 232.

Кадить какъ ли должно, какъ крестимся? 234.

Кажденіе есть обрядъ, а не догматъ вѣры 232, и что оно знаменуетъ? 233; оное можетъ быть крестообразное и простое 234; какъ тое пріемлютъ Θеодосіане и Поморяне? - *таже*.

Каменная мостовая дорога, по ей ходить не Богопротивно 342; она во время ли антихристово выдумана? - 344.

Калитоновщина 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - - 302.

Катеринари. - - - - 120.

Стран.

Клиники кто были? - - - 272.

Клятва и присяга нужна почему? 257.

Клятися и злу противитися запрещено въ какомъ разумѣ? - - 259.

Книги церковныя переведены съ Греческихъ начально когда? 7; неисправность рукописныхъ и старопечатныхъ 8; оныя были поправляемы максимомъ Грекомъ, Макаріемъ Митрополитомъ и другими Московскими Патріархами, *таже*: наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Іоасафѣ 10; въ церкви должно употреблять новоисправленныя, а не старопечатныя 207; новыми вѣра не искажена 77, 208; прибавлено и убавлено въ нихъ нужное 209; оныя согласнѣе старинныхъ съ Греческими 13, 210; не старыя и новыя спасаютъ, но вѣра и дѣла 213; когда книги церковныя въ Россіи начали печатаемы быть? 7.

Константинъ Панагіотъ какъ обличаетъ Латинъ о крестѣ? - - 127.

Контина міра неизвѣстна - - 268.

Крестное на себѣ изображеніе какъ творить должно? - - - 122.

Крестъ четвероконечный почитать должно 161 и 231; крестъ Христовъ былъ подобенъ разбойничьимъ 162; найденъ царицею Еленою, *таже*; былъ ли составленъ изъ кипариса, певга и кедра? 163; и что сіи древа значатъ не собственно? *таже* и 164;

Стран.

кЪ существу онаго возглавіе и подножіе не надлежитЪ 165; четвероконечный былЪ виденЪ вЪ знаменіяхЪ небесныхЪ 166; причастный, присоставный почему называется? 167; четверочастнымЪ совершаются Таинства 168; четвероконечнаго видЪ представляетЪ самый мірЪ и человѣкЪ 169; четвероконечный не кумирЪ антихристовЪ, и не мерзость запустенія 172; ниже печать антихристова, а паче Христова 127.

Крестъ сЪ надписью: І. Н. Ц. І. почтенія достоинЪ 323; ересь ли это? 324.

Крещеніе, вЪ нашей церкви совершаемое есть истинное, 249, а не еретическое, и бываетЪ не во антихриста, но во Христа 253; оное приличѣе совершать днемЪ, а не ночью 311 и 312; отлагать того не должно до самой кончины, *таже* и 312; крещенія бываемаго во имя Св. Троицы почему ни для кого изЪ ХристіанЪ повторять не должно? 282 и 330.

Крыжъ что значитЪ? - - - 171.

Кузминщина. Смотри НѢповщина.

Кулить 246. Смотри также хлѣбЪ пасхальный.

Л

Левитское служеніе продолжалось до Христа - - - - 43.

М

Макарьевскій соборЪ 7; опрѣделенія онаго служатЪ подпорою раскола, *таже*, на другихЪ соборахЪ отверженЪ - 12.

Максимъ ГрекЪ. - - - - 8.

Стран.

Мартинъ Армянинъ чему училъ? 5; обличеніе его и остатокъ вѣянныхъ отъ него плевелъ 6; сумнителенъ ли бывый на него соборъ? - - 5.

Маркіониты. - - - 119 и 350.

Мессія уже пришелъ и есть Онъ Іисусъ Назарянинъ 352; Его пришествіе за грѣхи отложено ли? - - 357.

Месселіане 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положенія - - - 307.

Мірянину іерейская дѣйствовать запрещено 61, 63; когда, и гдѣ учить можно? 67.

Младенцевъ незаконныхъ въ землю живыхъ закопывать есть Богопротивно, а паче закалая ихъ, очаровывать сердце - - - - - 338.

Молитва едина къ нашему совершенству недовольна, а нужно къ тому Крещеніе и Евхаристія - - 37.

Молитва оная: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ*, правильно нами пріемлется 179; она отнюдь не еретическая 181, и предана для всѣхъ *таже.*

Молиться въ клѣти что значитъ? 58; собираться для того должно въ церковь - - - - - 302.

Молоканы 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - 347.

Монашество въ оное постригать велѣно только игуменамъ, а не другимъ 326, ниже самому себя - - 341.

Морельщики. Смотри Филиповщина.

Мощи, Бывши на поклоненіи оныхъ, требовать очистительныхъ молитвъ не для чего 255.

Стран.

Мученики сами въ воду или въ огнь когда бросались? - - 276 и 328.
Миро какъ у раскольниковъ готовится 253; онаго безъ благословенія Архіерейскаго не варить - - 275.
Мірополомазаніе раскольничье есть противозаконно 249, а паче надъ попами творимое - - - 276.

Н

Несторіане. - - - - - 120.
Никита распопа какъ развращалъ народъ и Патріарха вызывалъ на прѣніе, за, мятежъ казненъ - 14, 15 и 16.
Николаиты. - - - - 281.
Нифонтовщина 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - - 332.
Новотіане. - - - - - 330.
Новожены 24; мнѣніе ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - 345.
Нѣтовщина 22; мнѣнія ихъ 31; противъ ихъ положеніе - - - 345.

О

Обливательное крещеніе не отмѣтается, и перекрещивашь таковыхъ не должно 274; во ономъ и Троицу и смерть Христову образовать можно - *тамж.*
Образъ Божій въ чемъ состоитъ? 216; мы по образу Троическому, а не Христову созданы - - - 218.
Обряды что суть? и что они прообразовали въ Ветхомъ Завѣтѣ? 354; ихъ творить приличнѣе противъ солнца, а не по солнцу 199; Моусеевы нынѣ содержать не должно 43 и 354.
Общеніе съ иновѣрными въ ястіи и въ

Стран.

прочемъ благочестію не противно - - - 74, 317, 359.
Общіе догмы раскольничьи - 26.
Одренники кто были? - - 272.
Онуфріевщина. Смотри Аввакумовщина.
Осиповщина 23 ; мнѣнія ихъ 33 ; противъ ихъ положеніе - - 325.
Отлучаю. Кого велѣно отлучать отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія? 359.

П

Павловщина. - - - - 37.
Партеское пѣніе непорочно - - 82.
Пастухово согласіе 24; тутъ же смотри Адамантово.
Пасха есть самъ Христосъ, а не куличь пасхальный - - : 247.
Пасховѣрцы. Смотри Степановщина.
Пашпорты. Безъ нихъ бродить и принимать недолжно 263; есть ли на нихъ печать антихристова? - 266.
Перекрещиванцы Поморяне 22; мнѣнія ихъ 30; противъ ихъ положеніе 279, 280 и 287.
Перекрещиваніе раскольничье есть пребеззаконно, а паче въ Безпоповщинѣ, да еще самими собою чинимое, и то въ дождевой водѣ - - - 330.
Перекрещивать кого опредѣлено Церковію? 250.
Перемазанцы 21 ; мнѣнія ихъ 29; противъ ихъ положеніе - - 275.
Петръ Гугнивый - - - 221.
Печать кругловидная на просфорахъ съ надписью нужна ли, и откуду взята? 82.
Погребатели 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - - - 333.
Погребеніе исправлять должно надъ

Стран.

усопшими, а не надъ землею заочно 248 ; поповскаго надъ мірянами ни чинить - - - - - - 325.

Подрѣшетники 20; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - - 302.

Познающіе и Сомнящіеся 25 ; мнѣнія ихъ 35; они суть въ заблужденіи 360.

Половщина 19; противъ оной положеніе 229; въ ней какіе находятся толки 19.

Попы раскольничіи каковы суть? 97 бѣглые 90; не суть законные 97; бабамъ и мужикамъ разстригать ихъ не должно 320.

Послѣднее нынѣ время почему? - 111.

Потемновщина 23; мнѣнія ихъ 32; противъ ихъ положеніе - - 311 и 316.

Правда, за нее когда умирать надлежитъ? - - - - - 327.

Привидѣнія и сонія не суть откровенія Божія - - - - - 309.

Причастія непріемлющіи живота не имутъ 99 ; у раскольниковъ какъ заготовляется оно? 100, 305, 332; чѣмъ раскольники достаютъ такое причастіе 101 ; гдѣ они сіе ихъ причастіе хранятъ , и кто ихъ таковымъ сподобляетъ? 103; мысленное не довольно - 109 и 242.

Просфоръ должно въ служеніи быть пять, а нужна одна 191; откуда вошло седмопросфоріе? 193; седмопросфоріе не можно доказать ни хлѣбами Мелхиседековыми , ни седьми днями или вѣками 195, ни первопечатными служебниками 196, ни стоглавнымъ соборомъ , ни Симеономъ Ѳессал. ,

Стран.

ниже примѣромъ Греческихъ Архіереевъ 197.

Просфоры изъ Нифонтовыхъ и Авраміевыхъ даровъ за тайны считать не должно - - - - - 332.

Плтницею почитать дѣвку весьма есть странно - - - - 333 и 334.

Р

Раздѣлы отщепенческіе суть дѣйствительные раздѣлы, и всѣ ко спасенію препятствуютъ - - - 299.

Разинковщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе ; яко розиня ротъ стоятъ на молитвѣ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, есть смѣха достойно - - - 318.

Расколъ что есть? 2; начался въ Россіи отъ монаха Андреяна 4, отъ Мартина Армянина 5 ; кѣмъ возставленъ и распространенъ и въ какихъ мѣстахъ? - - - - - 6.

Раскольники правой вѣры и Церкви истинной не имѣютъ 116 и 252; не суть старовѣры и старообрядцы 115; а обновители ересей 117; какъ богатѣютъ 114 ; каковы у нихъ учители - - - - - 116.

Растрихщина Смотри Аврамьевщина.

Рогожники или Рубищники - - - 37.

Россійская Церковь когда и отъ кого произникла 8; отступила ли отъ православія? 76 ; перемѣны въ книгахъ не значатъ ея отступленія 78.

Руки Апостола Андрея и препод. Кумненоса доказываютъ наше треперстное сложеніе - - - - 156.

Стран.

С

Самокрещены 24; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 330.
Сатурніане. - - - - 119.
Самостригщина 24; мнѣнія ихъ 34; противъ ихъ положеніе - - 341.
Священники наши носятъ на себѣ образъ Христовъ 158; суть истинные 254; и чрезъ развратныхъ благодать дѣйствуетъ - - - - 88.
Священство есть необходимо 59, и пребудетъ навсегда 292; онаго не имѣть злочестиво - - - 273.
Священныя дѣйствующіи безъ хиротоніи, бѣсовъ суть горшіи 64 и 178.
Священнодѣйствовать въ мѣстахъ простыхъ есть Аріанское преданіе 56 и 104.
Свиныхъ мясъ гнушаяйся смѣха достоинъ 355.
Слово Божіе есть основаніемъ Христіанства 48, и поученіе онаго въ церкви потребно - - - - *таже.*
Служба Государева нужна - - 257.
Соборъ изъ пяти Патріарховъ бываетъ 288; стоглавный по книгѣ стоглавнику 9, и на чемъ онъ основался. 189.
Сожигатели. Смотри Филиповщина.
Сожигать себя и другихъ, или морить не должно, и изволъ сей Богоненавистенъ - - - 326 и 327.
Соловецкіи монастырь занятъ былъ раскольниками, кои взяты оттуда усильно 14.
Софонтіевщина. - - - - 20.
Спасово согласіе. Смотри Нѣтовщина
Среды и пятки должно постить, а въ субботы разрѣшать на сыръ и мясо 347.

Стран.

Старовѣры и старообрядцы кто суть? 115.
Стариковщина. - - - - - 20.
Стефановщина 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - 245.
Старческую исповѣдь за Богопріятную считать не льзя - - - 325.
Стригольники отъ Жидовъ. - - 356.
Субботники 25. Смотри также Молоканы 35.
Суетные 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе - - - 358.
Сусловщина 21; мнѣнія ихъ 29; противъ ихъ положеніе - - - 271.
Символъ правильно тако о Христѣ чтется: Егоже царствію не будетъ конца; равно и о Дусѣ Святомъ; и въ Духа Святаго Господа животворящаго, истиннаго оставляется. 212.

Т

Табакъ проклятъ ли? - - - 90.
Таинства въ Церкви суть нужны 50; и всегда пребудутъ 292; антихристъ оныхъ не истребилъ 294; совершать ихъ точію іереемъ свойственно - 61.
Титловщина 23; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 323.
Толки разкольничьи суть различные 19; раздѣляются на Поповщину и Безпоповщину, *таже*; одинъ другому противны 47; и суть заблужденія виды 92; противъ ихъ положенія 225.
Трелерстное сложеніе. Смотри знаменіе крестное.
Тритеисты. - - - - - 120.
Троица три имѣетъ лица, а существо

Стран.

единo 227; царствуетъ духовно, и на различныхъ престолахъ не сѣдитъ *таже.*

У

Усы стрищи нѣсть грѣха 214. Смотри еще брадобритіе.

Ф

Филиповщина 24; мнѣнія ихъ 33; противъ ихъ положеніе - - 326.

Формосова ли ересь триперстный крестъ? 150.

Формы для моленія о Государяхъ нужны 262.

Х

Хожденіе посолонь что въ себѣ заключаетъ? - - - - 199.

Храмы суть нужны 54; оныхъ отщепенцы не имѣютъ 104; сущіе же у нихъ храмы не суть законные 105; какъ отщепенцы называютъ наши храмы? - - - - - 104.

Христосъ какъ сѣдитъ одесную Бога? 229; воплотился существомъ, а не благодатію 230; ночью ли крестился? 314.

Христіанство въ чемъ состоитъ? - 46.

Христовщина 24; мнѣнія ихъ 34; оная есть антихристовщина или бѣсовщина 334; въ ней мужикъ именуется Христосъ - - - - 335.

Хлѣбъ Пасхальный не суть Тайны 246.

О

Отлучать за ястіе съ другими, и отлучаемымъ предаваться въ пороки, есть весьма глупо - 317 и 359.

Ц

Церковь есть собраніе вѣрныхъ 41; есть вѣчна 41, 42 и 43; истинная есть едина 44; и внѣ оной нѣсть спасенія

Стран.

46; въ ней нужнопотребны суть: *а*) Таинства и поученіе слова Божія 48, *б*) храмы 53, *в*) законное священство 59 ; истинна процвѣтаетъ въ Греко-Россійскомъ исповѣданіи 68; въ ребрахъ какъ состоитъ? 57; Вышній въ нерукотворенныхъ Церквахъ живетъ, что сіе значитъ? 58; раздирать се не мен ше ереси 93; о Церкви не брегущіи прокляти 277 и 278; церквей освященіе какъ быть должно? 84; созданныя безъ воли Епископли неосвященны суть 105; когда бываютъ простые храмы? - - *также.*

Чародѣйство есть идолуслуженіе 305 и 307.

Черницовъ и черницъ бабамъ и мужикамъ разстригать не должно - - 320.

Четвероконечный крестъ 231. Смотри также крестъ.

Чернобольцы 21; мнѣнія ихъ 29; противъ ихъ положеніе. 257, 261 и 268.

Число звѣрино и что оно значитъ? 76.

Чувственники 22; противъ ихъ положеніе 299.

Щ

Щельники 25; мнѣнія ихъ 35; противъ ихъ положеніе , и что въ щели молиться есть знакъ развращенія 319.

Я

Ясти и пити не грѣшно и съ невѣрными 316 ; запрещено въ какомъ разумѣ? - - - - 317.

Ѳ

Ѳедосѣевщина 22; мнѣнія ихъ 30; противъ ихъ положенія 286 и 288; ихъ соборъ и правила пріятія недостойны *также.*

Стран.

Θеогностово свидѣтельство о знаменіи крестномъ сумнительно ли? - 129.

V

Уподіакона Дамаскина Студита свидѣтельство о крестѣ достовѣрно 128.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

О расколѣ вообще.

Ересь отъ раскола различествуетъ такъ, какъ догматъ вѣры отъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры называются тѣ истины, въ писаніи намъ преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное пріятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковые догматы кратко содержатся у насъ въ Символѣ вѣры. Что есть догматъ вѣры?

II. Обряды же церковные суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и устройству, и возбуждаютъ на благоговѣйство: но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презирать ихъ отнюдь не должно, какъ на примѣръ, совершать молитвы и отправлять таинства по извѣстному Церкве чиноположенію. Обрядъ.

III. И такъ ересь (выборъ, своемысліе) состоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо несогласны, но и защищаемы упрямъ бываютъ съ непреоборимою упорностію. Кто, на примѣръ, отвергаетъ бытіе Божіе, или Божество Христово и прочія догматы, тотъ есть еретикъ. Ересь.

IV. А расколъ означаетъ мнѣнія, внѣшнимъ образомъ всею православною Церковію принятымъ противоборствующія, хотя догматовъ вѣры начальнѣйшихъ не отвергаютъ. Такъ станетъ ли кто вводить при молитвословіи или совершеніи таинъ новые обычаи, и тѣмъ другихъ отъ соединенія Церкве отвлекать; то онъ заслуживаетъ имя раскольника (*).

(*) Ересь, есть слово Греческое Αἵρεσις, значитъ въ семъ смыслѣ самомнѣнный выборъ вновь догмата одного или многихъ къ вѣрованію. А расколъ, слово Гуское, происходитъ отъ глагола раскалываю одно цѣлое на двое и на трое и болѣе. И какъ наши въ Россіи отщепенцы церковную цѣлость дерзнули своимъ умствованіемъ и буйствомъ нарушать, и отвлечь множество изъ простонародія въ особое сборище, и противнымъ православію ученіемъ подѣлали несмѣтное число толковъ; то правильно и названы они раскольниками, яко не токмо добрѣйшую цѣлость раскололи, но и разщепали на подлѣйшія мѣлкости отпадшую свою часть. Поеликужъ и всякіе еретики такожъ цѣлость православія своею нечестивою наступчивостію пресѣкаютъ и раздираютъ; то и они потому заслуживаютъ назваться раскольниками. Да какъ и наши отщепенцы самомнѣніемъ своимъ новые догмы выдумываютъ по вѣрѣ, то могутъ назваться они еретиками. Обоимъ убо сторонамъ и то и другое приличествуетъ, но только по разному отношенію винословіями.

ЧАСТЬ I.

§ 1.

О началѣ и распространеніи раскола.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе отъ Греческой, а расколъ взошелъ въ нее отъ-инуду: имянножъ, начавши оная Церковь по малу возникать отъ восточной съ 863, дѣйствительно открылась въ 988 году. Помянутаго 863 лѣта изъ Константинополя, по требованію Славянскихъ Князей, Святослава, Ростислава и Коцела, присланы были къ Славяномъ для наученія вѣрѣ два философа, сыновья Льва Солунянина Сотника: Меѳодій и Константинъ, въ схимникахъ Кириллъ, кои составивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. Потомъ 886-го присланъ отпудажъ при Олегѣ, Князѣ Кіевскомъ для обращенія Россіянъ Митрополитъ Михаилъ, который положеніемъ Св. Евангелія во огнь, и чудеснымъ того неистлѣніемъ доказавъ истину Христіанскаго закона, тѣмъ самимъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955 го Княгиня Ольга, крестившись отъ Патріарха Полієвкта

Начало Россійской Церкви.

Что о семъ повѣсить въ Минеи Четіи Маія 11 дня.

Смотри о семъ

въ Чети-ихъ Іюля 11 дня.

въ Царѣ-Градѣ, и возвратяся въ Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливожъ въ Псковской области, ея родинѣ, привела ко Христу. Наконецъ 988-го равноапостольный Владиміръ, будучи крещенъ въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іаковомъ, по возвращеніи на свое Княженіе съ Митрополитомъ Михаиломъ и со пресвvтеры, испровергъ тамъ идолы, и крестилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а потомъ обновлены крещеніемъ Новогородцы, Суздальцы и прочіе (*).

Чти память сегожъ числа.

Матѳ. 13, 25.

Впрочемъ извѣстно, по словамъ Христовымъ, что гдѣ Господь сѣетъ доброе сѣмя, тутъ и врагъ человѣкъ бросаетъ между пшеницею плевелы. Востаетъ около 1003 года нѣкій монахъ Андреанъ противъ поклоненія иконъ, Іерархіи и законовъ церковныхъ; однако вскорѣ приводится въ разумъ истины Митрополитомъ **Леонтіемъ** Кіевскимъ (**).

Начало раскола онаго монаха Андреана.

(*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Синопс. Руск. стр. 63, 68, 69.—Кормчей печ. 7161 въ предисловіи листъ 8 и 9.—Краткой хронологіи Палладія, Еписк. Ряз. стр. 91—94 въ примѣчаніяхъ.

(**) Смотри къ сему о Митрополитѣ Леонтіи, Москов. любопыт. мѣсяцослова на 1776 годъ, стр. 59; о монахѣ же Андреанѣ, Исторіи Россійской книга Михаила Щерба-

II. Потомъ въ 1149-мъ году приходитъ монахъ Мартинъ, родомъ Армянинъ въ Кіевскія страны, и написавъ тамъ сію книжицъ подъ именемъ *Правда*, раздаетъ ихъ тайнымъ образомъ. Въ ней начерталъ онъ 20 главъ, между коими училъ и тому, чтобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ ходить посолонь; вмѣсто троекратнаго Аллилуіа, говорить по дважды; и изображать на себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ и среднимъ перстомъ, и прочая. Се первая къ расколу дверь! Его ученіе распространялось около десяти лѣтъ, и нѣкіими той страны жителями и церквами принято яко истинное, тѣмъ паче, что онъ называлъ себя Гречаниномъ (*). Начало ученія Мартина Армянина.

III. Мартиновъ обманъ изобличенъ подлинно 1157 года Митрополитомъ Кіевскимъ Константиномъ соборнѣ; да и самъ онъ въ своей лжѣ на томъ соборѣ признался съ раскаяніемъ (**). Совсѣмъ тѣмъ душевредное его ученіе у нѣкіихъ по невѣденію тогда остановилось. Обличеніе Мартина на соборѣ.

това томъ I, стр. 286. — Книг. Степен. часть I, печат. 1775 года, степени первой, гл. 63, стр. 166.

(*) Чти о семъ Пращицы въ отвѣтѣ 18.

(**) Смотри въ концѣ Пращицыжъ, листъ 4—23.

IV. Но кѣмъ то терніе и гдѣ въ послѣдующее за тѣмъ время около четырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возрастало или восторгаемо было ; о томъ за недостаткомъ извѣстій навѣрно сказать не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не вкоренялось: ибо для того, кажется, и требникъ харатейный , въ коемъ по многимъ пунктамъ утверждается православіе нашей Церкви противъ суемудрія раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведенъ , и подписанъ отъ святаго Ѳеогноста , Митрополита Московскаго 1329 года (*). А въ книгѣ Ядро Россійской Исторіи листъ 138 точно упоминается, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича, многіе начались въ Россіи расколы , но Вел. Княземъ поисправлены. Да тожъ самое видно и изъ вышедшихъ попомъ въ книги рукописныя и печатныя Макарьевскія и Іосифовскія погрѣшностей.

Далѣе, расколъ, отъ онаго перваго извлекая бытіе, нашелъ себѣ нѣкое по случаю подкрѣпленіе 1551 года отъ сто-

---

(*) Такожде въ концѣ Пращицы листъ 23 на оборотѣ до 31.

главнаго при ономъ Митрополитѣ Макаріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ извинителенъ ; его намѣреніе было , чтобъ церковныя книги исправить.

Переводъ церковныхъ книгъ съ Греческаго.

V. Книги , въ Россійской Церкви употребляемыя, начально переведены съ Греческаго языка 863 года присланными отъ Цареградскаго престола къ Славянскимъ народамъ учителями, Константиномъ и Меѳодіемъ ; иныяжъ при Великомъ Князѣ Владимірѣ, и послѣ его другими нѣкіими. А какъ печатное искусство на свѣтѣ изобрѣтено только въ 1440 году , а въ Россіи началось уже 1553 года при Митрополитѣ Макаріи ; да и послѣ даже до Патріарха Филарета Никитича печатныхъ книгъ въ церквахъ весьма мало находилось , по причинѣ различныхъ неустройствъ и смятеній, бывшихъ въ Россіи : то церковныя книги нужда была переписывать до того рукописью , да и переписывать писцамъ, почасту неискуснымъ , и за недостаткомъ училищъ , граммматическаго разума невѣдущимъ. Притомъ самые иногда переводчики , такожде и прелагатели книгъ съ Малороссійскаго, напримѣръ, или Сербскаго, или Болгарскаго нарѣчія на Великороссійское, были еще въ языкахъ и переношеніи словъ мало

Начало печатанія книгъ.

Неисправности погрѣшности въ книгахъ церковныхъ.

знающи. Отъ чего въ оныя книги входили многія неисправности, описи, недописи, а инде и недѣльныя приписи; и тѣмъ еще паче, что переписывали, или прелагали съ книгъ, иногда уже погрѣшностями исполненныхъ (*).

Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ.

VI. Сіе запримѣтя Князь Василій Іоанновичь, по совѣту Митрополита Варлаама, въ 1518-мъ году отъ свято-Аѳонскихъ отцевъ испребовалъ для исправленія того ученаго мужа Ватопедскія обители монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческихъ исправилъ. Но по состоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги только что портилъ и вводилъ новую вѣру, въ десятомъ году по своемъ пріѣздѣ посаженъ въ тюрьму, и тамъ скончался (**).

Случайное раскола подкрѣпленіе

VII. Когда такимъ образомъ начатое Максимомъ дѣло пресѣклось, Царь Іоаннъ Васильевичь собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіе-

---

(*) Чти Пращицы отвѣтъ 14 обличенія неправды роскольническія, листъ 116—122, и Розыска часть I, гл. 8 и 9.

(**) Чти къ симъ книжицу, Историческое извѣстіе о раскольникахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1787 года, стр. 9—11.

реевъ при Митрополитъ Макаріи соборъ Стоглавный, по книгѣ стоглавѣ или стоглавникъ именуемый. На семъ соборѣ опредѣлено паки, чтобъ неисправности въ церковныхъ книгахъ протопопамъ и священникамъ исправлять. Но привсемъ томъ, какъ оный соборъ съ Греческою церковію сношенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ не учинилъ, и съ древними книгами новыхъ не сличилъ; то взошедшія въ нихъ погрѣшности, по невѣденію и простотѣ, допустилъ и утвердилъ своимъ зарученіемъ; какъ-то: читать Аллилуіа по дважды, и креститься двумя персты, и проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать многія таковыя погрѣшности преданы, на коихъ до нынѣ раскольники свои мудрованія, къ великому Церкви сожалѣнію, несмысленно основываютъ (*). на Макаріевскомъ соборѣ.

VIII. Потомъ оное о поправленіи книгъ съ древнихъ харатейныхъ дѣло взято на разсужденіе отъ Государя Михаила Ѳеодоровича, и родителя его Филарета Никитича, 1612 года на Патріаршій престолъ возведеннаго. Почему отъ нихъ нѣкоторыя въ книгахъ погрѣшности и исправлены. [illegible]

(*) Пращицы отвѣтъ 21 и 22, обличенія непр. раскол. листъ 16–20.

Іоасафъ I.

Но еще къ тому же присчупали и послѣдующіе за симъ Патріархи, Іоасафъ 1634, и Іосифъ 1642 года въ тотъ санъ поставленные (*).

Но какъ достохвальный и святый сей трудъ оставался недокончанным; то свершаетъ его Царь Алексѣй Михайловичь своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палатахъ сдѣлалъ соборъ въ соприсутствіи Патріарха Никона и всего знатнаго Россійскаго духовенства. Здѣсь также положено церковныя книги съ старыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправить. Но для большаго въ православіи утвержденія, Государь писалъ о томъ въ тоже лѣто ко вселенскимъ Греческимъ Патріархамъ. На что и отвѣтствовано ему отъ Цареградскаго Паисія за подписаніемъ всего, нарочно отъ него созваннаго 1655 года собора, чтобъ непремѣнно во всемъ слѣдовать тѣмъ древнимъ книгамъ (**).

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 117, на оборотѣ. — Разныхъ сочиненій Преосвященнѣйшаго Платона, Митроп. Московскаго томъ 6, стр. 21—24.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 19—30, и Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25 и 26.

IX. Къ исполненію намѣренія повелѣніемъ Самодержавца изысканы были изъ древнихъ Россійскихъ книгохранительницъ, изъ Сергіевой Лавры, изъ Юрьева, Хутынскаго и прочихъ монастырей древнія предъ многими лѣты писанныя книги. Притомъ, по требованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ обителей съ строителемъ Троицкаго Сергіева монастыря съ старцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ пять сотъ различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію отъ времени написанія 1050, другому 650, Псалтири и Служебнику по 600 лѣтъ, и прочія симъ древностію подобныя. Да еще отъ Александрійскаго и Антіохійскаго Патріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіереевъ прислано до двухъ сотъ таковыхъ же древнихъ книгъ (*).

Собраніе книгъ старо-харатейныхъ и на бумагѣ писанныхъ.

X. По такомъ приуготовленіи, было на Москвѣ еще два собора 1655 и 1667 года. На первомъ присутствовали Патріархи: Макарій Антіохійскій, Никонъ Московскій, Гавріилъ Сербскій, Россійскіе Архіепископы и проч. А на второмъ Вселенскіе Патріархи: Александрійскій Паисій, Антіохійскій Макарій, имѣвшіе съ собою волю Цареград-

Окончательное книгъ исправленіе на двухъ соборахъ.

(*) Увѣта Духовнаго, листъ 31—33.

Іоасафъ II.

ского и Іерусалимскаго, и Московскій Іоасафъ съ прочимъ Россійскимъ духовенствомъ. На обоихъ сихъ соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечатныя Московскія съ старыми харатейными Греческими и Славянскими, изключеніемъ многихъ съ тѣми несогласій, оное приведено въ совершенство. А притомъ и чиноположенія Стоглавнаго собора, съ древними преданіями несходственныя, отмѣнены (*).

Соблазнъ о томъ Преосвященныхъ и уклоненіе въ расколу.

XI. Какъ же сіе великое дѣло отъ другихъ принято? Христова Церковь несказанно о томъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности тѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею оныхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ православія и храненія отеческихъ преданій, отъ соединенія Церкве совсѣмъ начали отпадать, и другихъ отторгать съ собою (**).

Начальники раскола и предводители.

XII. Главные того отпаденія начальники были протопопы: Казанскій, что въ Москвѣ Иванъ Неронов, Юрье-

(*) Увѣтажъ Духовн. листъ 34—43; Обличенія неправ. раскол. листъ 114 на об. и 115.

(**) Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 29—30.

вецкій, и бывый въ Тобольскѣ Аввакумъ, Костромскій Даніилъ и діаконъ Ѳедоръ; Попы: Никита Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (*).

Никита и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ то время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а вторый въ 70, кои книгою Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною, и опражены 1666 года.

Распространеніе раскола бѣжавшими изъ Москвы.

XIII. Чтожъ до самыхъ мятежниковъ; иные тогда за нестерпимую хулу преданы огню, другіе посланы въ заточеніе, въ томъ числѣ и распопа Никита. Нѣкіежъ, возмутивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и присовокупя къ себѣ измѣнниковъ Астраханскихъ изъ шайки Стеньки Разина, въ великомъ сонмѣ захватили Соловецкій монастырь, и обратили его въ свой вертепъ (**). Царь Алексѣй Михайловичь не однократно посылалъ къ нимъ многихъ изъ духовныхъ властей для увѣщанія къ благопокорливости, а 1670 года воеводу Игна-

(*) Историческое извѣстіе о раскол. печатан. 1787 года, стр. 15.— Новое полное истор. извѣстіе о старообрядцахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1794 года, стр. 8.

(**) Увѣта Духовнаго, листъ 49;—Истор. извѣстія о раскол. стр. 16.

тія Волохова со оруженосцы для устрашенія. Но какъ они оказались Государю непослушны, и, затворившись въ монастырѣ отъ всевъ, защищались ратоборно; то 1676 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ отъ воеводы Ивана Мещеринова взяты сильною рукою, и большая возмутителей часть иногда же казнена; нѣкіежъ изъ нихъ утекли въ Олонецкіе и Поморскіе краи, разсѣвая тамъ свои плевы (*).

Попомъ Никитою во время стрѣлецкаго бунта.

XIV. Помянутый Никита изъ заточенія чрезъ 40 дней, подъ видомъ раскаянія писалъ къ Государю, прося у него и у всего собора прощенія. Но получивъ оное, возблагодарилъ напослѣдокъ еще вящшимъ злодѣйствомъ. Онъ 1681 года во время стрѣлецкаго бунта, по воспріятіи скипетродержавства Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами, подговоря подобныхъ себѣ людей, ходилъ въ Москвѣ по площадямъ и корчемнымъ домамъ для возмущенія народа, и помалу столь усилился, что уже гласно вездѣ склонялъ другихъ на свою сторону; даже, ворвавшись въ

(*) Взято изъ книги раскольничей, называемой Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. Чти къ симъ полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ стр. 10—12, печат. какъ выше сказано, 1794 года.

Кремль, при возслѣдованіи своего полчища, близъ дворца и Архангельскаго собора поставили налои, и на нихъ положивъ свои иконы, держали въ рукахъ возженныя свѣчи; а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе послушающихъ, читали свои тетради. Какъ же Патріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ духовенствомъ совершалъ тогда о уполеніи раздора молебное пѣніе и литургію; распопа вызывалъ его, и съ бунтымъ крикомъ требовалъ у Государей на прѣніе о вѣрѣ, дабы принесть его въ жертву своему неистовству. А когда, по повелѣнію Ихъ Величествъ, Патріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановитую Палату взявши съ собою, для увѣренія мятежниковъ, книги старохаратейныя и на бумагѣ издавна писанныя Греческія и Рускія; то они, бывъ туда же впущены, вступили съ своею крестоподобною церемоніею, гдѣ въ присутствіи Высочайшихъ такожъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, надѣлали множество безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствамъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они тогда подали Государямъ книжный свертокъ, въ коемъ укоряли своими умствованіями православіе Церкви, и требовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Патріархомъ Іоакимомъ Увѣтъ Духовный. Впрочемъ, какъ упор-

ство ихъ и наглость оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никитинъ подвигъ вершенъ казнію на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе отданы Архіереямъ въ наистрожайшее подначальство (*).

Попамижъ, Космою и Стефаномъ.

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мятежниковъ попъ Косма отъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мшшительнаго жребія, 1668 года съ нѣсколько десятками человѣкъ, бѣжалъ изъ Москвы въ Стародубскую Малороссійскую область, въ село Попуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ потомъ пришелъ тудаже изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димитріемъ, и поселились въ слободѣ Митьковкѣ. Но послышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чтобъ ихъ сыскать и представить въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣтькѣ во владѣніи помѣщика Халецкаго (**).

(*) Увѣта Духовнаго, листъ 49 на обор. до 70;—Историч. извѣстія о раскольн. стр. 17—20;—Полное историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 13—22. О сихъ книгахъ выше помянуто.

(**) Историч. извѣстія о раскольн. стр. 21—23;—Полное историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 28—33.

XVI. По смерти Космы учинился преемникомъ его бѣглый изъ Твери черецъ Іоасафъ, который положилъ тамъ основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ ростригa Ѳеодосій изъ Рыльска (*).

Черницомъ Іоасафомъ и ростригою Ѳеодосіемъ.

XVII. Съ того времени умножился расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи простодушныхъ разсыпалъ по дебрямъ и пустынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дьячокъ Шумскаго погоста, преклонилъ на свою сторону весь Олонецкій уѣздъ и основалъ около 1694 года Выгорецкій скитъ. Сей скитъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семенъ сочинилъ, хитро изукрасивъ двѣ исторіи, одну о взятіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лжестрадальцахъ Аввакумовскихъ (**).

(*) Тамже въ Полномъ историч. извѣстіи, стр. 34—39.

(**) Сіи исторіи и другія, какъ-то о бѣломъ клобукѣ, возложенномъ яко бы отъ Константина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными произшествіями якобы въ Новгородъ пересланнаго отъ Филовея Патріарха къ Архіепископу Василію, выпечатаны ухищреніемъ раскольниковъ и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ Гроднѣ, какъ и большой ихъ Катихизисъ,

А въ 1706-мъ году Крестецкій дьячокъ Ѳеодосій Васильевъ распространилъ свое ученіе около Новгорода и Пскова ; чѣмъ заразились потомъ премногіе и въ Ригѣ и въ Сибири , и въ Петербургѣ и въ Москвѣ и такъ далѣе. Вотъ какъ змѣино суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось , возрастало и распространило свои зловредныя вѣтьви, ослѣпляющія слабое слабыхъ собратій нашихъ умное око!

о которомъ на концѣ припечатано , что тупомъ-де издана сія книга въ типографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣта отъ созданія міра 7297. Иполелику оныя распущены здѣсь развратниками въ простой народъ, то и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить такъ, чтобъ самихъ издателей постыдить , а простодушныхъ читателей предостеречь ; ученикамъ же, сей трактатъ имѣющимъ у себя, внушить , чтобъ они тѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличать. Поеликужъ на семъ мѣстѣ таковаго обличенія писать не совмѣстно; то отлагаемъ оное наконецъ сея книги и приложимъ, елико возможно будетъ, съ особливымъ тщаніемъ.

§ 2.

О различныхъ толкахъ раскольническихъ.

I. Сказано выше въ § 1, подъ числомъ XII, что у отщепенцевъ Россійскихъ первоначальные предводители находились: протопопъ Аввакумъ, Никита пустосвятъ и прочіе, а по нихъ изникали и другіе многіе настоятели. Извѣстно жъ, что въ несправедливости и лжѣ согласія не бываетъ: изъ чего произошли у нихъ разные толки, одинъ другому противные, хотя-то раскольники называютъ себя *старовѣрами, старообрядцами и православными.*

Начало различія толковъ раскольническихъ.

II. Толки раскольничьи справедливо можно вообще раздѣлить на *Поповщину* и *Безпоповщину.*

Раздѣленіе толковъ.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ: 1) *Аввакумовщина*, отъ помянутаго протопопа Аввакума 1656 года изникшіе, они же въ 1690 и *Онуфріевщина* по ученику его Онуфрію чернецу.

Поповщина. Чтни положенія противныхъ сихъ во ей части, гл. 2, § 2 и 3.

2) *Никитовщина*, отъ распопы Никиты, бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ § 1, подъ числомъ XII и XIV,

Противныхъ сихъ положенія тѣже.

и подобные имъ, *Софонтьевщина*, отъ чернаго попа Софонія, современника Онуфріева, онижъ и *Стариковщина*.

См. положеніе во 2 й час. гл. 2, § 4.

3) *Діаконовщина*, отъ Перехненскаго діакона Александра, посприженника Софоніева (въ бѣльцахъ Андреянъ), управлявшаго Керженцами; отъ негожъ, думать надобно, съ 1706 года и *Кадильники*.

См. положеніе во 2 й час. гл. 2, § 6. О мнѣніи сказаніе на стр. 28.

4) *Іевлевщина*, отъ Раковскаго Игумена Іова, который бѣжалъ отинуду на Украйну въ Рышлину, гдѣ поставивъ монастырь Ильговъ, сѣхалъ на Донъ, съ Донужъ на Кубань.

См. во 2 часп. гл. 2, § 7 и 8 Положенія о мнѣн. на стр. 28.

5) *Досиѳеовщина*, отъ Досиѳея чернаго попа, жившаго по многимъ мѣстамъ и за рубежемъ Польскимъ и на Дону.

О сихъ на стр. 28, а во 2 час. гл. 2, § 9.

6) *Степановщина*, отъ Стефана бѣлаго попа, о коемъ упомянуто въ § 1, подъ числомъ XV, и *Пасховѣрцы*, отъ нихъ изшедшіе.

Мнѣніе сихъ на стр. 28.

7) *Іасафовщина*, отъ Іоасафа Раковскаго чернаго попа, который построилъ Кошковскій монастырь; тамже § 1, знакъ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же относятся 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (*). О мнѣніи Вѣтковцовъ чти на стр. 28.

9) *Епифановцы*, отъ Епифанія монаха Кіевскаго который, бѣжавъ въ Яссы 1724 года, обманомъ посвятился тамъ отъ Митрополита во Епископа. Чти о семъ полнаго ист. извѣстно старообряд. час. 3, стр. 99 и 100; и части 2, стр. 31 и проч.

10) *Чернобольцы*, по мѣстечку Черноболь такъ именуемые, отъ мужика Иларіона коровьи ножки, въ Польшѣ 1775 года явившіеся. Мнѣніе сихъ въ семъ настав. на стр. 29.

11) *Сусловщина*, отъ Федора Григорьева Суслова, Орловскаго жителя. Мнѣніе сихъ тамже.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣтковцами, 1771 года въ моровое повѣтріе Мнѣніе сихъ тамже.

(*) Вѣтка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на томъ и около того многіе изъ отщепенцовъ (какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами гнѣздились, кои потому и названы Вѣтковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года переведены оттуду въ Стародубовщину, но Вѣтковское согласіе удержали; хотя-то есть между ими и другія секты.

на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подъ именемъ кладбища, состроили себѣ монастырь, и 1777 года произникли отъ попа Василія бѣглаго господскаго человѣка, они же и *Іорженцы* (*).

Безпоповщина.

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежитъ:

Пер. час. историч. извѣстія на стр. 49 и дал. а въ семъ наставл. мнѣнія см. на стр. 30.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, имянножъ, *Андреевщина* отъ Андрея Денисова, *Даниловщина* отъ Данилы Викулина, а *Ѳедосьевщина* отъ Ѳедосія Васильева, въ перекрищенствѣ Діонусій; чти о сихъ § 1, число XVII.

Нѣтовцовъ мнѣніе на стр. 31.

2) *Нѣтовщина*, они же *согласіе спасово*, и *Кузминщина*, отъ Кузмы мужика неученаго.

Мнѣніе сихъ тамже.

3) *Аврамьевщина*, отъ Аврамія чернеца Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣстамъ; съ нимижъ сходные *Растриговщина* отъ чернеца Печерскаго Іоиля, чернечество скинувшаго, и *Чувственники* отъ Чудовскаго бѣглаго монаха Венедикта.

(*) Іорженцы называются отъ Полковника Іорганскаго которой, при Государѣ Петрѣ I, чинилъ на Вѣткѣ раскольникамъ перепись.

4) *Капитоновщина*, отъ Ивана Иванова, желѣзнаго колпака, или отъ монаха Капитона самопостриженца, и *Подрешетники*, ихъ послѣдователи, отъ поселянина Подрешетникова. О мнѣніи сихъ чти на стр. 32.

5) *Мессаліане*, отъ начальника неизвѣстнаго; они же потомъ и *Богомилы* отъ Боголѣпа лжеучителя (*). О мнѣніи сихъ тамъ. же.

6) *Потемковщина*, отъ простаго мужика. мнѣнія сихъ тамже.

7) *Розинковщина*, отъ мужика Онисима Волконскаго. См. мнѣнія сихъ на стр. 33.

8) *Акулиновщина*, отъ Акулины бабы стрѣльчихи.

9) *Гитловщина*, отъ Тита чернеца изъ Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Іосифа.

(*) Мессаліане еретики, онижъ *Молитвенники* и *Вдохновенники* были въ 4мъ по Христѣ столѣтіи. Отъ нихъ, думать надобно, произошли и Богомилы, въ 12мъ вѣкѣ бывшіе; назывались отъ языка Мусіанъ, которой народъ отъ Славянъ есть и значитъ Богоугодниковъ: а отъ сихъ уже посѣянные плевелы внесены, видно, и въ Россію. О Мессаліанахъ повѣствуетъ Историкъ Ѳеодоритъ Турскій въ книгѣ IV, гл. 2; о Богомилахъ, Іоаннъ Зонаръ и Матѳей Властаръ въ Синтагмѣ подъ буквою А; о обоихъ же чти Кормчей листъ 295.

Истор. извѣстія пер. час. стр. 95: а въ семъ настав. см. стр. 33.

11) *Филиповщина*, отъ Филипа простолюдина (келейника Андрея Денисова) въ Стародубѣ наченшееся: они же *Морельщики* и *Сожигатели*.

О сихъ см. на стр. 34.

12) *Самокрещены*, отъ мужика Романа Даниловца.

О сихъ тамже.

13) *Нифонтовщина*, отъ Нифонта уставщика Раковскаго.

О сихъ тамже.

14) *Погребатели*, неизвѣстно, отъ кого.

О сихъ тамже.

15) *Христовщина*, отъ стрѣльца Московскаго Прокофья Лупкина съ 1715 года, и отъ Касимовца Ивана Васильева Нагаго, по коему они же *Наговщина*.

Мнѣніе сихъ см. на стр. 35.

16) *Дѣтоубиватели*, отъ кого, не отысканы.

О сихъ тамже.

17) *Самостригольщина*, отъ Федора Ростовца около 1700 года, и старицы Анѳисы, еще въ Безпоповщинѣжъ щитаются.

Мнѣніе сихъ тамже.

18) *Пастухово* или *Адамантово согласіе*, коему заводчикъ есть скотникъ Андрея Денисова.

Мнѣніе сихъ тамже.

19) *Новожены*, отъ Ѳедосѣевца Ивана Алексѣева; онижъ въ Москвѣ назывались

Артамоновщина, по наставнику своему Гавріилу Артамонову.

20) *Молоканы* и *Субботники*, отъ прежнихъ таковыхъ же, въ Новѣ-Градѣ въ княженіе Іоанна Васильевича Шуйскаго возставшіе. Мнѣніе ихъ на стр. 36.

21) *Иконоборцина* и подобные имъ, *Щелники*, обитающіе на Дону: также *Селезневщина*, находящіеся въ Турціи, Польшѣ и около Кашина, Тулы и другихъ мѣстъ. Всѣ сіи, надобно думать, отъ Жидовъ, какъ и Субботники. Мнѣніе ихъ тамже.

22) *Суетные*, 23 *Познающіе* и *Сомнящіеся* (*). Мнѣніе ихъ тамже.

(*) Читай симъ Розыска часть 1, гл. 20, и часть 3, гл. 8—19. Обличенія неправды расколн. при самомъ концѣ въ объявленіи о толкахъ схисматическихъ. Полнаго историческаго извѣстія о старообрядцахъ час. 1, стр. 49—105, 132—149; и часть 2, стр. 0—3.

§ 3.

О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или постановленіяхъ.

I. Догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія на всеминѣнія, или догмы общія отщепенцовъ. См. положенія въ главѣ 1, части 2.

II. Общія ихъ догмы суть: 1) креститься двумя средними пальцами; 2) читать по старымъ до Патріарха Никона писаннымъ или печатнымъ, либо съ тѣхъ старыхъ нынѣ у нихъ новопечатаннымъ книгамъ; 3) говорить Аллилуіа по дважды, а въ третій прилагать, слава Тебѣ Боже; 4) въ молитвѣ: Господи Іисусе Христе, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говорить: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходить при обрядахъ церковныхъ во кругъ посолонь; 6) служить на семи просфирахъ; 7) писать и произносить имя Христово безъ И, Ісусъ; 8) кланяться иконамъ только старымъ, или въ ихъ сектахъ новонаписаннымъ; 9) почитать осьмоконечный шокмо крестъ; 10) не признавать ни гдѣ на земли церкви, а присвоять оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того не ходить въ наши храмы, не слушать тамъ ни чтенія, ни пѣнія; 11) не принимать отъ нашихъ священ-

никовъ никакихъ святынь, или таинствъ; не сообщаться съ ними и не говорить имъ; 12) не брить бородъ и не стричь усовъ, и прочая симъ подобная (*).

III. Частныя ихъ постановленія суть, а именно, въ Поповщинѣ, кои поповъ пріемлютъ, и нѣкія таинства церковныя совершаютъ:

Частныя догмы у Поповщины.

1) *Аввакумцы* Святую Троицу разсѣкаютъ на три существа, и опредѣляютъ имъ особые для сидѣнія престолы, а Христу, кромѣ Божества, четвертый, и проч.

См. къ сему положеніе съ доводами во 2 части, гл. 2, § 3.

2) *Никитяне* противились ученію Аввакумову, и *Софоняне* за тожъ со Онуфріемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы* крестъ четверо-конечный называютъ крестомъ Христовымъ, но покланяться усумнѣваются; кадятъ крестообразно. Откуду кадильники особливымъ образомъ держатъ кадило и кадятъ проклиная тѣхъ, кои инако то дѣлаютъ.

См. положеніе съ доводами противъ сихъ толковъ во 2 час. гл. 2, § 4 и 5.

(*) Взято изъ писмянной Василія Флорова книги, обличеніемъ на раскольниковъ именуемой гл. 2. Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ противъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ толки съ догмами.

Снеси къ сему положеніе съ доводами во 2 час. гл. 2, § 6.

4) *Іевлевцы* брали одинъ отъ другаго безъ вѣнчанія женъ такъ, что кому хотя своя и законная жена не нравится; то выведя ее въ собравшійся товарищей кругъ, говорили: кому угодна, то возьми; почему охотники и набирали ихъ, сколько хотѣлось, до десяти и до двадцати.

См. положеніе во 2 час. гл. 2, § 7 и 8.

5) *Досиѳеевцы*, исповѣдавшись и причастясь у своего начальника однажды, живутъ съ тѣмъ лѣтъ до десяти, или до смерти, и берутъ отъ него прощательныя грамоты: въ Богѣ едино допускаютъ лице.

См. положеніе съ доводамъ во 2 час. гл. 2, § 9.

6) *Степановцы* и *Пасховѣрцы* приносный хлѣбъ въ день Пасхи пріемлютъ за тайны, и имъ при смерти причащаются, и проч.

Положеніе противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 10.

7) Асафъ умершихъ вдали раскольниковъ землю велѣлъ присылать къ себѣ, и отпѣвалъ надъ нею погребеніе.

На разрѣшность сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 11.

8) *Вѣтковцы* всѣхъ нашихъ къ нимъ переметчиковъ перекрещивали полнымъ крещеніемъ. Потомъ опредѣлено крестить ихъ безъ погруженія въ воду: иныежъ заставляютъ только проклинать мнимыя ереси и мажутъ, кромѣ поповъ, своимъ мѵромъ (*). Другіе

(*) Оное мѵро сварено, сказываютъ, съ прибавкою масла, ростригою Ѳеодосіемъ, когда онъ святилъ Покровскую церковь на Вѣткѣ.

читаютъ имъ одинъ отъ осквернения молитвы, а прочіе и сіе опускаютъ.

9) *Епифанцы* за лжеепископа Епифанія, какъ за страдальца, молятся; ѣздятъ въ Кіевъ для поклоненія на его гробъ. Хотя же притомъ и въ пещерахъ бываютъ для почтенія святыхъ мощей, но пріѣхавши въ домъ, отъ поповъ своихъ требуютъ, по примѣру прочей своей Поповщины, очистительныхъ молитвъ яко бы отъ осквернения, бывши у еретиковъ. Противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 13.

10) *Чернобольцы* отвергаютъ присягу, по Христову запрещенію о клятвѣ. По причинѣ брадобритія не велятъ отдавать людей въ службу Государеву; жалуются, аки бы вѣдаютъ день пришествія Христова. Приходящихъ съ пашпортами не пріемлютъ, и пашпорты раздираютъ, говоря: тутъ-де печать антихристова, и проч. Положенія противъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 13, 14 и 15.

11) *Сусловцы*, отвергая обливательство крещеніе, принимаютъ къ себѣ приходящихъ поповъ тѣхъ только, кои рукоположены по линіи отъ Великороссійскихъ Архіереевъ безъ примѣшенія къ тому Малороссійцевъ. Противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 16.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Василія, 1777 года бѣглыми попами сварившій муро, тѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажутъ, хотя-то прежде на Вѣткѣ мазали только мірянъ. См. противъ сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 17.

У Безпоповщин.

IV. Въ Безпоповщинѣжъ, у коих непосвященные мужики, или еще бабы священная дѣйствуютъ, либо совсѣмъ священства и таинствъ не приемлютъ, частныя догмы суть:

Противъ сихъ развращиковъ нѣсколько написано положений. См. о иные во 2 час. гл. 2, § 18, 19, 20 и 21.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, ныне отъ нѣшнихъ поповъ отъ временъ Никона Патріарха, называя волками и крещение ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ нарицаютъ ересью и блудомъ, а живутъ любострастно. О здравіи Государей хотя нынѣ молятся, только безъ Императорскаго титула; ибо-де сіе имя не Руское, и прежніе Цари такъ не назывались, и прочая.

Противъ сихъ положенія во 2 час. гл. 2, въ § 22 и 23.

Ѳедосіанцы же, за моленіе о Государяхъ отъ Поморянъ отторвавшись, полагаютъ еще за покупаемое отъ нечестивыхъ, (тако насъ православныхъ именуютъ) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по сту поклоновъ и въ печахъ для освященія благодатію ѣсшивъ, дѣлаютъ диры, и проч.

Сверьхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ на соборѣ выдали 46 правилъ, какъ то: юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходить, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ вино и пиво отъ жидовскихъ

(тако насъ же нарицаютъ) рукъ, постится 12 дней, и полагать по сту поклоновъ; растящихъ на головѣ волосы и носящихъ шляпы къ моленію не допускать; красныхъ рубахъ, платковъ и юбокъ коломенковыхъ на моленіи не имѣть, и прочая (*).

2) *Нѣтовцы* говорятъ, что нѣтъ нынѣ ни въ чемъ благодати ни святыни на земли, а все взято на небо, и уповаютъ на одного Спасителя; бракъ отметаютъ же.

Сказаніе, отъ кого сіи родились. См. на стр. 22, а положеніе во 2 час. гл. 2, § 24.

3) *Аврамцы* и *Растригина*, антихриста чувственно уже въ міръ пришедшимъ приемлютъ, и Еноха и Илія-де его обличили и страждутъ. А *Суботники* припомъ всѣ свои сливая законы, говорятъ: кто де старину содержитъ, нѣтъ тому ко спасенію препятствія, снова ли онъ крестился, въ Нѣтовщинѣ ли будетъ, или въ Безпоповщинѣ.

О сихъ сказаніе на стр. 22, а положеніе во 2 час. гл. 2, § 25.

(*) Ѳедосіане 1771 года, подъ видомъ карантиннаго дома, близъ самой Москвы въ селѣ Преображенскомъ поставили свою киновію, гдѣ раскрещено ими набѣглаго туда народа великое множество; между тѣмъ иные, особливо болящіе, купаны были въ ихъ крестильняхъ по неволѣ и съ потереміемъ жизни.

О сихъ сказаніе на спр. 23, а положеніе во 2 час. гл. 2, § 27.

4) *Капитоновцы* въ домахъ молятся, священная дѣйствуютъ, женъ отъ мужей отлучая, блудное съ ними смѣшеніе имѣютъ, и прочая; а *Подрешетники* избираютъ еще себѣ дѣвку, которая вынося изъ подполья въ решетѣ навороженной изюмъ, тѣмъ ихъ причащаетъ.

Противъ сихъ см. положеніе во 2 час. гл. 2, § 28.

5) *Мессаліане* тайну Крещенія и Святое Причастіе почитали неважными, а только молитва-де прилѣжная и демоны отгоняетъ, и все совершенство въ человѣкѣ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и препровождать время во снѣ, дабы привидѣніями восхищаться болѣе, и наставляться въ томъ случаѣ якобы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ тому любодѣйно жить позволяютъ, растлѣвая даже семилѣтнихъ дѣвицъ и говоря, что лучше со сто блудницами имѣть сожительство, нежели чтобъ нынѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во антихриста, и отъ того родитися и креститися.

Противъ мнѣнія сихъ см. положенія во 2 часть. гл. 2, § 29 и 30.

6) *Потемщики* крестятъ по ночамъ, ибо-де и Христосъ крестился ночью; да еще иныхъ при самой смерти: ибо-де тутъ самое очищеніе и всѣ тайны отправляются. Съ другими толками не пьютъ ни ядятъ.

7) *Розинщина*, собираясь на молитву въ Великій Четвертокъ, стоятъ розиня ротъ; насъ-де будутъ причащать Ангели, отнимая для насъ отъ церквей четвертую часть таинъ.

На мнѣніе сихъ положеніе см. во 2 час. гл. 2, § 31.

8) *Якулинцы* изъ поповъ и чернцовъ растригаются, заводятъ какое-то духовное братство, цѣлуя икону и мѣняяся крестомъ, а живутъ блудно.

Откуду сіи. см. стр. 23. и положеніе во 2 час. гл. 2, § 32.

9) *Титловцы* креста Христова съ надписью І. Н. Ц. І. не пріемлютъ, какъ и Поморяне, и называютъ его антихристовымъ.

См. стр. 23. Положеніе во 2 час. гл. 2, § 33.

10) *Осиповцы* старческую исповѣдь принимаютъ за Богопріятную, погребеніе по умершимъ отправляютъ поповское; старыя монахини постригаютъ въ монашество женщинъ, по наставленію ихъ заводчика Осипа.

Противъ мнѣнія сихъ положеніе во 2 час. гл. 2, § 34.

11) *Филиповцы* бракъ отметаютъ же, и перекрещивая супруговъ, называютъ ихъ духовными братіями. Подговоривъ кого либо къ мученическому вѣнцу, уморяютъ гладомъ, или сожигаютъ, а пожитки ихъ обираютъ себѣ.

Положеніе противъ сихъ 2 час. гл. 2, § 35.

12) *Самокрещены* сами входя въ воду, перекрещиваются, да еще дважды и трижды. А иные изъ нихъ, по предводительству нѣкоего Павла, почитая

Сказаніе о сихъ на стр. 24, а положеніе во 2 ч. гл. 2, § 36.

другія воды оскверненными отъ сдѣ-
щенія аки бы антихристова, избираютъ
для того дождевую.

Сказаніе о сихъ на стр. 24; положеніе 2 час. гл. 2, § 37.

13) *Мифомцы* причащаются отъ хлѣбовъ, уготовляемыхъ изъ развора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монастыря чернцомъ Аѳраміемъ.

Положеніе противъ сихъ 2 час. гл. 2, § 38.

14) *Погребатели* во гробъ какъ мертвые полагаются, и проч.

О началѣ сихъ см. стр. 24, а положеніе противъ сихъ 2 час. гл. 2, § 39.

15) *Христовщина*, мужика почитаютъ за Христа, скверную дѣвку за Богородицу, двенадцать мужиковъ за Апостоловъ; творятъ же ночью скверный грѣхъ. А есть еще такіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почитаютъ ее за какую-то пятницу, и посылаютъ къ ней на служеніе молодцовъ.

Положеніе противъ сихъ безаконниковъ во 2 час. гл. 2, § 40.

16) *Истребители*, рожденныхъ незаконно окрестивъ, живыхъ закапываютъ въ землю: а иные, закалая дитя, вынимаютъ изъ него сердце, и истолокши оное, очаровываютъ его на прельщеніе другихъ.

О нач. см. стр. 24;

17) *Самостригчина*; положа иноческое платье предъ иконою, остригаютъ

себѣ голову, и переименовавшись, нала-
гаютъ на себя оное.

а положение 2 час. гл. 2, § 41.

18) *Пастуховы*, или *Адамантовы* денегъ въ руки не берутъ: ибо-де путь (въ срединѣ по есть орла змій всадникомъ поражаемый) печать антихристова. По каменной мостовой дороги не ходятъ; ибо-де она во время антихристово выдумана. Перекрещиванцевъ, къ нимъ приступающихъ паки крестятъ, и проч.

Кто зачинщикъ сего толка, см. стр. 4; а положение прочихъ см. во 2 час. гл. 2, § 42.

19) *Новожены*, признавъ нужду брака, иные въ нашихъ церквахъ вѣнчаются, и возвращаются въ свое собрание съ нѣкимъ раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго обряда сами собою по согласію сходятся; третіе, вступя въ супружество, тѣмъ или симъ образомъ, нарицаютъ себя прелюбодѣями, и часто паки женъ своихъ бросаютъ.

о зачинщикахъ и о сихъ см. на стр. 4; а положение во 2 час. гл. 2, § 43.

20) *Молоканы* по средамъ и пятницамъ ѣдятъ сыръ и молоко, а въ субботы постятся.

Сказаніе о сихъ на стр. 25; а полож. 2 час. гл. 2, § 44. См. стр. 25. Положеніе 2 час. гл. 2, § 45.

21) *Иконоборцы* кланяются только на востокъ; а *Щельники* молятся смотря въ щели по Жидовски.

См. стр. 25. Положеніе 2 час. гл. 2, § 46.

Селезневцыжъ, совершенными сдѣлавшись Жидами, Христа укоряютъ, и содержатъ законъ Моусеевъ.

Положеніе противныхъ сихъ 2 час. гл. 2, § 47.

22) *Сустные*, будучи за кое либо въ пищи и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе съ никоніанномъ, то есть съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго толка еретикомъ отъ своихъ отлучены, вездѣ въ отчаяніи шатаются, и во всѣхъ валяются порокахъ.

Положеніе противныхъ сихъ 2 час. гл. 2, § 46.

23) *Познающіе* и *Солнящіеся*, уклонясь въ расколъ, по размышленію о ихъ сектахъ, ни къ тому, ни къ другому сонмищу не присталютъ, а проводятъ время жизни въ выборѣ (*).

О толкахъ и догмахъ вообще.

V. Означенныя здѣсь отщепенческія съ своими догмами секты по разнымъ мѣстамъ открывались отъ 1656 года. Но были еще, и нынѣ есть, кромѣ тѣхъ, другія многія; (хотя то, можетъ быть, и иныя изъ прежнихъ, или уже

(*) Чти къ симъ подъ § 2 приведенныя изъ Розыска и Обличенія неправды раскольн. мѣста, и Полнаго Истор. Извѣс. о старооб. часть 1, стр. 67—150, часть 2, стр. 319, часть 3, стр. 63, 100, 108.

совсѣмъ , или только имена оныхъ изчезли), кои либо отъ своихъ нарицаются лжеучителей, на примѣръ, изъ Поповщины *Павлиновщина* , *Іосифовщина* и прочая ; изъ Безпоповщины и изъ Морельщиковъ *Серапіоновщина* по черницу Сераніону ; изъ Сожигателей *Волосатовщика* , отъ Соколовскаго мужика Василія , волосовъ неспригшаго и нечесавшаго ; либо по особымъ какимъ именуются дѣйствіямъ, яко то *Рогожники* или *Рубищники* , въ рубищахъ и рогожахъ по міру ходящіе; — перстный толкъ по мудрованію о сложеніи перстовъ, и проч. Словомъ, что ни мужикъ, то вѣра ; что ни баба, то уставъ, какъ говоритъ въ книгѣ своей, *Обличеніе неправды раскольнической* именуемой , Ѳеофилактъ Тверскій Архіепископъ, при концѣ оной въ объявленіи разныхъ толковъ схизматиковъ , на страницѣ послѣдней (*).

(*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ , именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ , который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ: по обращеніи своемъ изъ онаго , написалъ противъ того 1785 года книгу, содержащую пятнадцать примѣчаній о Церкви, и шестьнадесять о двоеперстіномъ сложеніи; — оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ клятвою увѣряетъ,

Но оставя изчислять таковыя бредни, приступимъ къ разсмотрению и испровержению раскольническаго суемудрія.

что слышалъ отъ одного изъ толку. Поповщины, яко-де въ Россіи отпадшихъ отъ Церкви болѣе ста толковъ находится разнаго мудрованія. Такое-то у отщепенцовъ нашихъ ужасное разногласіе! какая-то раздорная вѣра!

ЧАСТЬ II

О неправедливости раскольническихъ мудрованій.

Сіи мудрствованія будемъ показывать съ нашей стороны представленіемъ истинъ, на обличеніе неправости раскольничей, сперьва въ краткихъ словахъ, какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя истины утверждать будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ, станемъ выводить на среду противъ сказанныхъ истинъ возраженія, каковыя противомудрствующими или уже въ суесловныхъ тетрадяхъ ихъ написаны, или устно носятся на развратъ простодушныхъ, и тѣ возраженія потщимся рѣшить такъ, какъ надобно къ большему противниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія суть либо общія всѣхъ толковъ, либо частныя, какъ точно означены и тѣ и другія въ § 3 первой сего трактата части, подъ номеромъ III и IV; то раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой будемъ говорить противъ общихъ ихъ догмъ, во второй противу частныхъ. Притомъ касательно догмъ

общихъ , какъ важнѣйшія изъ оныхъ суть, что отщепенцы, хвалясь своимъ старовѣрствомъ и старообрядствомъ, нигдѣ на земли не признаютъ Церкви, а присвояютъ оную себѣ въ каждомъ толкѣ , и для того какъ сами не ходятъ въ наши храмы, не принимаютъ отъ нашихъ священниковъ никакихъ таинствъ, не сообщаются съ ними, и не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ чинить то запрещаютъ накрѣпко. За тѣмъ сіи ихъ заблужденія наперед опкрыть намъ и слѣдуетъ , а далѣе обнаружить тѣ ихъ умствованія , въ коихъ поставляютъ они свое старообрядство: какъ-то, изображать на себѣ крестъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ, тако и благословляти; читать и пѣть *аллилуїа* по дважды , и прочіе чины и уставы, подъ вышеписаннымъ числомъ III припомянутые.

ГЛАВА I

ПРОТИВЪ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДОГМЪ.

§ 1.

О вѣчности вѣры и Церкви.

Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Христомъ насажденныя въ мірѣ и есть и пребудутъ до скончанія вѣка.

Понеже I. какъ Христосъ, начальникъ и совершитель вѣры и Церкви глава существуетъ вчера и днесь, нойже и во вѣки, по Апостолу Евр. 13, 8: такъ и вѣрующихъ собраніе Церковь именуется царствомъ Его безконечнымъ, Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обрученною, 2 Корин. 11, 2; Осіи 2, 19; домомъ Божіимъ, столпомъ и утвержденіемъ истины, 1 Тимоѳ. 3, 15; во вѣкъ пребывающія, 1 Петр. 1, 25; тѣломъ Христовымъ и исполненіемъ Его, Ефес. 1, 22, 23, которое потому никогда отъ Него не отъемлемо есть. Доводъ I отъ наименованія Церкви.

II. Церковь, по слову Христову, даже вратами адовыми есть неодолѣема, Матѳ. 16, 18; да съ нею же обѣщался Онъ быти до скончанія вѣка, Матѳ. 28, 20, Доводъ II отъ обѣщаній Божіихъ.

и въ ней рабомъ своимъ повелѣлъ куплю духовную дѣяти, дондеже пріидетъ. Луки 19, 13.

[illegible] III о [illegible] Церк[illegible] [illegible] лис. 108.

III. Посему и Златоустъ святый говоритъ: „аще паче небесе укоренилася „Церковь; убо паче небесе и вѣчностію „своею продолжатися имать. И аще „солнце не угасло, но освѣщаетъ вселен„ную, и освѣщати имать до скончанія „вѣка; множае паче Церковь Христова, „якоже пребысть, и нынѣ пребываетъ, „и пребыти имать до пришествія Хри„стова, и потомъ въ безконечныя вѣки„

Въ толковании Луки гл. 8, на стр. 31 и 32.

И паки Ѳеофилактъ Болгарскій: „понеже „глаголетъ, мятежи и рати, и измѣне„нію рече быти стихій и вещей, да не„ищуютъ нѣцыи, яко тогда Христіанство „разорится. Ни, аще и вся двигнутся, „но о мнѣ вѣра не оскудѣетъ. — Аще и „тварь измѣнится, вѣрныхъ же Церкви „и словеса ея и Евангеліе никогдаже.“

Гл. 25, лис. 118.

Да и въ большомъ Катихизисѣ пишется, что Духъ Святый, пребываяй въ Церкви, выну соблюдаетъ ю. Ещежъ и въ книгѣ

О Пресвятѣй Троицѣ лис. 93.

именуемаго Кирилла: „Церковь Христова „православная и вѣра всегда пребываетъ „въ соединеніи неизмѣнно, по вся дни „до скончанія вѣка (*).“

(*) Что къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію старообрядцовъ, въ Москвѣ печат. 1793 года, листъ 24—26.

Противоположенія.

А) Левитскому служенію де, говорятъ отступники, обѣщалъ Богъ быти во вѣки, также и во храмѣ Соломоновомъ положить имя свое во вѣки же, и призирать очима своима на храмъ во вся дни. Но нынѣ де служеніе то упразднилось, и храма онаго нѣсть, тако и обѣтованію о Церкви воленъ Христосъ, грѣхъ ради нашихъ, конецъ прежде времени сотворити.

Первое отъ упражненія служенія Левитскаго и проч. Левит. 23, 14, 3 Цар. 9, 3.

Отвѣтъ. Служеніе Левитское было прообразованіемъ служенія новозавѣтнаго, и обѣщано быть ему во весь тотъ именно вѣкъ, каковъ отъ Бога былъ предуставленъ до пришествія то есть Мессіина. Когдажъ Мессія уже во плоти явился, то и служенію оному купно съ храмомъ престать надлежало. Что же до Церкви Христовой; она, какъ видѣли, уставлена на всю вѣчность, и нигдѣ въ Писаніи окончательнаго предѣла ей не назначено.

Дан. 9, 27. Колос. 2, 17. Евр. 8, 13. Евр. 7, 15, 20.

В) Сынъ человѣческій пришедъ, убо обрящетъ ли вѣру на земли? Самъ-де Христосъ тако свидѣтельствуетъ.

Второе изъ Луки 18, 8.

Отвѣтъ. Христосъ сказалъ сіе о второмъ своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ временахъ. Да и тогда не такъ конечно оскудѣетъ вѣра, чтобъ

Христосъ совсѣмъ ея не нашелъ во избранныхъ своихъ. Ибо, по Апостолу, нѣкіе живущіи восхищени будутъ тогда съ воскресшими на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне. А сіи-то и суть безъ сомнѣнія вѣрующіе.

1 Солун. 4, 15.

Г) Іоаннъ-де Богословъ еще глаголетъ: *чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и поклонишася змію.*

Третіе изъ Апок. 13, 3.

Отвѣтъ. И сіе также относится къ будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо подъ именемъ звѣря, по толкованію Андрея Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣется антихристъ, пришествіе тогда имѣющій, коему яко Богу поклонятся всѣ на земли обитающіе люди: однакожъ всѣ не безъ изъятія, да изо всякаго то есть языка, состоянія и возраста, или всѣ тѣ, коихъ имена не написаны суть въ книгахъ животныхъ.

Тамже ст. 8.

§ 2.

О единствѣ вѣры и Церкви.

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви

ни Христіаниномъ быть, ни спастися не можно.

Понеже I. едино есть ученіе Евангельское и единъ Спаситель и Господь, онымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11; Ефес. 4, 5; едина Церкви глава, Колос. 1, 18; едины для ней таинства, Ефес. 4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ духъ, ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина надежда благъ вѣчныхъ; Ефес. 4, 4; слѣдовательно едина также есть вѣра и Церковь, Ефес. 4, ст. 3 и 5; Іоан. 10, ст 16. Что самое означая Златоустъ, разсуждаетъ. „Церковь-де Божію нарицаетъ (Апостолъ) показуя, яко соединиться ей достоитъ. Аще бо есть „Божія, соединися, и едина есть не точію въ Коринѳѣ, но и во всей вселеннѣй. „Ибо Церкве имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя.“ Ещежъ въ мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко кромѣ „единаго Божества, въ Троицѣ славимаго, „иного нѣсть Бога; тако и кромѣ единства истинныя вѣры, отъ Іерусалима „насажденныя, нѣсть иныя вѣры;“ — и въ большомъ Катихизисѣ: „едина есть Церковь Божія во единомъ дусѣ Іисусъ Христовѣ, во единой вѣрѣ и во единыхъ „догматахъ о той вѣрѣ и Святыхъ Тайнахъ учащихъ, и во единой главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ

Доводъ I отъ единости ученія, и проч.

Бесѣд. Апост. I на зачало 122.

Посланіе Констан. Острожскаго, лис. 494, на обор.

Гл. 25, лис. 118, на обор.

,,единымъ чиномъ Его и рядомъ, правилъ ,,же Апостольскихъ и вселенскихъ седми ,,соборовъ святыхъ Отецъ, пастырей ,,и учителей (*).“

Дов. II о сущности вѣры, и проч. II. Христіанство состоитъ въ правой во Христа вѣрѣ, а догматовъ вѣры хранительницею есть Церковь, столпъ и утвержденіе оной истины. 1 Тимоѳ. 3, ст. 15 Такъ чтожъ есть не пріобщаться вѣрѣ и Церкви? ,,Кто бы онъ ,,таковъ ни былъ, говоритъ Св. Кипріанъ, ,,Христіаниномъ его счесть не льзя; ,,естьли не состоитъ въ Христовой Цер- ,,кви.“ Да и самъ Спаситель: *аще кто Церковъ преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.* И какаяжъ тако- вымъ ко спасенію надежда? ,,Не удаляй- ,,ся Церкви, витійствуетъ нѣгдѣ Зла- ,,тоустъ; ничтоже бо Церкви крѣпчай- ,,ше. Упованіе твое Церковь и спасеніе ,,твое Церковь, ограда есть Церковь; ,,аще еси внутрь волкъ не входитъ; ,,аще ли изыдеши вонъ, звѣремъ ядь ,,бываеши,, Также въ большомъ Ка- тихизисѣ, ,,кромѣ Церкви Божія нигдѣ- ,,же нѣсть спасенія. Якоже бо при по- ,,топѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ ,,не бяху, истопоша; тако и въ день

О Новотіан. посланіе 5, книга 4.

Матѳ. 18, ст. 17.

Маргар. слово 40: о сте предста Царица.

Гл. 25, лис. 121. и 122.

(*) Чти къ симъ въ той же книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 12 на обор. 13 и 14.

„судный, вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй „не будутъ, тіи въ езеро огненное ввер„жени будутъ (*).„

Противоположенія.

А) Въ Христіанствѣ различныя де имѣются церкви: Римская, Лютеранская, Калвинская и прочія; то не уже ли и оныя суть ложныя? спросятъ, можетъ быть, такъ наши противники, особливожъ Чувственники, или Сомнѣщіеся. Первое отъ примѣра другихъ сектъ.

Отвѣтъ. О другихъ въ Христіанствѣ сектахъ судить здѣсь нѣтъ нашего намѣренія. Намъ дѣло надлежитъ съ нашими собратіями, отпадшими отъ Греко-Россійскаго православія: поелику ихъ толки произникли отъ непослушанія къ сей Церкви, и заключаютъ въ себѣ странная нѣкая ученія, и оная же между собою противная; то отнюдь не составляютъ истинной Церкви. Ибо противники суть Христовы и антихристы всѣ тѣ, кои отъ любви и единства Каѳолической Церкви отпали, сказалъ Св. Кипріянъ. Св. Кип. кн. пер. послан. 6, недалеко отъ начала.

Б) Апостолъ-де Петръ глаголетъ: *во всякомъ языцѣ боящися Бога и дѣлаяй правду, пріятенъ Ему есть.* Второе изъ Дѣян. 10, 34.

(*) Чти тамже въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 27 и 28.

Отвѣтъ. Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы всѣ по религіи въ мірѣ толки были Богу пріятны? Никакъ. Ибо Апостолъ не говоритъ о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ-то означаетъ, что и язычниковъ Богъ пріемлетъ, толькобъ они приняли вѣру правую и присоединились къ Церкви Христовой, какъ явствуетъ сіе той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33, 43.

§ 3.

О нуждѣ и пользѣ Таинствъ во Церкви и поученія слова Божія.

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ, первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе, и совершаемы таинства.

Доводъ I изъ пользы слова Божія. Іоанна 5, 39.

Понеже I. слово Божіе есть основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, Іоан. 20, 31; Рим. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимоѳ. 3, 16; почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти*

*животъ вѣчный ; и та суть свидѣтел-
ствующая о Мнѣ.* Да и мнимый Кириллъ
пишетъ: „Церковь Христова, помышляющи [illegible]
„Христовы глаголы, идѣже написано :
„*овцы моя гласа моего слушаютъ*, а [illegible]
„чуждемъ же гласу не идутъ, послѣ- [illegible]
„дуетъ овцамъ Христовымъ, еже бы ни
„которыхъ гласовъ таковыхъ не слуша-
„ли, иже суть противны гласу ученія
„Христова и Его святыхъ Апостоловъ ;
и въ большомъ Катихизисѣ : „истин- [illegible]
„ное-де слово Божіе утвержденіе вѣры [illegible]
„есть. Ни откуду инуду о вѣрѣ истин-
„стойку стояти и укрѣплятися, но
„точію (отъ) Божественныхъ писані-
„ій, на нихъ же Церковь Божія, яко на
„каменныхъ горахъ основана есть.“ Иныя
убо вѣры, спрашивается тамѣже, что
суть? *Отвѣтъ*. „Не суть де православ- [illegible]
„ны; понеже не въ словеси Божіи утвер-
„ждаются, ниже по преданію святыхъ
„Апостолъ и богоносныхъ Отецъ жи-
„тельствуютъ, но по волямъ и по пре-
„даніямъ лживыхъ еретиковъ шеству-
„ютъ.“ За тѣмъ книга Вѣры велитъ [illegible]
тѣмъ, иже суть въ Християнствѣ,
прибѣгати токмо къ писанію и оттуду
познавати правость вѣры и Церкви.
„Аще бо-де на ино что взирати будутъ, [illegible]
„соблазнятся и погибнутъ не разумѣюще,

„кая бы была истинная Христова Цер„ковь.“(*)

Доводъ II отъ важности таинствъ. Правосл. Исповѣд. вѣры стр. 91.

II. Таинства также церковныя (**), кромѣ, что именуются знаменіемъ православныя Церкве, суть какъ по своему отъ Христа, или отъ святыхъ Апостоловъ установленію, необходимо нужны: Матѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; 1 Коринѳ. 11, 23, 26; Матѳ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13; Іакова. 5, 14; (***) такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо *а*) чрезъ крещеніе получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес, 5, 26; отрожденіе вѣрою, Тит. 3, 4; и оправданіе, Дѣян. 2, 38; или, какъ говоритъ Златоустъ: „главизну имамы благихъ кре„щенія ради, оставленіе согрѣшеній,

Дѣян. прав. 40.

(*) Чти къ симъ въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 17 на обор. до 22. (**) Таинствъ и въ большомъ Катихизисѣ гл. 72, листъ 355, считается седмь: Крещеніе, Мѵропомазаніе, Священство, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ, Елеосвященіе. Но мы здѣсь будемъ говорить только о шести тайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ, по расположенію нашихъ матерій, покажется особо въ § 5. (***) Чти къ симъ о установленіи таинствъ въ книгѣжъ о Церкви и Таинствахъ листъ 32, 41, 43 на оборотѣ, 44, 54, 72, 76.

„освященіе духа, причастіе, сынополо-
„женіе, животъ вѣчный.“ Притомъ крещеніемъ же прицѣпляемся къ тѣлу Церкви: 1 Коринѳ. 12, 13; почему и въ большомъ Катихизисѣ сказано: „сама убо „никтоже можетъ спастися кромѣ со- „единенія Церковнаго, якоже и при Ное, „не сущіи въ ковчегѣ, испопоша; по како „здѣ соединяется съ Церковію, аще не „крещеніемъ внесутся въ ню?“ *б*) Чрезъ Муропомазаніе дѣлаемся Христіанами, 1 Іоан. 2, 20; 2 Коринѳ. 1, 21, 22; и укрѣпляемся духомъ противу діавола: почему оное въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ называется утвержденіемъ вѣры или исповѣданія. А Златоустъ свидѣтельствуетъ: „идѣже муро есть „святое, удавляемъ будетъ демонъ; „веселитъ и сущихъ съ нимъ, (то есть „съ помазуемымъ) прохлаждаетъ душу, „и благоуханіе испущаетъ.“ *в*) Причащеніе соединяетъ насъ со Христомъ, 1 Коринѳ. 10, 16, 17; такъ что, по словамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ мы чрезъ то Христу спѣлесны, и скровны и христоносцы; или по Златоусту: „единымъ тѣломъ и удами опъ „костей и опъ тѣла Его; а потому „страшны діаволу, яко львы, огнемъ дышущіе.“ Сверхъ сего Причащеніе есть залогъ блаженной жизни и сѣмя воскресенія. Іоан. 6, 53, 58. *г*) Покаяніемъ

гл. 74, лис. 373.

Книга 3, гл. 17 и 18.

Д ѣ я н. прав. 53.

Поученіе [illegible] о тѣлѣ.

Іоан. Злат. бес. 46.

Тамъже бесѣд. 45.

пріемлемъ отпущеніе грѣховъ и примиряемся съ Богомъ. 1 Іоан. 1, 9; Лук. 15, 7.
Гл. 78, лис. 33. Въ слѣдствіе чего нарицается оно и въ большомъ Катихизисѣ второю дщицею по разбіеніи крестильнаго корабля, въ ней же оставленіе грѣховъ отъ повинныхъ испрошается. д) Бракъ, ложе супружеское творитъ честнымъ и нескверннымъ: *блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13. 4; да онъ же служитъ средствомъ къ законному дѣторожденію, егоже ради жена спасется 1 Тим. 2, 15.
Гл. 79, лис. 30, а по иному изд. лис. 3/2. За силу сего и въ большомъ Катихизисѣ написано: „яко бракомъ „женихъ и невѣста по благословенію Бо„жію во общее и нераздѣльное сожитіе сопрягаются. е) Въ Елеосвященіи наконецъ по большому жъ Катихизису, три суть
Гл. 80, лис. 30, а по другому изданію лис. 3/5. пріобрѣтенія: первое здравіе тѣлесное, всегда глаголетъ (Апостолъ Іаковъ 5, 15:) *и молитва вѣры спасетъ болящаго*; второе, отпущеніе скорби и болѣзненныя тяжести, и огорченія, и смятенія, и страхованія, якоже глаголетъ Апостолъ: *и воздвигнетъ его Богъ*; третіе, отпущеніе грѣховъ, якоже глаголетъ тойже Апостолъ: *аще и грѣхи будетъ сотворилъ, отпустятся ему*. Да и о всѣхъ вообще тайнахъ въ томъ же Катихизисѣ показано:
Гл. 72, лис. 3/5. „яко даютъ „благодать Божію, освящающую и оправдающую пріемлющихъ я; ибо душу нашу

„очищаютъ отъ грѣхъ, и Богоугодную „содѣловаютъ; даровъ же Божіихъ различ„ныхъ, ко спасенію потребныхъ исполня„ютъ. Сихъ никто, аще кто по чину „Святыя соборныя и Апостольскія Цер„кви достойныя не употребляетъ, но „пренебрегаетъ я; ниже безъ нихъ, яко „безъ необходимыхъ посредствъ, иначе „крайняго блаженства сподобитися не „можетъ." (*) Глава 65, лис. 235.

§ 4.

О потребности священныхъ храмовъ.

Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, къ слушанію слова Божія и совершенію молитвъ, а притомъ и къ общему молитвословію, нужно-потребны суть, второе, священныя храмы.

(*) Чти къ симъ въ книгѣ же о Церкви и Таинствахъ листъ 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47, 48, 59, 73, 75 на обор. 77 на обор. Принадлежащія сюда противоположенія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

Доводъ 1 отъ примѣра Христова, и проч.

Понеже 1. самъ Богъ повелѣлъ ихъ созидать; Исхода въ главахъ 25, 26, 27; а въ нихъ и посвятить приказалъ на священнослуженіе Аарона съ дѣтьми его, гл. 28 и 29: самъ Спаситель и Его Божественные Апостоли во храмѣ обыкновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди: Матѳ. 26, 55; Іоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20; – 11, 26;–13, 5. по тому жъ примѣру надобно конечно поступать и нынѣ. Ибо поучать каждаго въ законѣ особо отнюдъ несовмѣстно. А храмы какъ для общаго учреждаются собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ * Златоустъ храмъ или Церковь нарицаетъ и судилищемъ, и врачебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ [illegible] [illegible], и обученіемъ шествія, на небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ Святый всѣмъ членамъ Церкви повелѣваетъ * не оставлять общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молитвословіе и Евхаристію предначинали всегда чтеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста отъ предстоятеля словомъ. (*)

* К... 3 ... прав. 15

* Евр. 10, 25.

(*) Чти къ симъ святаго мученика Іустина Апологъ 2-й къ концу.

II. Что также надлежитъ до моленія, гдѣ оное приносить пристойнѣе и полезнѣе, какъ не во храмахъ? Храмы опредѣлены быть домомъ молитвы еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, 3 Царст. 8, 30; Исаіи 56, 7: оставлены же на то и въ Новомъ; Матѳ. 21, 13; Евр. 10, 25; притомъ исполнены особливымъ благодати присутствіемъ. 2 Парал. 6, 21; Матѳ. 18, 19, 20. Для того во храмѣ покланялися Господу и древле; Елкана съ женою своею ежегодно восходили изъ града своего въ Силомъ. 1 Цар. 1, 3. Да и самъ Іисусъ тожъ чинилъ съ Матерію своею и Іосифомъ во Іерусалимѣ. Лук. 2, 41. А Даніилъ, будучи еще въ плѣну Вавилонскомъ, преклонялъ колѣна своя предъ Богомъ противу храма. Дан. 6, 10. Анна жъ, дщерь Фануилева отъ храма даже не отходила, служащи постомъ и молитвою. Лук. 2, 37. *Апостоли такожде бяху выну въ церкви, хвалящіе и благословящіе Бога.* Лук. 24, 53; Дѣян. 26, 46. По такимъ обстоятельствамъ, не упоминая Златоуста, общія въ церкви молитвы предъ домашними зѣло восхваляющаго, (*) самая книга Вѣры титлу сыновства поставляетъ въ томъ, еже бы часто

Доводъ II отъ Св. Писанія.

Марг. слово 3, о непостиж. Лист. 8.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 10, разсмотрѣніе 4.

посѣщании церковь святую и молитвы въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеся глаголаши: *внiду во домъ Твой, поклонюся ко храму Твоему, въ страсѣ Твоемъ.* Возможно бо-де и въ дому помолишися, но не тако, якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій Ангелъ и человѣкъ и самаго Господа, ради пречистыхъ словесъ его: *идѣже бо*, рече, *два или три собрани во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ*; а наипаче при Божественной Литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся. А правило 5-е собора Гангрскаго анафемою поражаетъ того, кто учинъ о домѣ Божіемъ нерадѣнии, ни собирается въ немъ во время молитвы на пѣніе.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожъ Евхаристію, кромѣ священныхъ храмовъ совершать и совѣмъ не принимается. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или пресвитеръ въ дому „просвиры да не приноситъ.“ А преподобный Никонъ, черныя горы Игуменъ въ словѣ 29-мъ говоритъ:„яко службы, бываемыя просто въ мѣстѣхъ и въ гробѣхъ и всюду безъ молитвенныхъ домовъ, Аріанское есть преданіе.“ Подобно и Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160 печатанный „проклинаю, говоритъ, всѣхъ „еретиковъ, яже учатъ, кромѣ святыхъ

„Божіихъ церквей, въ простыхъ домахъ „службу жертвоприношенія возноси„ти.“(*) Еще именуемый Кириллъ: „дв-де „въ церквахъ Христіанскихъ святая мѣс„та во олтари имать, жертвенникъ и „престолъ; едино есть на приношеніе „жертвы, а другое на освященіе. — Ере„тицы же жертвенниковъ не имутъ, и „егда въ церквахъ Христіанскихъ пребу„дутъ, разоряютъ и извергаютъ жер„твенникъ, и жертвы животнаго хлѣба „не закалаютъ, и хлѣба незлобиваго „Агнца пречистаго тѣла, и вина честныя „крове Христовы въ жертву не прино„сятъ.“ (**)

Лист. 21.

Лист. 32.

Противоположенія.

А) Церковь, говорятъ наши отметники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.

Перше отъ [illegible] Церкви.

Отвѣтъ. Подлинно, кто правовѣренъ есть и Богу угождаетъ во истинѣ, у того Церковь находится въ ребрахъ; сердце то есть его бываетъ храмомъ живущаго въ немъ Духа Божія. Но не сочтетъ ли онъ себѣ за долгъ, по предъявленнымъ резонамъ,

1 Кор. 3, 16.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 213.

(**) Чти къ симъ той же книги о Церкви и Таинствахъ листъ 7—10.

приходить и въ вещественные храмы?
Самый Духъ, обитаяй въ немъ возбудитъ
Псал. 83. 3. его къ сему. Такъ-то благочестивѣйшій
Давидъ желаніемъ окончавался *во дворы*
121. 1. *Господни*, и веселися *о рекшихъ* ему:
во домъ Господень пойдемъ. Апостоли
Лук. 24. 53. по вся дни пребывали въ церкви, *хваля*
и благословя Бога.

Упорно въ Дѣян. Апост. 7. 47. *Ф*) И по писанію-де Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ?

Отвѣтъ. Вышній не живетъ въ рукотворенномъ храмѣ ветхозаконномъ, о коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ Левитскимъ жертвоприношеніемъ уничтоженъ. Что же до Христіанскихъ храмовъ, то не живетъ Вышній въ нихъ объятельно, и весь существомъ какъ бы включаяся, также не живетъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси;
Матѳ. 18, 20. однако живетъ благодатію. *Идѣже бо два или тріе соберутся во имя Его*, тамъ Онъ посредѣ ихъ пребываетъ: кольми же паче, гдѣ великое вѣрующихъ множество стекается. (*)

Трет. ж. в Матѳ. 6, 6. *У*) Христосъ повелѣваетъ-де молиться въ клѣти, затворивъ двери?

Отвѣтъ. Сими словами Христосъ не запрещаетъ церковныя всенародныя, но частныя, со наставленіемъ на сокры-

---

(*) Чти къ симъ Гозыска часть 2, гл. 9.

щахъ, и на стоянахъ отъ лицемѣровъ совершаемыя молитвы: какъ тамъ же обличаетъ ихъ намѣреніе, *яко да явятся человѣкомъ*. Притомъ велитъ входить въ клѣть внутреннюю сердца своего, и затворить двери чувственныя отъ входа суетныхъ помышленій, благимъ вниманіемъ, гдѣ бы ни стоялъ на молитвѣ. А отнюдь не то вводитъ Спаситель нашъ, яко бы со всѣмъ оставя церкви, надлежало молитвы совершать въ клѣтяхъ мужичьихъ по раскольничью умствованію. (*) Тамъже ст. 5.

§ 5.

О необходимости Священства.

Положеніе истины.

Оная жъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отправленія общихъ молитвъ, непремѣнно, третіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ то есть и Іереевъ и прочій духовный причетъ.

Понеже 1. въ Церкви вся благообразно и по чину долженствуютъ быть. 1 Кор. 14, 40. Но ежели дѣло учительства Зри часть 1 [illegible] ройства, и прот.

(*) Тамъ же Розыска часть 2, гл. 10.

отдать на произволъ всякому; то какое оттуда возникнетъ разстройство, какія заблужденія? „Зло есть, утверждаетъ Златоустъ, вездѣ безначаліе, и многихъ бѣдъ вина и начало безчинія и [illegible]іянія, наипаче же въ церкви. Якоже бо аще отъ полка воинству, воеводу отставиши, не ктому правленіемъ и чиномъ, яже ополченія будутъ; и отъ корабля кормчія аще отъимеши, погрузиши корабль: тако, продолжаетъ, и отъ стада пастыря аще отставиши, вся развратилъ еси и погубилъ.“ Для того узаконено въ Писаніи; *кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ.* А право правити слово истины опредѣлено особамъ единственно духовнымъ какъ по Моусееву закону, Второз. 33, 10; Іезек. 44, 23; Малах. 2, 7; такъ и по Евангельскому предписанію. Мат. 28, 19, 20; Дѣян. 13, 2, 3; — 20, 28; 1 Петр. 5, 2, 3; Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4, 14, 16. Напротивъ міряне обязаны только что пастырямъ повиноваться. Мат. 18, 17; Лук. 10, 16; Евр. 13, 17. „Иже бо симъ повинуется, говоритъ возбуждая къ тому Игнатій богоносецъ, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ, а иже противляется имъ, противляется Христу Іисусу: противляяйся же Сыну, не узритъ жизни.“ Шестагожъ вселенскаго Собора правило 64-е, такъ о семъ въ толкованіи

Евр. бесѣд. 34.

1 Корин. 7, 20. 1 Тим. 2, 15.

Послан. къ Ефес.

[illegible]: „всякъ убо долженъ есть свой „чинъ вѣдати, и не творити себѣ пастыря, „овча сый, и глава да не творится, нога сый, „но повиноватися предлагаемому отъ Бога „чину." Не вси бо Пророцы и не вси Апостоли; сего ради мірстіи человѣцы да не учатъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлачаще. А большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ за еретиковъ, кои „аще не „призываеми, входятъ въ чинъ учитель„ства, и учатъ не тако. Аще противляют„ся ученію Церкви Христовой, яже „есть утвержденіе и столпъ правды „истинныя, плодъ же житія ихъ и пра[illegible] „отпаденіе отъ вѣры, и отлученіе отъ „соборныя и Апостольскія Церкви, прѣ„ніе между ими, имена ихъ отъ ихъ „учителей новыхъ." (*)

1 Кор. 12, 29.

Листъ 97.

11. Понеже Богоспасенныя таинства строити, за важность оныхъ, единымъ только достоитъ Архіереемъ и Іереемъ, кои по иному именуются строители оныхъ. 1 Кор. 4, 1. Имъ препоручено: а) просвѣщать человѣка ученіемъ, Матѳ. 28, 19; „а тамъже видѣ, сказано въ „большомъ Катихизисѣ, отъ Апостолскаго „есть обычай, чтобъ простому человѣ„ку, или иному младенца или какова

[illegible] раз- [illegible] устаніи.

[illegible] Ка- [illegible] при [illegible] раз- говоръ.

(*) [illegible] Розыска часть 2, гл. 1 и 2; — Пращицы отвѣтъ 9, и книгу о Церкви и Таинствахъ листъ 60, 63 до 68.

„человѣка крестити: отнюдь не имать „сего быти.“ *б*) Имъ присвоено и помазывать крещаемыхъ мѵромъ, какъ явствуетъ изъ чиноположеній Апостольскихъ. А тожъ доказываетъ Златоустъ изъ Дѣяній 8, 16, 17 „почто, говоритъ, „крестившіеся отъ Филиппа не бяху „пріемше Духа Святаго, (чрезъ возложе„ніе то есть рукъ, вмѣсто коего уста„влено потомъ Мѵропомазаніе)? За еже, „отвѣтствуетъ, не имѣти дарованія „сицеваго; отъ седьмихъ бо діаконовъ „бѣ. — Сей бо даръ самѣхъ токмо обана„десятѣхъ бѣ, оттоду же и верховныхъ, „(то есть Епископовъ или Іереевъ), а „не инѣхъ коихъ видѣти есть сіе тво„рящихъ.“ *в*) Ихъ однихъ право есть устроять для причащенія вечерю Господню. Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24. „И та, по „словамъ Игнатія богоносна, извѣстна „Евхаристія да будетъ, яже отъ Епи„скопа бываетъ, или емуже той повелитъ. „Не лѣть же есть безъ Епископа ни „крестити, ни предложенія творити, „ни жертвы проскомисати.“ Для того и правило 58-е шестаго Вселенскаго Собора возбраняетъ мірянину себя причащати. А перваго Вселенскаго Собора правило 18-е даже ни діаконамъ позволяетъ просфиръ проскомисати. *г*) Имъ даны ключи вязать и рѣшить кающихся. Іоан. гл. 20, ст. 21, 23. Еже сказуетъ

Книг. 7. гл. 22.

Дѣян. бесѣд. 15.

Послан. къ Смирняномъ.

Кормчія лист. [illegible] на обор. Тамъ же лист. 30 на обор

Сімеонъ Ѳессалонитскій : „рѣшити и вя-
„зати человѣковъ намъ подаде мощь
„отъ Себе самаго , сей даръ первѣе Апо-
„столомъ вложивъ. И сіе весьма даже
„до нынѣ дѣйствуется , и сія мощь Духа
„чрезъ Іереи могущій, разрѣшенныя и по
„смерти знанны всѣмъ творитъ.“ Напро-
тивъ по Номоканону потребника Іоси-
фовскаго : „иже не суть священницы ,
„иноцы паче же неискусніи , пріемлющіи
„нѣкіихъ помышленія и связующіи и рѣ-
„шащіи да знаютъ, яко не по правиломъ
„сіе творятъ и ни во чтоже есть.“ Ибо
святіи-де отцы ниже священникомъ
изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейска
примирити кающихся , якоже 6 и 43-е
правило иже въ Карѳагенѣ собора (та-
кожде и святыхъ Апостолъ правило 39-е)
изъясняетъ. *д*) Ихъ также власть
есть благословлять бракъ. „Потаенныя
„бо и вся прочая супружества, яже не съ
„благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ
„отъ своего си пастыря, си есть отъ Епи-
„скопа , или отъ тоя парохіи (то есть
„прихода) священника вѣнчаніемъ , при
„двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ све-
„ршаемая , незаконна , паче же беззакон-
„на и ничтоже суть.“ *е*) Ихъ дѣло освя-
щать и елеемъ. Іаков. 5, 14. „Проказу
„тѣлесную , глаголетъ Златоустъ , очи-
„щати , дана была власть священникомъ
„Іудейскимъ ; нынѣшніе же нечистоту

О священствѣ глава 51.

Произ-ходяся.

Лис. 730.

Кормчая о таинѣ супружества лис. 522.

Слово 5 о священствѣ

„душевную отнимать власть пріяли.“ ж) Во слѣдствіе сихъ учрежденій Симеонъ Ѳессалонитскій вообще о томъ разсуждаетъ: „что священство, яко даръ особ„ный и самое дѣло Божіе, хиротоніею „даруется; и никтоже [illegible], „что священныхъ, аще и [illegible], „безъ хиротоніи.“ А потребникъ Іосифовскій изъ Номоканона того жъ Симеона о священствѣ, невѣрнымъ то почитаетъ: „еже кромѣ священства пріяти „хиротонію и священная дѣйствовати. „Сіе бо дѣло гордыни есть и самыхъ „нечестивыхъ бѣсовъ; во Ангелы свѣта „точію преобразующихся; но не сущихъ, „таковіи мѣста пріимутъ и за прель„стившихся отъ нихъ, или [illegible] кре„щенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо „ни хиротонисованни, ни крещени суть: „ничтоже бо даетъ не имѣяй; и никто„же пріемлетъ что отъ неимущаго, аще „и мнится имѣти.“ Подобно всѣхъ Св. Апостолъ правило 2-е: „восхищающіи, „глаголетъ, недарованная имъ, раздра„жаютъ Бога, якоже сынове Корсовы и „Іозія царь. Ни діакону убо приносити „жертвы нѣсть достойно, ни крестити „кого, ни благословенія мала или велика „сотворити; такоже ни пресвитеру по„ставленія творити. Якоже дерзнувый „таковая не съ нами борется, но „съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“

Глава [illegible] о крещеніи.

Лис. [illegible]

Кормчія лис. [illegible]

Тоже подтверждаетъ и большой Катихизисъ : „ яко таинъ строити никтоже „можетъ, развѣ священнослей и хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ „Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдников Апостольскихъ. – Аще въ ветхомъ „законѣ никтоже дерзну неосвященъ спроси тайны, множае паче у насъ не достои дерзати.“ Потомъ далѣе заключаетъ: „аще не всякъ долженъ есть священствовати , но убо потребствовати „священства всякъ долженъ есть , безъ „него бо спастися не можетъ.“ Въ тужъ силу Богоносный Игнатій священство называетъ всѣхъ благъ въ человѣцѣхъ верьхъ ; „на неже аще кто неистово „востаетъ , не человѣка безчеститъ, но „Бога и Христа Іисуса.“ (*)

Глава 72, лис. 358.

Гл. 72. Мат. 358.

Глава 72, лис. 310; а по другимъ 359.

Послан. къ Смирномъ.

III. Что также надлежитъ до соборныхъ молитвъ ; то изъ преждереченныхъ явствуетъ, что и оныя учреждать долгъ есть священнослужителей. Посему-то завѣщаетъ тотъ же Игнатій Богоносецъ : „якоже Господь безъ „Отца ничтоже творитъ ; тако и вы „безъ Епископа, ни пресвитеръ, ни діаконъ , ни простолюдинъ ниже что либо

Доводъ III изъ Игнатія Богоносца.

Послан. къ Магнисіаномъ.

(*) Чти къ симъ помянутуюжъ о Церкви и Таинствахъ книгу листъ 30, 31, 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 68 на об. и 69, 76.

„да явится вамъ благословно, кромѣ
„его произволенія: таковое бо законопре-
„ступно есть и Богу враждебно. Вси во-
„едино на молитву купно собирайтеся;
„една молитва да будетъ обща, единъ
„умъ, едино упованіе въ любви и вѣрѣ
„непорочной. – Вси, яко единъ, въ храмъ
„Божій стекайтеся, яко къ единому
Послан. къ Тралліанамъ. „жертвеннику. И паки: нужно есть, елика
„аще творите, безъ Епископа ничтоже
„творити вамъ: зане Епископъ Бога
„Отца всѣмъ образъ есть; пресвитери
„же, яко сонмъ Божій и союзъ Апосто-
„ловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь
„нѣсть избранна, ниже собраніе святое,
„ниже сонмъ преподобныхъ.“ Посему же
Кормчія лист. 58. и Гангрскаго собора правило 6-е про-
клятію тѣхъ подвергаетъ, кои кромѣ
соборныя церкве о себѣ собираются и
церковная творятъ, не сущу съ ними
пресвитеру по воли Епископли. А по
всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ
въ большомъ Катихизисѣ на вопросъ
гл. 25, лист. 120 церкви отвѣтствуется: „церковь - до
„Божія собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ
„иже непоколебиму держатъ правосла-
„ную вѣру, и въ любви пребываютъ
„облобызаютъ ученіе Евангельское не-
„колебимое; и иже суть достойни при-
„мати святыя Божественныя Тайны
„и иже суть подъ единого главою

Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ."

Противоположенія.

I) Апостолъ-де Павелъ въ правилѣ 15-мъ мірскому человѣку учити повелѣваетъ? Первое изъ Кормчей лис. 26 на об.

Отвѣтъ. Повелѣваетъ, но, еще, глаголетъ, *искусенъ есть слову ученія и нравомъ чистъ*; либо, по егожъ словамъ, имѣлъ тогда откровеніе и пророчество; припомъ учить болѣе въ домѣ, а не въ церкви, какъ и женамъ своимъ мужей вопрошать приказываетъ; или паче, гдѣ бы то ни было, повелѣваетъ учить не инако, а развѣ по вышеписанному съ-вѣдома и благословенія Епископскаго. 1 кор. 14, 20. тамъже ст. 38.

II) Нынѣ, по Пророку Даніилу, нѣтъ-ре ни начальника, ни вождя, ни жертвы, ни приношенія, ни мѣста, еже пожрети предъ Богомъ. Второе изъ Даніила 3, 38.

Отвѣтъ. Сіи слова относятся не къ настоящимъ нашимъ обстоятельствамъ, но къ Вавилонскому Израильтянъ пленению. Ибо сказаны оныя тремя строками; потому что Іерусалимъ съ храмомъ отъ Халдеевъ былъ разоренъ, жерцы побиты мечемъ, а иные съ царемъ Седекіею отведены въ Вавилонъ, гдѣ царствовало идолопоклонство; =

они отроцы за благочестіе вѣ пе
ввержены. У насъ же напротивъ ка
благочестіе, такъ и все къ тому пр
надлежащее хранится цѣло и невредимо
О чемъ и имѣемъ теперь доказывать
слѣдующихъ положеніяхъ.

§ 6.

О Греко-Россійской Церкви.

Положеніе истины.

Положеніе. Вѣра правая и Церковь истинная пр
цвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійско
исповѣданіи.

Доводъ отъ принадлежностей. Понеже въ нашемъ Греко-Россійско
исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Цер
вышеозначенныя въ § 2, 3, 4 и 5
принадлежности находятся дѣйст
тельно. А имянно: *а*) нѣтъ въ не
раздѣленія и распри, а по всему вид
1 Кор. 1, 10. Филип. 2, 2. согласіе и единомудріе; *б*) сходству
оно во всемъ съ проповѣдію слова Бож
и пріемлетъ Божественныя таинст
содержа притомъ Апостольскія и от
ческія преданія; *в*) имѣетъ на славос
віе Божіе и совершеніе Таинствъ с
щенные храмы; *г*) есть въ немъ та
же слуги слова и строители таи

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл.

Архіереи, то есть по образу двоюна-
десяти Апостолъ, какъ сказано въ Корм- Лист. 56:
чей, сущіе, и Іереи, отъ нихъ постав-
ляемые по образу седмидесяти Апосто-
ловъ же. О Греческой Церкви свидѣтель-
ствуетъ сіе, кромѣ другихъ писаній,
книга Вѣры, когда говоритъ: „святая Лист. 27.
„восточная во Грецѣхъ обрѣтенная Цер-
„ковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и
„вельми тѣснымъ, но обаче ни на право,
„ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ
„горнему Іерусалиму сыны своя препро-
„вождаетъ, и нивчесомъ установленія
„Спасителя своего, и блаженныхъ Его
„ученикъ и святыхъ Отецъ преданія,
„и седьми Вселенскихъ Соборовъ, Духомъ
„Святыхъ собранныхъ, уставъ не нару-
„шаетъ, ни отмѣняетъ, и ни въ малѣй-
„шей части не отступаетъ, ни приба-
„вливая, ни отымая что; но яко солнце
„единакою лучею правды всегда, аще и въ
„неволи пребывая, свѣтится правою вѣ-
„рою.“ Касательножъ Великороссіанъ, то
благочестіе ихъ, отъ востока насажден-
ное, восхваляется какъ православіемъ
сіяющее среди земнаго круга, якоже
солнце среди неба отъ Греческихъ Па-
тріарховъ, Іереміи Цареградскаго въ
7097-е и Ѳеофана Іерусалимскаго, въ
7127-е лѣто въ Москвѣ бывшаго. Да и
совокупно о той и другой Церкви книга
Вѣры утверждаетъ: „что Грецы и Рускіе

Листъ 226. „ту правѣ каѳолическую вѣру, юже
Лист. 18. „Аѳанасій описуетъ, исповѣдуютъ.
„паки: единъ Господь нашъ, едина глава
„едино тѣло, сирѣчь святая Церк
„восточная, и по се время на восто
„благодатію Его непорочно и неруши
„пребывающая, и къ намъ Россіомъ,
„благодати Божіи, святымъ Апостоло
„Андреемъ первозваннымъ, и отъ ист
„ныхъ намѣстниковъ его Патріарх
„Цареградскихъ преданная, по разсѣя
„всѣхъ ересей, въ цѣлости и нынѣ п
„бывающая.“ Въ тужъ силу еще индѣ
Лис. 232. шетъ: „и тако-де мы къ Церкви К
„стантинопольстѣй и Патріарховъ
„столовъ восточныхъ, полезныхъ
„правыя вѣры прибѣгаемъ; ктому
„слушаемъ Александрійскаго, Антіо
„скаго, Іерусалимскаго и великой Русс
„яко единородныхъ Константино
„скому Архіереовъ почитаемъ и п
„нимаемъ.“

Противоположенія.

Первое изъ Кормчей лис. 25 и книги Суханова.

I) Восточная Церковь, говор
наши отступники, нынѣ не въ пр
славіи. Понеже-де предреченный Ѳеоф
Патріархъ Іерусалимскій пишетъ
своей граммотѣ: яко на востоцѣ и
полуднѣ отъ поганыхъ Аріанъ свят

Божіимъ Церквамъ запустѣніе и православнымъ Христіанамъ Греческаго закона бысть погубленіе. Ецежъ Сергіева монастыря старецъ Арсеній Сухановъ, которой 7157 лѣта отъ Государя Алексѣя Михайловича посланъ былъ въ восточныя страны для смотрѣнія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскинитарій именуемой, свидѣтельствуетъ, яко въ Грецѣхъ Апостольскимъ и отеческимъ уставомъ въ множайшихъ нехраненіе: *а*) обливаемое крещеніе творится; *б*) со Армяны и Франки у духовныхъ въ моленіи смѣшеніе, въ яденіи общеніе и бракомъ совокупленіе; *в*) екфоніи и поліелеосовъ Святымъ не бываетъ; *г*) на повечеріяхъ канона Богородицы не говорятъ; *д*) въ великій постъ многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютъ; *е*) они троятъ въ церквахъ Аллилуіа; *ж*) въ Царѣ-Градѣ знаменуются Греки тремя персты, и проч. Поклонники.

Отвѣтъ. Напротивъ того книга Вѣры, печатанная въ лѣто 7156 точно удостовѣряетъ: „якоже людіе Божіи, егда въ „работѣ Египетской были, вѣры не от- „падоша; и первіи Христіане, въ 300 „лѣтъ въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры „не погубиша. Тѣмъ же образомъ и въ „нынѣшнее время въ неволѣ Турецкой „Христіане, вѣру православную цѣлу „соблюдаютъ. Ничесоже бо Турціи отъ лист. 28.

„вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отни-
„маютъ, точію дань грошевую отъ Гре-
„ковъ пріемлютъ; а о дѣлахъ духовныхъ
„и о благоговѣйствѣ ни мало не лежатъ,
„и не вступаютъ въ то.“ А на другомъ
мѣстѣ для того же конечно велитъ
оная книга, ни въ чемъ не отступая отъ
святыхъ отецъ своихъ Патріарховъ,
слушати восточныя церкве и Патріарха
Константинопольскаго и прочихъ чины-
Листъ рехъ.–„Яко-де Руссія отъ Бога, отъ Со-
225, 231. „бора Вселенскаго, отъ Царей и Князей
„и Королей, за правое строеніе и Епархію
„поддана есть Константинопольскому и
„Апостольскому престолу и Патріарху
Лис. 226. „вселенскому; къ нему же еже не привя-
„запися сердечнѣ и во ученіи и въ по-
„слушаніи его не пребывати, блудити есть.“
Слѣдовательно Патріархъ Ѳеофанъ гово-
ритъ въ своей грамотѣ не о запустѣніи
Греческаго православія, но о притѣсненіи ихъ
налогами и данію. А старецъ Сухановъ
хотя бы подлинно посланъ былъ на во-
стокъ, и посланъ для обозрѣнія Грече-
скихъ обрядовъ; но однако въ своемъ о
Грекахъ свидѣтельствѣ отнюдь вѣроятія
не достоинъ. Ибо отъ напечатанія
книги Вѣры, Греческое благочестіе одоб-
ряющей, до посылки къ нимъ Суханова,
прошелъ одинъ только годъ: въ толь же
краткое время не льзя, чтобъ православіе
Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ

измѣнилось. Въ противномъ случаѣ открывались бы между ими великія о томъ несогласія и споры ; и преданобъ было по какъ отъ нихъ самихъ, такъ и отъ иностранныхъ любопытныхъ писателей подробнѣйшему повѣствованію: чего однако, поелику ни по какимъ исторіямъ не видно, то лжетъ Сухановъ, аки бы Греки Апостольскіе и отеческіе уставы не храняпъ. При всемъ томъ нехраненіе показуемыхъ Сухановымъ чиновъ, отнюдь не означаетъ отпаденія Грековъ отъ православія. Поелику *а*) хотябъ въ Греціи и обливательное крещеніе инде совершалось ; но оному тожъ приписываютъ дѣйствіе, какъ и крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Буколъ именуется , на вѣровавшихъ кропленіе водою отъ коноба , въ коемъ онъ былъ вверженъ ; ежели Аѳанасіево въ опрочествѣ на сверспниковъ своихъ пескомъ посыпленіе сочтено за истинное крещеніе: то для чего бы не вмѣнить обливаніе за крещеніе , а паче въ случаѣ нужныхъ обстоятельствъ ? Поколику въ обливаніи матерія и форма та же , что и въ погруженіи , вода то есть и слова оныя : *крещается рабъ Божій*, и проч. (*) *б*) Смѣшеніе въ моленіи

Чти сіи повѣщи въ Прологѣ февраля 3. Мая 2 д и я.

(*) Чти къ сему Истинное Оправданіе правовѣрныхъ Христіанъ, крещеніемъ полива-

съ инославными, толькобъ было то въ священныхъ храмахъ и при благомъ души и тѣла расположеніи и вниманіи ума, истинной религіи не смѣшиваетъ
1 Кор. 14 24 и 25. также съ неправою: но вопреки, когда еще въ соборъ православныхъ внидетъ, по выраженію Павлову, невѣрный или невѣжда; то иногда слушая поученіи, и взирая на ихъ благочиніе, умилившись сердцемъ и падъ ницъ, покланяется Богу. *в*) Кольмижъ паче общеніе съ инославными въ яденіи само собою не вредитъ, ежели не будетъ при томъ сообщенія въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ и
Матѳ. 9, 11. поступкахъ нечестивыхъ. Ибо и самъ Спаситель нашъ съ мытари и грѣшники
Луки 10, 7, 8. ялъ и пилъ, да и ученикамъ Своимъ, входя въ домы другихъ, ктобъ они ни были, повелѣлъ ясти предлагаемая. А
1 Кор. 8, 4, 8, 9. Учитель языковъ даже идоложертвенная ясти поставляетъ за ничто, толькобъ не соблажнялась тѣмъ немощнѣйшая братія. *г*) О бракѣ съ инославными тотъ же Апостолъ заповѣдуетъ, чтобъ
Тамже гл. 7 ст. 12 - 14. ни мужъ жены невѣрной, ни жена мужа невѣрна не оставляла, аще благоволятъ жити вкупѣ: *святится бо*, глаголетъ, *мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена*

жельнымъ крещаемыхъ Ѳеофана Прокоповича. Снеси сюда трактата гл. 2, § 16.

невѣрна о мужѣ вѣрнѣ. (*) *д*) Празднованія Святымъ и чтенія каноновъ предоставлены во уставахъ на волю настоятелей; и оставленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклоновъ въ постъ не дѣлаетъ еще отступленія отъ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ только холодность къ благочестію. *е*) Что до троенія аллилуіи и трисперстнаго знаменія; то сіе самое и есть православное содержаніе, а отнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній какъ увидимъ о томъ ниже. (**)

II) Россійская Церковь отъ своего православія также отступила, понеже книга Вѣры, пиша о отпаденіи Рима отъ Восточной Церкви, и о жителяхъ малой Россіи къ Римскому костелу, (то есть церкви), въ 595-е лѣто по тысячи, приступившихъ велитъ оберегатися: егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ; и егда, говорятъ, сія лѣта исполнишася, отъ-тогда начася смятеніе быти въ Россійской Церкви нѣкіихъ

Второе изъ книги о вѣрѣ. гл. 30. листъ 272.

(*) Чти къ симъ о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными разсужденіе, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ сочиненное.

(**) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольническія гл. 10, лист. 53 и 54.

ради перемѣненій. Убо то сказаніе паденія на ней и сбысться.

Отвѣтъ. Изъ сего о паденіи Великороссіянъ заключить отнюдь не можно. Ибо *а*) книга оная, по исполненіи тѣхъ 1666 лѣтъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія, нашей Церкви не предвѣщаетъ, но нокмо велитъ православнымъ, какъ и всегда имъ то чинить можно, таковаго случая опасаться. *б*) Самое то о лѣтахъ предсказаніе весьма несправедливо: оные взяты, по видимому, изъ Апокалипсиса, гдѣ написано, *сто число звѣрино*, то есть антихристово 666, а творецъ книги о вѣрѣ, разсуждая напереди о антихристѣ, въ сходство того показанія въ сихъ лѣтахъ положилъ быть и его пришествію; почему къ 666 прибавилъ тысячу. Но въ Апокалипсисѣ тое число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя антихристово, а не лѣта его пришествія. Сіе примѣтно и изъ того, что лѣта оныя 1666 давно уже протекли, но антихриста донынѣ еще въ мірѣ не видно того истиннаго, каковаго описываетъ Святый Апостолъ Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ въ гл. 2, хотя-то предтечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкоторыхъ богопротивныхъ поступкахъ много уже было, и нынѣ есть,

Апокал. 13, 18.

какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, главы 4, ст. 3. *в*) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправленіе книгъ; но сіе поправленіе началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ Христова же въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Притомъ *г*) смятенію тому не сами ли проповѣдники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила и нововведшія постановленія сообразила съ древле-восточными; а суемудрый Аввакумъ и Никита пустосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ то за перемѣну вѣры, возмутили народъ различными на Патріарха Никона хулами, и со многими простодушныхъ сонмами оторвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Восточной. И такъ сами же они раскольщики суть и отступники, а не мы, въ Греческомъ исповѣданіи оставшіеся. (*)

III) Въ вашей-де церкви новопечатными книгами проповѣду старинныхъ успѣховъ, потребниковъ и другихъ книгъ многія учинены измѣненія. *а*) Въ великій постъ на Трисвятомъ, на Пріидите поклонимся, на Аллилуіа по прочтеніи Псалмовъ и на иныхъ мѣстахъ

Третіе отъ перемѣны чиноположеній.

(*) Что къ симъ Працицы отвѣтъ 240.

отставлены земные поклоны, а положены поясные; *б*) на преждеосвященныхъ Литургіяхъ и на вечерни пятдесятой недѣли повелѣно молитися, стоя на колѣнахъ, не лежа на головахъ; *в*) въ чинѣ крещенія во отрицаніи за кр[illegible]емаго, вмѣсто, отрицаюся сата[illegible] всѣхъ дѣлъ его и проч., написано [illegible] отрицаюся. Также вмѣсто, [illegible]ося и обѣщахся Христу, полож[illegible]ко, сочетаваюся, сочетахся; *г*) [illegible]ропомазаніи прибавлено помазывать [illegible]ромъ на ногахъ; *д*) на Литургіяхъ въ Господскіе праздники на третьемъ Антифонѣ Аллилуіа припѣвать показано единожди, а не трижди; по Херувимской же пѣсни пѣть оное трижди, а не единожди; *е*) въ Исповѣданіи отложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ, женатымъ, дѣвицамъ, власпемъ, инокамъ и прочая; *ж*) въ вѣнчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перстнемъ крестъ творити по трижди; да во Псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; *з*) въ маслоосвященіи отставлено по канонѣ другое начало присвятаго, Псаломъ 50 и Символъ вѣры, и прочая премногая. Убо ваша церковь точно отъ православія отпала.

Отвѣтъ. Уставы церковные какъ суть различные, яко-то, обипели Саввы

Освященнаго, Преподобнаго Евфимія, Церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочіе, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различныежъ; то *а*) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго устава, толькобъ безъ раздора съ церковію то было; а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молитвосовершенія. Припомъ въ иныхъ уставахъ поклоны оные названы метаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе; въ иныхъ просто о именованіи поклонами, поклоны же бываютъ великіе и малые, слѣдовательно и поясные. *б*) Не упоминая разногласнагожъ въ уставахъ о моленіи чиноположенія, противно ли оное совершать, преклонишись на колѣна? Отнюдь не противно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель. Впрочемъ молись какимъ хочешь видомъ, ибо сіе въ твоей волѣ состоитъ, только церкви не удаляйся. Понеже удалясь, погибнешь вѣчно, яко овча изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. *в*) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣтствуется въ краткости, на примѣръ, *можета ли*, вопрошаетъ Христосъ

Чти къ 3 и м ъ Царствъ 8, 54. Дѣян. 7, 60, и Глава 20, 36. Луки 22, 41.

Мар. 10, 38.

сыновъ Зеведеевыхъ, *пити чашу, юже азъ пію?* и прочее; отвѣчаютъ: *можева.* Таковыежъ отвѣты и въ крещеній на вопросы священническіе быть должны. *г*) Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Евхологіевъ. Приномъ, ежели руки запечатлѣваются даромъ Духа Святаго отъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *воеже ходити имъ по стопамъ заповѣдей.* *д*) Пѣть Аллилуіа на Антифонахъ единожди, а по Херувимской трижди уставлено также съ книгъ Греческихъ. *е*) Особые въ исповѣди вопросы отмѣнены, потому что и глупы и блазнительны; какъ самъ читая оные примѣтить можешь, и отнюдь не къ нуждѣ: можетъ же входить лучше въ совѣсть кающихся самъ духовникъ разумный своими словами. *ж*) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся велѣно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какаяжъ противность творить на нихъ крестъ и перстнями? Что же до 127-го Псалма, оный читается или поется такъ, какъ есть; а слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣваютъ клирики, во извѣщеніе радости о сочетавающихся. Почему какъ не опущено сіе славословіе изреченіемъ, такъ еще лучше большимъ возглашеніемъ увеличивается.

) Въ Елеосвященіи начало по канонѣ, и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а старинныя книги по [illegible] погрѣшностямъ, съ ними въ томъ не согласны. И такъ весьма напрасно порочатъ противники нашу великоРоссійскую Церковь отступленіемъ (*).

IV) Сверхъ того у васъ-де въ Еvхаристіи нѣтъ тѣла и крови Христовы; понеже *а*) попы не двумя, а пятьми персты, совершая оную, благословляютъ; *б*) служатъ на пяти, а не на седьми просвирахъ, да и то *в*) подъ печатію четыреконечнаго креста, а не осмиконечнаго кругловиднаго съ копіемъ, тростію и надписью: се Агнецъ Божій, вземлый грѣхъ міра.

Четвертое отъ Таинства Еvхаристіи.

Отвѣтъ. По сему ли отвергать должно въ Еvхаристіи тѣло и кровь Христову? Никакъ; ибо *а*) тако священники и благословлять пятьми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Іисуса Христа, тако и служить на пяти просфирахъ, въ разсужденіи толикагожъ числа потребностей должны. Притомъ и четвероконечный крестъ не истинный ли есть крестъ Христовъ? какъ увидимъ о томъ въ § 5, 10, 11 и 15.

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, листъ 1, 9, 26—38.

Еще же б) печать крестная (съ надписью), четвероконечная ли, или осмиконечная она будетъ, означаетъ только, что сіи хлѣбы отъ простаго употребленія опредѣлены на священнодѣйствіе; а въ существо Евхаристіи оная не входитъ, и тайны не совершаетъ, а совершаетъ то самъ Духъ Святый, молитвами Іерейскими призываемый. Такъ какъ хлѣбъ, отъ Спасителя на вечери ученикамъ преподанный печати и надписи не имѣлъ; однакожъ силою Христовою претворенъ былъ въ тѣло Его; да и нынѣ вино вливается въ потиръ безъ всякой печати, но Духомъ Божіимъ въ кровь Христову пресуществляется. в) Копіе и трость какъ не надлежатъ къ составу креста, такъ и къ печати крестообразной. А кругловидность печати отнюдь неприлична и самому священнодѣйствію, а развѣ четвероугольность. Ибо какъ Агнецъ изъ просфиры вынимается четвероугольный; то вся печать четвероконечнаго креста съ словами при немъ идетъ въ вынятый Агнецъ; кругловидность же съ надписью остается на просфирѣ, почему въ Агнецъ не можетъ вмѣщана быть. Паче же, что кругловидная печать для украшенія въ Россію внесена отъ Римскихъ опрѣсноковъ, тако воображаемыхъ, какъ то Константинъ, Митрополитъ Кіевскій въ отвѣтахъ на 5 и 6-ю главу Мартина

Армянина свидѣтельствуетъ, и требникъ Ѳеогностовъ. Согласно съ симъ, и Симеонъ Ѳессалоникскій, въ 1410-мъ году жившій, пишетъ: „четвероочастенъ же хлѣбъ, „но не круглъ же и безквасенъ, яко у Ла„тинъ прѣсный, понеже сей совершенна чело„вѣка всего изъ души же и четырехъ сти„хій Богу пріимши; и яко четверочастенъ „весь міръ, и само Слово, міра Содѣтель; „и яко отъ четырехъ стихій тѣло, еже „пріятъ Христосъ; и яко концы міра и вся „освяти воплотившееся Слово, и небесная „и наземная; и яко сего образъ Его обра„зуетъ крестъ, на немъ же пригвоздися, „на томъ и умеръ, насъ же и міръ весь „исправи.“ (*)

Книга о Таинствахъ, Печатанныхъ, гл. 87.

V) И церкви-де ваши освящаются не по чиноположенію. а) Древле повсемѣстно антиминсъ пришивали на срачицу, а на индитію полагали литонъ; а у васъ, говорятъ, антиминсы полагаются на верхъ индитіи; б) вмѣсто еже обходити церковь трижды, обходятъ единожди, да и то не посолонь, но противу солнца; у васъ же в) въ церквахъ

Чиновникъ о освященіи храма и проч.

6*

(*) Чти къ симъ же Жезлъ Правл. листъ 65, 67; Увѣта духовнаго листъ 214, 219; Розыска часть 2, гл. 27; Пращицы отвѣтъ 127. — 129; Обличенія неправды расколн. 60—67.

читаютъ и поютъ по новопечатнымъ книгамъ, да и то борзо и нечинно; еще же г) отъ Никона Патріарха нововведеся въ оныя пѣніе партесное, многоусугубленное, съ движеніемъ всея плоти, съ покиваніемъ главы и помаваніемъ рукъ, еже святыми Отцами запрещается. Убо ваши церкви не церкви.

Отвѣтъ. а) Антиминсу непремѣнно по нынѣшнія быть и должно. Ибо на чемъ бы приличнѣе совершать Божественную Литургію? На чемъ падающія иногда съ дискоса крупицы, или изъ потира капли крови Христовой тщательнѣе собирать? Конечно не на илитонѣ, но на антиминсѣ. Илитонъ по самому словопроизведенію не иное что есть, какъ тонкій платъ, который служитъ для антиминса только что обверткою: а антиминсъ значитъ вмѣсто-трапезникъ, единственно на приношеніе безкровныя жертвы, съ помазаніемъ святаго мѵра, отъ Архіерея освященный (*). б) Трикратное храма обхожденіе ко освященію его есть не нужно, а довольно единократнаго. Ибо храмъ не обхожденіемъ симъ освящается, но

(*) Къ сему сказанію прилично свѣдѣніе имѣть и умникамъ раскольничьимъ, невникающимъ въ истины такъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ представить, что

устроеніемъ престола, при чтеніи молитвъ святою водою окропленнаго, и положеніемъ на него антиминса. Обхожденіе же оное на видъ крестнаго хода отправляется для того, чтобъ тѣмъ о совершеніи дома Божія ознаменовать

понеже церкви освящать совершеннымъ освященіемъ есть дѣло единыхъ Архіереевъ; и когда они тако освящаютъ оныя, то престолъ особливо пріуготовляютъ, и муромъ помазуютъ доску верхнюю и столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ ящикъ, уготованномъ изъ олова чистаго, полагаютъ мощи Угодниковъ Божіихъ по чиноположенію: почему и не можно на ономъ престолѣ безъ положенія антиминса службы Таинъ Христовыхъ совершать. Но поелику всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи, самому Архіерею отнюдь не возможно освятить; то уставлено правилами быть антиминсамъ, то есть вмѣсто оныхъ престоловъ, самимъ Архіереемъ освящаемыхъ, полотняными трапезамъ, или престоламъ; кои антиминсы освящаются же Архіереемъ точно такъ, какъ престолы, и отдаются тѣмъ священнослужителямъ, коихъ Архіерей посылаетъ вмѣсто себя святить церкви; и ничего того не дѣлать надъ престоломъ заповѣдуетъ, чтобы самъ дѣлалъ, для того, что онъ антиминсъ уже освятилъ, который положенъ быть на престолъ и тотъ антиминсъ имѣетъ

радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе в) обхожденію сему не инако, развѣ противу солнца къ востоку быть надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны быть употребляемы не иныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ § 5, 16 и 18. г) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе охуждать ли самые храмы и ихъ чуждаться прилично? Никакъ; виновны въ томъ такъ поступающіе церкве служители, коихъ за то правители духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ строжайшему истязанію. д) Что же до пѣнія, во ономъ запрещаются безчинные вопли, чрезмѣрныя тѣлодвиженія и прилоги

быть настоящій престолъ для Іисуса Христа, въ святыхъ Таинахъ существующаго. И какъ антиминсъ есть Греческое слово, по Руски же значитъ вмѣстотрапезникъ, то есть (вмѣсто того стола, на которомъ совершается жертвояденіе) полагаемое оное освященное полотно; то сіе уже есть дѣйствительный престолъ; а изъ древа сооруженный служитъ только для лучшаго удобства въ священнослуженіи. Смотри къ сему Матѳея Властаря Сунтагма подъ буквою А, главу VIII, и подъ буквою Е, главу XII, изданное Беверегіемъ въ пандектахъ каноновъ во второмъ томѣ,

неподобные, какъ-то и въ раскольничьемъ троестроиномъ и демественномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чинятся, и пустыя усугубленія, на пр: не, не, няй, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобная; а въ партесѣ наблюдается стройность и умѣренность, и повторяются слова пристойныя, такъ какъ и Господи помилуй, или аллилуіа; противноежъ сему у насъ непохвально. (*)

VI) Священники наконецъ ваши *а*) получаютъ-де священство домогательствомъ и поставляются на мздѣ; *б*) живутъ развратно, и *в*) нюхаютъ проклятую траву табакъ, корень оный горесть, выспрь прозябаяй, коимъ, по Апостолу, *осквернятся мнози*. Такъ можно ли ихъ почитать за истинныхъ священниковъ?

Шестое отъ поставленія священниковъ и проч.

Евр. 12, 15.

Отвѣтъ. *а*) Священники поставляются у насъ по выбору приходскихъ людей, а не по своему домогательству. За поставленіежъ ихъ берется съ нихъ пошлина, а не мзда, да и то по древнему Церкве узаконенію. А хотябъ при выборѣ употребилъ кто и собственное исканіе; но порочно ли оно, когда будетъ законное и по достоинству

Чти о [illegible] въ [illegible] листъ [illegible] въ [illegible] гл. 80 и 89.

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, листъ 23 на оборотѣ до 26, и 41 до 43.

1 Тим. 3. 1. качествѣ? *Аще кто*, говоритъ Апостолъ, *епископства хощетъ, добра дѣла желаетъ.* Или пусть бы кто и вшелъ въ степень священства по какому домогательству, или по проискамъ и святокупству; что намъ до того? Поставлявый и поставляемый будутъ за сіе въ отвѣтѣ: намъ только долгъ есть уважать санъ священства по Божескому онаго установленію. Такъ 6) пусть нѣкоторые изъ священниковъ, нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхъ того сказать не льзя, были бы и развращеннаго поведенія; но благодать безъ сумнѣнія и чрезъ таковыхъ преподается отъ Бога на пріемлющіе отъ нихъ слово жизни и спасенія. Не даромъ Спа-

Матѳ. 23, 1, 2. ситель нашъ даже Фарісеевъ, на Моисеевѣ сѣдалищи сѣдящихъ слушать повелѣваетъ. А Златоустъ разсуждая по-

1 Кор. гл. 8. Бес. да. 8. Колос. гл. 1. Нрав. 1. тому: „ничимъ же, говоритъ, крещенія „благодать отъ житія священническа„го повреждается. Ничтоже бо чело„вѣкъ въ предлежащія вводитъ, но все „Божія силы дѣло есть. И паки: аще „осломъ и волхвомъ дѣйствоваше Божія „благодать; благоволеніе, яко ниже и„ми отречется дѣйствовати. Божія „благодать есть и въ недостойномъ „дѣйствующая." (*) Еще же и Сумнѣй

(*) Чти къ сему тогоже Златоуста. 2 Тим. гл. 1, нравоуч. 2.

Солунскій тамо вопрошаетъ: „недо- Потреб. Іосиф. о священствѣ листъ 74.
„стойно священствующаго пріятія ли
„с нимъ жертва и крещеніе, и отъ него
„бываетъ ли все, или ни? или духовникъ
„бывъ, прощаетъ ли согрѣшенія? Иноке,
„отвѣщаетъ, не всѣхъ убо избираетъ Духъ
„Святый, всѣми же дѣйствуетъ." (*)
При всемъ томъ, что сказать и о раскольническихъ, какіе у нихъ случаются, попахъ? Не бываетъ ли между ими весьма любостяжательныхъ и [illegible]тельныхъ, злонравныхъ и высокомѣрныхъ, чрезвычайныхъ лицемѣровъ и хитрецовъ, человѣкоугодниковъ, и для собственной только корысти живущихъ, тайну Причащенія въ куплю себѣ обращающихъ, и иныя творящихъ беззаконія, каковы, на примѣръ, были Вѣтковскіе и Стародубскіе попы, Патрикій, Василій, Михайла калмыкъ, и прочіе? Даже сами Поповщина сознаются, что они никогда у себя другихъ поповъ не имѣли. Но и изъ первѣйшихъ расколоосновотелей нарицавшій себе Апостоломъ, попъ Лазарь, не замѣченъ ли онъ дѣеписателей нарицаемымъ пьяницомъ и бражникомъ? такъ что весь городъ Тобольскъ былъ тому свидѣтель, какъ онъ шатывался и самъ по улицамъ пьяной.

Чти къ [illegible] Поморія. [illegible] извѣстія о [illegible] листъ [illegible], [illegible] 21, часть 3, Апр. 19, 29, 40, 141.

Розыска часть 2, гл. 3.

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ листъ 69 и 70; Розыска часть 2, гл. 28 и 29.

и такъ его люди подъ руки въ домъ важивали : притомъ слыхали , какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной , повиралъ срамныя бабьи басни и загадки. И такъ не напрасно ли раскольники въ извѣтъ своего отъ нашей Церкви отпаденія, упрекаютъ намъ непорядочными священниками, когда и у нихъ таковыхъ, или еще гораздо порочнѣйшіе находятся попы? да они же почему, какъ упомянуто въ слѣдующемъ §. 6) бѣглецы, либо незаконно посвященные. и самозванцы суть незаконные. и по собственному отщепенцевъ признанію для спасенія Христіанскаго сумнительные. А нехуже ли еще и того, когда Безпоповщина остаются вовсе безъ священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Катихизиса сказано, спастися не можно? в) Табакъ духовнымъ нюхать подлинно непристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употреблять чрезъ мѣру, или во святыхъ храмахъ, есть предосудительно: но надлежитъ ли называть потому оную траву проклятою? Никакъ. Это будетъ злословіе на самаго Создателя, Который въ числѣ другихъ травъ и злака, на службу скотомъ и человѣкамъ устроенныхъ, произвелъ и сіе растѣніе. Касательножъ до словъ Апостольскихъ , изъ сношенія разныхъ мѣстъ писанія видно , что коренемъ горести, вверхъ прозябающимъ , разумѣется у него не табакъ , а всѣваемый

Смотри въ семъ у вопро- зан. 10, 18; Гал. 5, 19.

отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, коего онъ велитъ тамъ всячески остерегаться и истреблять. Или, по Златоусту, корень оный горести означаетъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, а паче любодѣяніе и плотскую нечистоту, тамъ же у Апостола упоминаемую. Въ слѣдствіе чего, чтобъ ими не осквернитъся; *невоздержныхъ*, говоритъ, *и блудниковъ отсѣцайте.*

1 Тим. 5. 17.

Евр. гл. 12.

Бесѣд. 37.

Ст. 16.

§ 7.

О неимѣніи церкви у отщепенцевъ.

Положеніе истины.

Напротивъ того отступившіе отъ насъ собратія наши, извѣстные раскольницы, ни вѣры правой, ни церкви истинной отнюдь не имѣютъ.

Положеніе.

Понеже I. нѣтъ у нихъ достодолжнаго, какъ и выше сказано въ § 2-мъ, по благочестію единенія. Они, какъ извѣстно, имѣли весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, различная по своимъ смышленіямъ мудрствовавшихъ, хотя ни силы Божіи, ни писанія неразумѣвшихъ: поелику всѣ были невѣжды, забѣглые то есть къ нимъ по суевѣрію попы, безпутные дьячки, либо и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего,

Доказ. 1 [illegible] толковъ.

Чужи о семъ части [illegible] § 2 и 3.

Ефес. 4, 14. влающіеся и скитающіеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчествіи. Раздираются на весьма многіе и многіе различныя партіи или толки, одни отъ другаго по выдумкѣ тѣхъ лжеучителей въ нынѣшнія времена произшедшіе, и отъ того же столь многоразличные, что даже въ одной у нихъ иногда семьѣ не одна, но многія водворяются религія. Мужъ, на примѣръ, Ѳедосіянецъ, а жена Поморскаго или Филиппова либо иного согласія; дѣти также или другія согласія держатъ. А за симъ всякъ своей секты православіе, или церковь и приписываетъ. Относительно же къ прочимъ скопищамъ, они раскольники по общимъ своимъ догмамъ хотя всѣ почти между собою сходствуютъ, но въ частныхъ положеніяхъ столь суть не согласны, что одни другихъ отвращаются, одни противу другихъ возстаютъ, и спорно о своихъ умствованіяхъ препираются; одни другихъ проклинаютъ, и порицаютъ раскольниками, еретиками, кривотолками и еретиками: одни съ другими не молятся, ни ядятъ, ни піютъ. На которой убо сторонѣ у отщепенцевъ правота и истина, когда сами они только о семъ разногласятъ, и между собою рѣшиться не могутъ? (*)

(*) Чти къ симъ Пращицы въ листъ печат. листъ 30, въ отвѣтъ 9.

До сей конечно безмѣстности толкъ Поповщинъ и Самокрещихся, принявъ ихъ сущую вѣру, ни къ кому изъ нихъ особенно не пристаютъ, а проводятъ только жизнь въ выборѣ лучшаго у нихъ сборища. Для сего и Чувственники ихъ содержатъ глупую свою неразличимость въ толкахъ, каждое въ нихъ скопище за безпрепятственное поспаряя ко спасенію. Но самумъ еще многіе у нихъ переметываются то въ ту, то въ другую шайку, то въ третію, и такъ далѣе. Да и по писанію, кромѣ что выше въ § 2-мъ приведено, совмѣстны ли таковыя разсѣченія и раздоры въ прямомъ Христіанствѣ? Никакъ. Когда Апостолъ Павелъ послышалъ о Коринѳянахъ, что иной изъ нихъ, хотя тѣже съ прочими содержа догматы, но къ разрыву церковнаго общества, назывался, по имени Апостолѣ, Павловъ, иной Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Христовъ; то съ укоризною къ нимъ пишетъ: *еда раздѣлися Христосъ? еда Павелъ распятся по васъ? или во имя Павлово креститеся?* И паки: *идѣже въ васъ зависти, и рвенія, и распри; не плотстіи ли есте, и по человѣку ходите?* А Златоустъ, еже Церковь какимъ либо образомъ раздрати, не меньшее быти почитаетъ зло, стѣже въ ересь впасти. Называетъ онъ человѣкъ принимать, и въ странная и раз-

[illegible]

1 Корин. гл. 1. 12, 13. Также гл. 3. 3. 4.

Ефес. нравоуч. 11.

лигная ихъ прелагатися наученія вм[illegible] [illegible] уже [illegible] выше [illegible] [illegible] ересь. „Они, говоритъ, (ерет[illegible] „[illegible] имутъ нѣкихъ, отъ нихъ же на„[illegible]ся самаго того ересенача[illegible] „ка яво именемъ, и каяждо ерес[illegible] „[illegible]. У насъ же ни едино убо муж[illegible] „[illegible] намъ имя, вѣра же сама токмо„И [illegible] „[illegible] отщепихомся отъ Церкв„[illegible] бо ересеначальниковъ имами„еда бо отъ человѣкъ нареченіе прі[illegible] „[illegible] бо вождь кто намъ [illegible] „[illegible] овому убо Маркіонъ, овому же „[illegible], овому Арій, другому же [illegible] „[illegible] ересеначальникъ?" Тоже по[illegible] [illegible] и Аѳанасій великій, вѣщаеть „[illegible] вѣра на земли, во имя человѣ[illegible] „именуема, глаголю же отъ Симона Си[illegible] „[illegible], отъ Маркіона Маркіониты, о[illegible] „Арія Аріане и отъ Евноміа Евно[illegible] „не: сія вся и прочая, иже суть чел[illegible] „вѣкъ имена, и ихъ ради тако имен[illegible] „мыя вѣры, не суть Божія, ниже во „въ нихъ. Аще бо Божія суть, чего „ради именами человѣковъ [illegible] „и почитаются? Похвала убо [illegible] „валъ будетъ соборная церковь, и [illegible] „проповѣдатися и именоватися Хри[illegible] „аномъ, яко не отъ человѣча именовавше„ся, но отъ Бога просвѣтившеся."

Доводъ II. II. Отщепенцы не имѣютъ у себя нужнопотребнаго чина священническаго

Ибо первое, вся ихъ Беспоповщина не- въ не [illegible]
имѣетъ священства по признанію, ко-
торое да преподаетъ благодать на-
[illegible] на небо [illegible] много и [illegible]
да быть не признаетъ. Они единожды
сами избираются по духу простыхъ
старцевъ и старушекъ, мужиковъ и
бабъ, кои, польстя суетѣ и величію
сану Бога, самовольно [illegible] себя
и своихъ учителями, учатъ [illegible]
[illegible], и Іерейскую державу присвоя-
ютъ; тайно-то крестить, исповѣды-
вать, и перекрещивать приходящихъ
ко нимъ, исповѣдывать, и прочія ко-
рочить требы; а иные даже и Ли-
тургію священнодѣйствовать не стра-
шатся. Не противно ли сіе и
Божескимъ и Церковнымъ, издревле
установленнымъ узаконеніямъ, вся сія
дѣйствія духовенству токмо присвоиво-
ющимъ, какъ предъявлено въ § 5 мъ. Вто-
рое, касательно Поповщины оная, хотя
по признанію ихъ, священства не от-
вергаетъ; въ самой вещи у нихъ онаго
нѣтъ. Ибо лишаются они по нынѣ
въ благодать Архіерейства облеченныхъ
мужей; а сіи-то особы и суть началь-
нѣйшіе Апостольскаго строенія преем-
ники, коимъ, какъ пишется въ Корм-
чей, поручены суть людіе Господни; и
но, по блаженному Ѳеофилакту, священ-
ные чины поставляютъ и совершаютъ.
Какомужъ безъ сихъ священства со-

[illegible] Іоанна 1, гл. 23.

Листъ 10, правил. 6 Апостол. 39. Лук. на гл. 19. ст. 13. въ толковании.

вершителей быть можно священству? Га. 7. „Безъ сего, говоритъ Симеонъ Ѳессалоникiйскiй, Божественныя тайны во всѣхъ „священныхъ, Архiерейскаго дѣйствующаго „суть, и кромѣ его ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонiя, ниже „муро святое, ниже крещенiе, ниже убо „Христiане."

Чит. къ [illegible] часть 2. стран. 31, 53 и часть 3. стран. 29, 59

Правда, проявлялись на театрѣ Поповщины отъ 1724 до 754 года въ качествѣ Епископовъ Епифанiй, Анфиногенъ и Аѳимъ, кои и наставляли имъ тогда нѣсколько поповъ и дьяконовъ. Но кто они таковые суть? Первый изъ нихъ былъ Кiевскiй монахъ, за преступленiя лишенный священства; самъ же святительскiй досталъ себѣ пронырливымъ въ Яссахъ, написавъ отъ лица Кiевскаго Преосвященнаго къ Молдавлахiйскому Митрополиту о поставленiи себя, яко бы въ городѣ Чигиринѣ, своеручное письмо. А послѣднiе два были настоящiе самозванцы. Анфиногенъ Новоiерусалимскаго монастыря Iеродiаконъ, а Аѳимъ простый чернецъ и мужикъ, именемъ Амвросiй. Слѣдовательно они и не Епископы, а лже-епископы и святотатцы, или паче разбойницы и волцы, кои не съ тѣмъ въ толпы заблуждшихъ овецъ приходили, да взыщутъ ихъ и да спасутъ, но развѣ *да украдутъ и убiютъ и погубятъ*. А потому и рукоположенцы сихъ

лжесвятителей, отнюдь не состояли также въ достоинствѣ священства, но развѣ въ ряду простыхъ мірянъ. Ибо всѣ таковые, по Іосифовскому требнику, почитаются нехиротонисанніи: „ничтожже бо, рече, даетъ не „имѣяй, и никтоже пріемлетъ отъ „неимущаго.“ Лис. 175.

Впрочемъ есть инде въ полчищахъ Поповщинскихъ и законными Архіереями рукоположенные попы; да какіе? Отъ Всероссійской Церкви, аки бы отъ ересей къ нимъ бѣжавшіе; въ томъ числѣ иные запрещенію или изверженію за свои вины подлежащіе, либо уже изверженные. А таковыхъ хапкой, яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должность священства, по правиламъ, совсѣмъ принимать не слѣдуетъ, а возвращать на свои мѣста, и испязовать судомъ строжайшимъ (*). При всемъ этомъ не рѣдко и между Поповцами открываются таковые же, какъ и въ Безпоповцахъ безспрашные продерзатели, Чти тожъ Извѣстія о старооб. часть 2, стран. 20, 60, часть 3, стран. 2, 9, 20, 112, 113, 145, 147.

(*) Чти къ симъ въ Кормчей правило Святыхъ Апостолъ 28, 32, 33; Перваго Вселен. Собора 15, 16; Помѣстныхъ, Антіохійск. 3, 4, 5. и Карѳагенскаго 10, 11.

кои, несвященни суще, на священная одна-кожѣ простираются. (*)

Послан. къ Тралліанамъ.

И такѣ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно Безпоповщиною? Что же отсюду такая церковь? Нѣсть, по Игнатію богоносцу, избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмѣ преподобныхъ. Сіи крайности и недостатки сознаютѣ точно за собою и сами раскольники не токмо Поповцы, но и Безпоповцы. Не даромѣ они, кромѣ принятія означенныхъ лжеепископовѣ, чинили неоднократные для Архіерейства къ сонмищу своему поиски; именно же, посылали для обрѣтенія себѣ Епископа вѣ Грецію, для поставленія вѣ Яссы, вѣ Москву, къ Грузинскому Архіепископу Аѳанасію вѣ самую Грузію, вѣ Воронежѣ къ Тихону Преосвященному, къ Крымскому Митрополиту, къ Греческому Митрополиту Евсевію, вѣ Польшу, и къ Олонецкому Епископу Іоанникію. Да еще 1765 года намѣревались поставить себѣ Епископа мощами Филиппа Митрополита, или другаго какого Святителя. Не даромѣ, повторяю, сіе; но чтобѣ Поповщинѣ стяжать лучшее священство; а Безпоповцамѣ сдѣлаться Поповщиною. Совсѣмѣ инѣмѣ,

Чти въ томъ же Изв ѣстіи о старообряд. части 3, стран. 131, 136.

(*) Чти къ симъ Пращицы листъ 31, вѣ отвѣтѣ 9, и Розыска часть 1, глава 10.

какъ таковыя ихъ покушенія были противозаконны, и къ своей старинѣ привязаны; то и остались безъ желаемаго имъ успѣха.

III. Поколику у отщепенцевъ нѣтъ правильнаго Священства; то нѣтъ и прочихъ Таинствъ, чрезъ Архіереевъ и Іереевъ по чину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умираютъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣнитися за дѣйствительные? Никакъ. (Чти къ сему такожъ § 5.) Мѵропомазаніе же за неимѣніемъ мѵра, отъ Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощными елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженіи. Отмѣтаютъ также они бракъ, и брачившихся противозаконно разводятъ большею частію, аки бы на чистое житіе, но при всемъ томъ сквернятся любодѣяніемъ. Къ вящшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія тѣла и крове Христовы; безъ чего, по словамъ Самаго Спасителя, и *живота не могутъ имѣти въ себѣ.* Хвалятся, они, какъ пишетъ Димитрій Митрполитъ Ростовскій, Безпоповцы, яко бы есть у нихъ какое-то древнее причастіе, еще до Никона Патріарха освященное. Но какъ тое у нихъ

Доводъ III отъ не имѣнія прочихъ таинствъ.

Іоанна 6, 53. Розыска часть 3, глава 18. о Безпоповщинѣ.

до нынѣ ведется? Когда видятъ оное уже во умаленіи, то въ случаѣ потребномъ снова заготовляютъ въ квашнѣ тѣсто, и посыпавъ или смѣшавъ его съ остальными своей евхаристіи частьми, намѣлко истертыми, пекутъ изъ него большія просфиры, и разсылаютъ ихъ яко святыню по своимъ толкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя стряпня есть древнее причастіе? И что уже здѣсь, кромѣ одинхъ развѣ пылинокъ, да и то не во всемъ растворѣ, отъ толикихъ лѣтъ останется древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! вотъ до чего доводитъ гордѣливое своемысліе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а паче таинственное освящается Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйствіемъ; то новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молитвъ пресвитерскихъ, и безъ священныхъ жертвенниковъ освящается? Отсюду обманъ единъ преподающихъ свою древность является, а пріемлющихъ ослѣпленіе. Ещежъ въ полномъ историческомъ Извѣстіи о старообрядцахъ упомянается, что у Безпоповцовъ Поморянъ такая древняя Евхаристія въ ихъ Выгорецкомъ монастырѣ

Часть I, стран. 46, 65.

напасена еще отъ 7184 года старцемъ Аврамiемъ бѣглецемъ Соловецкимъ, изъ принесенныхъ оттуду отъ него даровъ; но и та-де уже оскудѣла; и крошекъ тѣхъ достаютъ себѣ одни богачи на смертный только часъ; рублями и червонцами: а чтобъ разумножить оную, такого-де искусника не находится. Слѣдовательно, и оная древняя Евхаристiя, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ есть, и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудотворецъ Димитрiй извѣщаетъ, что были и такiе, а можетъ и нынѣ есть имъ подобные, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды, отъ дѣвки изъ подполья въ решетѣ выносимыя. Такъ и это стало быть причастiе! О коль велiе заблужденiе и неисповедство! и коль душепагубны суть плоды самомнѣнiя и непокорства, къ учрежденому отъ Бога священноначалiю!

Розыска часть 3, глава 10.

Далѣе, что сказать и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть великое множество, и въ величайшемъ находятся разсѣянiи; а слѣдующихъ за ними пастуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не столь есть изобильное число: то не льзя, чтобъ сiи бродяги на всѣ ихъ мѣста, и во всѣхъ потребностяхъ удовлетворить могли. Въ послѣдствiе чего и у нихъ многимъ младенцамъ

надобно умирать безъ крещенія, а больнымъ и престарѣлымъ отправляться на тотъ свѣтъ безъ исповѣди, безъ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабдѣній. За симъ обстоятельствомъ нѣкоторые изъ нихъ приносные на Пасху хлѣбы употребляютъ за тайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожди на весь свой вѣкъ напутствуемы бываютъ отъ своихъ обманщиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранятъ тое для переду въ своихъ гнусныхъ избахъ въ бумажкѣ, или въ щели, гдѣ оное часто отъ небреженія у нихъ портится, истлѣваетъ, просыпается и пропадаетъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святости для збору денегъ волочася, развозятъ тое со всенощными хлѣбами, и богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А есть еще и въ Поповцахъ, кои Еѵхаристическое брашно для себя и для другихъ приспѣшничаютъ по примѣру Безпоповщины сами, старинные свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пустосвяты ихъ попы не такимъ же ли иногда мастерствомъ довольствуютъ своихъ алкателей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, устроивъ въ одномъ домѣ церковь, началъ было литургисать;

невѣжды узнавъ, что попъ дѣлаетъ для нихъ тамъ причастье, взволновавшись, кричали: нѣтъ, не хотимъ такого попа! у насъ бывало отецъ Патрикій (прежній ихъ попъ) всегда стариннымъ причащалъ. Отъ чего старикъ и обѣдню свою оставилъ. Вотъ каковы таинства и у Поповщины! Къ сему судить ли объ оныхъ по самымъ ихъ перебежщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по преждереченному въ 11-мъ доводѣ объясненію, не составляютъ у нихъ законнаго священства, и въ преслушность чиноположеній Отеческихъ, творятъ Іерейская безъ воли Епископли; то и совершаемыя ими таинства отнюдь не суть таинства. Что же впрочемъ и сія таинствъ превратность или небреженіе не есть ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5? (*)

IV. Наконецъ приникнемъ на отщепенцевъ по руководству § 4-го со стороны священныхъ храмовъ. — Храмы, какъ въ ономъ § значится, по воли самаго Создателя издревле предуставлены на общее Христіанъ собраніе то для поученія въ законѣ, то для молитвословія, то для отправленія

Доводъ IV отъ не имѣнія храмовъ.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

Таинъ. Совсѣмъ тѣмъ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушаются, сей святыни кивотъ злохульно поносятъ. Они наши молитвенные домы называютъ анбарами, стойлами конскими и клевами. Гдѣ же вмѣсто того они производятъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполіяхъ (*), а много, что въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершаютъ свои службы, или какія нибудь таинства? Въ тѣхъ же неосвященныхъ мѣстахъ, по обычаю Аріанъ и другихъ еретиковъ, жертвенника, какъ въ § 4 мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и отъ кого пріемлютъ наставленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ тутъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами отъ себя или отъ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаются въ мракѣ невѣжества, и живутъ такъ, какъ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скотски, ничего не зная, и ни о чемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестить не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣткѣ, а нынѣ есть у нихъ въ Стародубовщинѣ

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 23 и часть 3, гл. 10.

для ихъ богослуженія и храмы, но кѣмъ и какъ оныя построены и освящены? Бѣглыми попами, въ томъ числѣ растригами и запрещенными; да и то на краденыхъ или еще неосвященныхъ антиминсахъ, и безъ всякаго при томъ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовенъ поставлять не позволено, а не токмо чтобъ храмы созидать и святить. „Кромѣ бо Архіерей„ства, по словамъ Сумеона Θессалоник„скаго, ниже жертвенникъ будетъ, ниже „хиротонія, ниже муро святое.“ А помѣстнаго Карѳагенскаго Собора, 84-е правило утверждаетъ, что церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвящены суть. Слѣдовательно и Богослуженіе въ нихъ исправлять, а паче священнодѣйствіе есть столь же, какъ и въ простыхъ домахъ законопреступное дѣло. Такъ вотъ какая вездѣ у отщепенцевъ правота и истина! Правота совершенно неправая, и истина неистовая! (*)

Противоположенія.

I) Мы, говорятъ о себѣ наши противники, для того попевъ не имѣемъ, что не даютъ намъ Архіерея.

Первое возраженіе. Недостатокъ Архіерея.

(*) Чти къ симъ Працицы въ отвѣтѣ 9, лист. 30 до 35, и отвѣтъ 169, 213, 215.

Отвѣтъ. Да развѣ мало въ Россіи преосвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго старые чины и уставы, и кого мы сами изберемъ, и чтобъ онъ былъ по старинѣ освященъ. Вотъ отщепенцевъ какое желаніе и зависть! Но извѣстно, куда они клонятся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣлятъ къ тому, чтобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, тѣмъ самимъ пріобрѣсть себѣ совершенную отъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердившись отъ всѣхъ на вѣкъ оспаваться въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи. Но православная наша Церковь на таковое ихъ отступство отнюдь согласовать не можетъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслушающихъ, по Христову повелѣнію, считать яко язычниковъ и мытарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ распоряженіе зависитъ по правиламъ церковнымъ, не отъ міряпъ, а паче каковы суть раскольники, но отъ собора Епископскаго, или, что тоже есть, какъ утверждено въ Россіи, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода. Ибо неизбранъ Епископъ, яже мірскими человѣки избранъ будетъ. (*)

Матѳ. 18, 17.

(*) Чти о семъ въ Кормчей правил

II) Ефремъ Сvринъ, возражаютъ безпоповцы, о опцѣхъ, въ посланіи просіявшихъ глаголетъ: не законъ разоряютъ, не пріемлюще священство держати, писмо суще вѣрою. Подобно-де и мы, не имѣя у себе священства, законъ не разоряемъ? Второе изъ преподобнаго Ефрема слово о 107.

Отвѣтъ. Преподобный Ефремъ говоритъ, что древніе пустынники не принимали токмо священство держати, а не священниковъ. То есть, не взимали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, чтобъ кто изъ нихъ былъ того сподобленъ: священниковъ же на нужные случаи, а паче для пріобщенія святыхъ Таинъ, не токмо принимали, но и всегда призывали въ свои церкви, какъ явствуетъ все то изъ повѣсти о преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ томъ же словѣ о опцѣхъ ниже сицѣ объясняется: „егда же предстанутъ „честніи священницы святѣй трапезѣ „службу приносити, тіи первѣе про„стирающъ руки свои, пріемлюще объ вѣ„рою тѣло тогожде Владыки.“ И такъ не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобличаетъ ихъ лживое мнѣніе? Чти сію повѣсть. Маія 15 въ Минеи чети.

помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-е, Лаодикійскаго 13-е, Сардійскаго 5-е и 6-е, Седмаго вселенскаго 3-е.

Третіе отъ примѣра Святыхъ.

III) Вся-де тайны могутъ отъ простолюдинъ совершатися, и вѣра безъ священства стояти? Мнози Апостоли не священницы быша, обаче крестиша, какъ-то Филиппъ Самарію и каженника, Ананія Павла, и прочее, Ѳекла сама крестилася и иныя крести, и проч.

Отвѣтъ. Апостоли крестили другихъ, бывъ освящены Духомъ Божіимъ, а иные святые по обстоятельствамъ необходимымъ. Но раскольники должны ли равняться Апостоламъ и другимъ святымъ и какая имъ необходимость, при довольствѣ священниковъ, самимъ вступать въ ихъ достояніе? Притомъ отъ крещенія, по нуждѣ отправляемаго простолюдиномъ, не льзя имъ заключить тожъ ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не льзя, неосвященнымъ сущимъ, въ противность Божескихъ и Церковныхъ постановленій, дерзать на совершеніе всего священнаго. И какъ же ихъ вѣра стоять можетъ безъ Священства? (*)

Четвертое отъ примѣражъ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ чрезъ вѣру и усердіе ко Христу, яко Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ, Марко Фрическій чрезъ 95 лѣтъ, и прочія пустынножители?

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды раскольн. гл. 10, листъ 54 на оборотѣ и 55.

Отвѣтъ. Кое общеніе свѣту ко тмѣ? или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ? Пустынники, поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за тѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причащались, но и успно, по сами приходя для того во святые храмы, по прося къ себѣ съ дарами священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосиму. Но отщепенцы ни церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру некрещѣнныхъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащатися. (*) 2 Кор. 6, 14, 15.

V) Въ потребникѣ Іосифовскомъ въ Номоканонѣ о духовницѣхъ такъ же-де речено: яко старча исповѣдь пріята; убо и для покаянія священство не нужно? Пятое изъ Іосиф. требника лис. 730.

Отвѣтъ. Оный Номоканонъ позволяетъ несвященнымъ инокамъ не вязать и рѣшить кающихся, а только помышленія другихъ принимать и исправлять; да и по не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но *а*) инокамъ благоговѣйнымъ, и вѣдущимъ законы Божія; *б*) въ случаѣ необходимости; *в*) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе тотъ же Номоканонъ, Лис. 730. Тамже.

(*) Тамъ же листъ 56 и 57.

по 6, 7 и 43-му правилу Карѳагенскаго Собора таковымъ даже и пресвитерамъ, яко преступникамъ правилъ Божественныхъ, претитъ наказаніемъ и погибелію, а исповѣдавшихся у нихъ почитаютъ неисповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ неисправленными. А Сумеонъ Ѳессалонитскій попускаетъ простому монаху, по предписаннымъ обстоятельствамъ, принимать помышленія съ тѣмъ, да извѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де церкви чуждо есть. (*)

Тамже лис. 6[illegible]. 705, 71[illegible].

Въ отвѣтѣ 36.

Шестое отъ послѣдняго времени.

VI) Нынѣ, говорятъ, уже послѣднее время, и антихристъ царствуетъ въ мірѣ. А о семъ Св. Ипполитъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную глаголетъ: „Церкви Божія, якоже простіи храмы „будутъ. И паки: мнози прелестей его „избѣгнутъ, и въ горахъ и въ вертепахъ „скрыются; и той (Богъ) спасетъ ихъ „отъ соблазнъ его лютыхъ, и проч.“ Убо нынѣ церкви не церкви, но простые храмы и хлевы, и въ единыхъ-де нашихъ скитахъ крыющіеся Богъ спасаетъ; а вы въ градѣхъ и селахъ пребывающія весьма погибли?

Собор. лис. 107. лис. 116.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 167.

Отвѣтъ. *а*) Нынѣ время есть послѣднее не потому, аки бы наступила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ этомъ твердятъ, но по ихъ мужичью пророченію не собывается. Оно послѣднимъ именуется по особенному, послѣди открывшемуся о спасеніи нашемъ Божескому строенію. Ибо съ начала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ своихъ устнымъ преданіемъ; посемъ закономъ и обрядами жертвенными, нынѣ наконецъ, по воплощеніи Сына Своего, сталъ управлять Евангельскою о немъ проповѣдію. И сія послѣдняя епоха, какъ началась отъ дней жизни Христовой, такъ оная будетъ продолжаться навсегда, а иной послѣдней, до послѣдняго и всемірнаго суда, въ вѣчность вводящаго быть уже не имѣетъ. Такъ же и антихристъ въ мірѣ нынѣ царствуетъ мысленно въ своихъ предтечахъ, во всѣхъ ученію Христову противящихся, каковымъ образомъ началъ онъ царствовать даже со временъ Апостольскихъ. А вещественно въ своемъ лицѣ пріидетъ отъ Вавилона предъ преставленіемъ свѣта, и будетъ царствовать не въ Москвѣ, но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое время. *б*) Отселу и церкви Божія будутъ яко простые храмы во владычество тогожъ чувственнаго антихриста. Ибо какъ онъ есть злѣйшій

Галат. 4. 4. Евр. 1, 2.

1 Іоан. 2, 18.

Лис. 128 на о б. благочестія Христіянскаго ненавистникъ; то, по Ипполитовужъ свидѣтельству, святые храмы опустошитъ, и службы въ нихъ уничтожитъ. Что же до настоящихъ временъ, нынѣ въ церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по вся дни славословіе Божіе, приносится безкровная Жертва, и прочія Христіанскія совершаются Таинства; то небезстыдно ли порицать оные простыми храмами, да еще и хлевами? *в*) Равно и крыющіеся въ горахъ и въ вертепахъ разумѣются у Ипполита, въ явленіе онаго антихриста, угонзающіе отъ его жестокихъ гоненій и мучительствъ. Ибо тутъ же привноситъ
Лис. 133. Ипполитъ: „избѣгнутъ, рече, отъ руки „его, и той (Богъ) покрыетъ ихъ ру„кою своею.“ А отщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуютъ о своихъ скитахъ? Ибо отъ какого антихриста, и какое имъ надлежитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они отъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо
Лис. 132 на о б. погибали? Никакъ. Даже при самомъ антихристѣ будутъ таковые, иже тогда, по словамъ Ипполитовымъ, подвигнутся на мучителя, и коихъ, по тайнозрителю, *запечатлѣютъ ангелы печатію Бога жива.* Слѣдовательно это
Апок. 7 в. суть исповѣдники не въ пустынѣ

(*) Часть 2, гл. 5 и 6.

Осьмое по богатст. разколн.

VIII) Въ нашей-де, настоятъ при семъ, вѣрѣ люди бываютъ богаты; такъ не правая ли она? и какъ въ нее не идти?

Отвѣтъ. По богатству ли судить о вѣрѣ? и для богатства ли вѣру принимать? Никакъ. Ибо *а*) вѣра есть отъ слышанія глагола Божія; то и правота ея познается по ономужъ Божію глаголу. А богатство какъ до вѣры не надлежитъ, такъ могутъ его имѣть и имѣютъ не токмо неправовѣрные, но и совсѣмъ во Христа невѣрующіе, якото Іудеи, Турки и язычники. Православныхъ паче знаменіе есть *отвергатися*, по велѣнію Христову, *себе, оставляти вся, и подвизатися внити сквозѣ узская врата.* *б*) Пріемлемъ также мы вѣру единственно для спасенія души. Касательножъ до *непщующихъ пріобрѣтеніе быти благочестіе, отступай*, глаголетъ Апостолъ, *отъ таковыхъ.* Для чего? Поелику, продолжаетъ, *хотящіи богатитися впадаютъ въ напасти, и сѣти, и въ похоти многи несмысленны и вреждающія, яже погружаютъ человѣки во всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, его же нѣцыи желающе, заблудиша отъ вѣры.* Особливо же объяснить надобно здѣсь объ раскольникахъ, какъ они болѣе накопляютъ себѣ богатство. Лицемѣрными поступками, нискими

Рим. 10, 17.

Матѳ. 16, 24; 26, 19; 21, 29. Лук. 13, 24.

1 Тим. 6, 5.

9.

10.

Чти къ симъ

поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подговаривая къ себѣ богачей, и обирая ихъ домы, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая щедрую отъ другихъ милостыню, и дѣлая даже тайныя и явныя убійства, грабежи и разбойническія выласки. И въ таковыя ли постыдныя ради прибытка предаватися полчища? О глупаго и развращеннаго умствованія!

полнаго Историч. извѣстія о старообр. часть I, стран. 60, 63; часть 2, стр. 57, 60; часть 3, стран. III, 140, 148.

§ 8.

О называніи себя старовѣрами.

Положеніе истины.

Въ слѣдствіе чего они, отпадшіе, ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицатися не могутъ.

положеніе.

Понеже I. старовѣры и старообрядцы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру и обряды содержатъ старые. А какъ старая вѣра съ таковыми же обрядами неразрывно сопряжена; то въ числѣ сихъ и должно полагать, чтобъ имѣть чинъ священства, и чрезъ него отправлять извѣстныя церковныя Таинства (*), да еще устроять на Богослу-

Доводъ I отъ развращенія вѣры и обрядовъ.

(*) Священство и прочія Таинства названы здѣсь обрядами по внѣшнимъ дѣйствіямъ и знакамъ видимымъ. Впрочемъ, поколику уставлены оныя отъ Господа,

жение святые храмы. Съ симъ обрядомъ вѣра сія пришла [illegible] само Христе, распространенная въ [illegible] земныхъ проповѣданіями [illegible] Апостольскими, утвержденная на [illegible] Вселенскихъ Соборахъ [illegible] цами. Догматы ея вѣры [illegible] [illegible] обрядами [illegible]
Апок. 22. 18. 19. въ Евангельскихъ и Апостольскихъ [illegible] саніяхъ, въ коихъ ничего не прибавлять ни убавлять, яко бы по [illegible] сенію необходимо нужнаго, или [illegible] тиму, [illegible] въ [illegible] нало, слѣдственно не позволено. Прими [illegible] старой вѣрѣ по [illegible] станы, каковыя о [illegible] § [illegible], должны быть [illegible] честь, что [illegible] [illegible]. только о себѣ, яко бы [illegible] [illegible] [illegible]; [illegible] суть вѣры [illegible], [illegible] [illegible] и поборники? [illegible], кои,
Евр. 13, 21. бывши [illegible] отъ Бога, [illegible] [illegible] отъ Него [illegible] ла, [illegible]; суть [illegible]
1 Тим. 1, 7. отметающіе правильно [illegible] [illegible], сами хотящи быти [illegible]

яко средства, къ [illegible] на [illegible] видимыя Божія благодати и ко спасенію нашему служащія; то относятся къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Христіан[illegible] нужнымъ.

учители, [illegible] же не разумѣютъ
[illegible], ни о [illegible] же [illegible] — 1 Тим. 1, 7.
[illegible]; [illegible] и [illegible]
[illegible] : [illegible] мужами. И
[illegible], [illegible]. И
[illegible] Святыя [illegible], гордясь
предъ [illegible] оружiи, бого-
[illegible] и [illegible],
[illegible] на высоту Евангель-
скаго [illegible], чтобы опорочить
[illegible] для своихъ [illegible], во мракѣ невѣ-
[illegible]. Сiе-то слѣпые
[illegible]; и что
не [illegible]? И [illegible] они и всѣ по-
слѣдователи не всѣ ли сiи [illegible] погибели
[illegible]? Ибо [illegible] суть
[illegible] — 2 Кар. [illegible]
[illegible]

Поводъ къ [illegible], [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible], и [illegible], [illegible],
[illegible]; [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible], [illegible] Господа [illegible],

небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предъидущемъ § показано, превратность. А когда такъ, то старая ли у нихъ отступниковъ вѣра и обряды? пусть сами о томъ посудятъ безпристрастно (*).

Доводъ и сему обновленія старыхъ ересей.

Чти Исторію [illegible] Клевелу Гуліелма [illegible]

Чти къ симъ Розыска часть 1. гл. 28.

Мы напротивъ П. по сущей истинѣ сказать можемъ, что они вмѣсто того возставили паче у себя самою вещію древнія богоненавистныя ереси. Покажу: *а*) есть у нихъ горделивое Донатистовъ, въ 4 мъ вѣкѣ возникшихъ мнѣніе. Ибо какъ сіи только свою въ Африкѣ церковь признавали православною, а всѣ прочія заблудшими; такъ и отщепенцы наши, кромѣ своихъ секшъ, нигдѣ оной быть не исповѣдуютъ. *б*) Презирая церковное священноначаліе, представляютъ они въ себѣ Акефалитовъ (Безглавниковъ), отъ Севира еретика въ пятомъ столѣтіи произшедшихъ. *в*) Разкрещивая въ нашей православной церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ 5 мъ столѣтіи воставшимъ, и помянутымъ Донатистамъ; да и оныхъ суть законопреступнѣе: потому что Армяне и Донатисты перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а отщепенцы творятъ

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, 23; — Пращицы отвѣтъ 14-й къ концу отъ буквы А до И.

сіе даже посредствомъ мужиковъ. *г*) Когда за уничиженіемъ Священства и тайны Евхаристіи для себя не уважаютъ; то сходствуютъ съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамитами, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вмѣняли недѣйствительнымъ. *д*) Когдажъ духовнымъ токмо причащеніемъ удовляются, припомъ женамъ учить и исповѣдывать попускаютъ; то подобятся Артомуритамъ (*), во 2-мъ столѣтіи отъ Монтана ересеначальника произникшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые себѣ присвояли, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвитерами дѣлали. *е*) Когда гнушаясь нашихъ поповъ, отъ нихъ не вѣнчаются, и бракъ таковый щипаютъ за нечистоту и непростительный грѣхъ, да и родившихся отъ того лишею антихристовою порицаютъ, а блудъ и въ беззаконіе не ставятъ, да и чинятъ взаимную женъ мѣну; то суть они Николаиты (**), Гностики, Маркіониты, Сатурніане и Валентіане. *ж*) Отрицаясь бесѣдовать съ женатыми, быть на соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя домы и прельщая

(*) Артомуриты, то есть Хлѣбосырники названы потому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(**) Николаиты были въ 1-мъ, а прочія во 2-мъ вѣкѣ.

ть себѣ женъ, да оставятъ мужей, по [illegible] онъ [illegible] [illegible], и [illegible] особыя для себя законы, [illegible] они [illegible] сіе его способніе съ [illegible]. з) [illegible] себя, и умирая [illegible]. или [illegible] ученія, [illegible] Монтановы [illegible] Ан[illegible]. и) Но [illegible] еллинскій [illegible] и [illegible] суть его [illegible] и [illegible]. Но [illegible] і) [illegible] Тритеисты и [illegible], [illegible] Аммониды, [illegible] Троицу [illegible] на [illegible], и [illegible] [illegible] Христіан [illegible]. к) По [illegible] вѣкъ они [illegible] Аріанъ, [illegible] и [illegible], какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (*). И [illegible] сіе ли [illegible] [illegible] мудрованія [illegible] [illegible] Старообрядцевъ [illegible] [illegible] что они [illegible] и старообрядцы. но [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

(*) Чии о всѣхъ оныхъ еретикахъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] и въ Московской Церковной [illegible] болѣе хочетъ что узнать.

да принесутъ убо, тако рещи, и здѣсь, да принесутъ въ оный самъ [illegible] [illegible] родитель, [illegible] ся во [illegible].

Противоположенія.

Много, говорятъ, противное старымъ крестомъ, по старинному ходитъ у насъ въ служеніи посолонь, [illegible] на семи просфирахъ, [illegible] и [illegible] на [illegible] и прочая; такъ какъ же мы не старовѣры?

Отвѣтъ. а) Хотябъ крестное хожденіе, обхожденіе посолонь и или противъ солнца, [illegible] не [illegible] просфири, и [illegible] производимо подлинно по старымъ книгамъ; то не дѣлаетъ еще собою старовѣрія, ни расколу [illegible] Потому что [illegible] не обрядамъ и [illegible], а не до вѣры, или вѣры, [illegible] Евр. 13, 9. [illegible] [illegible] [illegible] (*). При [illegible] б) [illegible] [illegible] и другіе [illegible], [illegible]

(*) [illegible] Розыска часть 1, гл. 1, 6.

изъ Святаго Писанія, или изъ нѣдръ первенствующей Церкви извлеченное, а точно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ теперь объяснить настоящимъ порядкомъ.

§ 9.

О крестномъ на себѣ изображеніи.

Положеніе истины.

Положеніе. Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непремѣнно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединять на то два средніе пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними.

Доводъ 1 отъ св. Отецъ и учителей церковныхъ. Понеже I. нако время первыми персты ограждаться Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владиміръ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ святыхъ Отецъ и учителей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ устнымъ преданіемъ. „Еже знаменати „крестъ на лицѣ и персѣхъ, Апостольское есть древнее преданіе поученіемъ, „а не писмены намъ преданное,“ сказалъ Василій великій (*).

(*) Чти о семъ въ книгѣ Василія великаго о судѣ Святомъ гл. 27 не подалеку

Правда, хотя такимъ образомъ обычай оный былъ уже во употребленіи, однако на перстосложеніе крестное, какимъ видомъ ему быть, точнаго постановленія и показанія у Христіанскихъ писателей въ первыхъ вѣкахъ не обрѣтается; а припоминается только у нихъ либо о самомъ ручномъ знаменотвореніи, какъ во второмъ вѣкѣ у Терпулліана; либо о силѣ и дѣйствіи онаго знаменія, какъ третіяго вѣка у Оригена, и у другихъ потомъ премногихъ (*); ецежъ и въ житіяхъ Святыхъ какъ-то Іоанна Богослова Сентября 26, Апостоловъ Филиппа и Матѳея Ноября 14 и 16 и прочихъ безчисленныхъ (**). Со всѣмъ тѣмъ въ 4-мъ столѣтіи таковаго о крестознаменіи положенія нѣкоторые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣтельству Церковныхъ историковъ,

Книга о вѣнцѣвошеніи гл. 3, отд. 6. на стран.

отъ начала; и въ Кормчей листъ 249, правило 90.

(*) Къ сему изволь читатель прочесть изъ написанныхъ нами шести обличеній противъ шести раскольническихъ повѣствованій во второмъ обличеніи подъ числомъ осмымъ улику, тамъ довольно писателей приведено.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 25;—Обличенія неправды раскол. листъ 22;—Камень вѣры стран. 29—222.

Мелетій, Патріархъ Антіохійскій, утвер- ждая же [illegible] ко вѣрному [illegible] пра- вилъ Вселенскаго Собора противу Аріан [illegible], когда православный Архіе- [illegible] не успѣлъ былъ выслушанъ; но простерши руку, показалъ три перста, изображая три лица Божественныя, потомъ, совокупивъ оные, одинъ токмо показывалъ перстъ, единое изображая въ Троицѣ Божество. А что по Житію Минеи и по Прологу, сей же Мелетій, когда на второмъ Вселенскомъ Соборѣ [illegible] онъ [illegible] по противу [illegible], показалъ [illegible] Святыя Трой- цы лица три перста. Потомъ два сово- купилъ и единъ пригнулъ, что бы благо- словилъ люди; [illegible] ему Мелетію [illegible] Созомена и Ѳеодорита [illegible] [illegible]. Когда же онъ три перста совокупилъ, показалъ одинъ [illegible]; [illegible]

[illegible]

Ефрема. Онъ [illegible] о [illegible] сіи, [illegible]

[illegible]

„одолѣти будетъ силою крестною. Невѣ-
„[illegible] при [illegible]:
„[illegible] всѣ, и помер-
„[illegible] Божія [illegible]
„[illegible] души нашей, посадимъ
„[illegible], Троицу единосущну су-
„щу, [illegible]. Аще
„бо [illegible] оружіемъ душа
„[illegible] будетъ тебѣ покровъ."
Что же [illegible] огражданися ма-
[illegible], то есть Троицею; Еф-
ремъ же [illegible] словъ [illegible] впере-
ди [illegible] знаменіе крестное; вижь и
сіе, [illegible] Троицею, [illegible] конеч-
но [illegible], что [illegible] три перста въ
образъ единосущныя Троицы, знаменалися
[illegible].

Далѣе Софроній, Патріархъ Іеруса-
лимскій, [illegible] въ началѣ седмаго вѣка,
въ словѣ о крестѣ прямо уже заповѣ-
дуетъ Христіанамъ слагать три перва
перста и полагать сіе сложеніе [illegible]
во изображеніе Святыя Троицы.

Тоже утверждаетъ а) первый
Россійскій Митрополитъ Михаилъ, от-
[illegible] отъ [illegible] Патріархомъ
въ Кіевъ по крещеніи Владиміровомъ, въ
[illegible] въ недѣлю крестопоклонную,
и по немъ Ѳеогностъ, [illegible] въ словѣ
на воздвиженіе Креста, также и Кон-
стантинъ въ соборномъ дѣяніи на

Мартина Армянина ; притомъ и Лука Константинопольскій съ соборомъ, тогда бывшимъ, въ отвѣтномъ восписаніи къ Константину 1158 года ; *б*) Иннокентій третій, папа Римскій, бывый 1198 года, въ требникѣ книг. 2, гл. 45 ; *в*) требникъ харатейный, подписанный Митрополитомъ Осогностомъ 1329 года ; *г*) Петра Митрополиты Могилы православное исповѣданіе, подписанное восточными четырьми Патріархи 1643 года ; *д*) Соборъ Аѳонскихъ отцевъ, бывшій тамо на Сербянина Іеромонаха Дамаскина 1649 года ; *е*) Иподіаконъ Дамаскинъ Студитъ, потомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ сокровище, Гречески θησαυρὸς, въ недѣлю крестопоклонную въ словѣ 26-мъ ; *ж*) соборъ, цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Константинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патріарха Никона ; *з*) два собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсутствіи восточныхъ Патріарховъ ; *и*) краткое собраніе науки о артикулахъ вѣры, печатанное въ Кіевѣ 1645 и во Львовѣ 1646 года ; *і*) Константинъ Панагіотъ, самыми раскольниками уважаемый, который въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Латынщика Кардинала Іоанна Азимапа, говоритъ: „почто не согибаеши три персты, и не „крестишися десною рукою, но ивориши

гл. 26, листъ 236.

„крестъ обоими персты, и послѣди паль-
„цомъ внѣшною страною, и образъ кре-
„ста твоего зритъ вонъ?“(*)

Но мы, настоятъ здѣсь наши противники, согибаемъ три персты, палецъ и два послѣднія, а Латыни не согибаютъ; о томъ-де ихъ святый Панагіотъ обличаетъ? Противоположеніе.

Отвѣтъ. Сгибаете оные персты, но знаменаетесь двумя средними, а Грекъ Панагіотъ укоряетъ Латынщиковъ, что они не изображаютъ на себѣ креста тремя, то есть первыми перстами, сложивъ оные, а крестятся, какъ и вы противники, только двумя, за что и въ старопечатномъ Филаретовскомъ требникѣ приходящимъ отъ ересей повелѣно ихъ проклинать. Слѣдовательно Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе трехъ перстовъ и за ихъ двуперстіе, укоряетъ купно и ваше Латыноподобное двуперстіе съ треперстіемъ (**). Лист. 600.

Также свидѣтельство Иподіакона Дамаскина не есть-де достовѣрно: *а*) что онъ въ числѣ святыхъ и церковныхъ Прекословіе второе:

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 17, 68 и 81 къ концу; — Обличенія неправды раскол. листъ 24, 28.

(**) Пращицы отвѣтъ 31, 32, 34; — Обличенія непр. раскольн. листъ 15 и 16.

учителей не упоминается; б) ученія своего о троеперстномъ сложеніи свидѣтельствомъ святыхъ не утверждаютъ?

Отвѣтъ. а) О церковныхъ настоящихъ обычаяхъ свидѣтельства пріемлются и не отъ святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ согласіе. в) Дамаскинъ и Самонина, иноки будучи, учили въ церкви правовѣрныхъ, и по смерти ученіе своего имѣя, у Грековъ не оспориваемы древніе чиновники; иначе не учились за сей церкви? Ученіе ихъ достовѣрнѣйшій, чѣмъ древнѣйшіе, поелику были еще до взятія Царяграда 1454 года Турками, да и книги ихъ Греческія напечатаны 1570 году. г) Дамаскинъ учитъ не [illegible] людей, но древнія изъяснялъ обычай, [illegible], употребляли издавна оные [illegible]. Правиловъ [illegible] и [illegible] честнаго Креста, и [illegible] престолъ по случаю [illegible] чиномъ изображали; поелику [illegible] имѣлъ въ томъ [illegible]. Такъ нужны ли [illegible] утверждающія свидѣтельства Святыхъ (*)?

(*) Правдивые отвѣтъ 69, 70; — Обличеніе неправды раскольн. листъ 27; — Скрижали листы 756, 759.

Еще соборъ на Мартина Армянина отщепенцы подозрѣваютъ; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о томъ·де не упоминается.

Подозрѣніе на соборъ в отщепенцы Мартина. Армянина у отщепенцевъ.

Отвѣтъ. Многіе помѣстные соборы, яко незнаменитые, въ томъ числѣ самый Макаріевскій, раскольниками почитаемый, въ лѣтописяхъ не находятся, но за тѣмъ не отмѣтаются. Такъ и тотъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываются въ немъ лѣта и обстоятельства порядочно и достовѣрно. Дѣяніе же онаго отъискано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и отдано на Печатной Московской дворъ (*).

Наконецъ сомнѣваются о требникѣ Феогностовомъ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаютъ, была нужда при Патріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержденіе трипѣсніа, ежели тотъ требникъ находился гдѣ въ книгохранительницѣ Московской?

Сомнѣніе ихъ же и о немъ о требникѣ Феогностомъ.

Отвѣтъ. Онъ тогда во множествѣ книгъ не усмотренъ; довольно, что послѣ тамъ найденъ точно (**)

(*) Чти въ Пращицѣ повѣсть о семъ въ отвѣтахъ 85, 92 и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 23.

(**) Пращицыжъ отвѣтъ 84, 92.

Довазь и они единовѣрныхъ народовъ съ нами.

II. Тремя первыми персты, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестятся всѣ православные Греческіе и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Возраженіе рас-кольничье

Но въ Греціи-де обычай, чтобъ тако персты слагать есть испорченъ!

Отвѣтъ. Никакъ! ибо нигдѣ того не значится, чтобъ когда сіе учинилось; да и спаться тому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣту разсѣяны. Притомъ пусть бы сложеніе перстное было повреждено въ Греціи, собственнаКъ называемой; то хранилось бы она на островахъ средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множество. Ежели же не такъ, то осталось бы въ Африкѣ, Египтѣ, или Аравіи, на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сиріи и Анатоліи. А когда не здѣсь, но удержаноБъ было у другихъ народовъ, коихъ закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣютъ, или весьма отъ нихъ отдалены: на примѣръ у Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Далматовъ, Сербовъ, Кроатовъ, Славоновъ, Грузинцовъ, также и у многихъ православныхъ, подъ властію Польскою обитающихъ. Но нѣтъ, всѣ оныя страны народы въ изображеніи креста пр

первые персты, а не два средніе слагаютъ (*).

III. Такого сложенія перстовъ для знаменія крестнаго требуетъ самая благопристойность. Треперстнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же то лучше перстами изобразить, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аѳанасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листъ 547, ничтоже первое или среднее, или послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе, но цѣлы три лица соприсносущны суть, и равны себѣ; такъ и три оныя перста другъ ко другу соблизжны безпосредственно, и имѣютъ въ предпочтеніи прочимъ равенство. Притомъ лучше образовать первое лице первымъ перстомъ, второе вторымъ, нежели четвертымъ, третіе третьимъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ численія наблюдается (**).

Но какая, говорятъ, Св. Троица въ щепоти?

Отвѣтъ. Подлинно, мы не поставляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 57; — Разныхъ сочиненій Плат. Митроп. Москов. томъ 6, стран. 47 и 48.

(**) Жезлъ Правл. листъ 58; Скрижали стран. 795.

ее и въ вашемъ, особенники! перстосложеніи. Она обитаетъ въ сердцѣ, а умъ чрезъ сложеніе трехъ первыхъ перстовъ удобнѣе ее только изображаетъ. Что же за противность изображать Св. Троицу съ благоговѣніемъ сею, такъ отъ васъ нарицаемою щепотью (*)?

Подобное тому же.

Щепотью-де садятъ чеснокъ?

Отвѣтъ. Чеснокъ есть твореніе Божіе, на снѣдь человѣкомъ отъ Господа устроенное; то сажденіемъ его пальцы пренепристойно къ изображенію Св. Троицы отнюдь не оскверняются; зане *всякое созданіе Божіе*, по Апостолу, *добро, и ничтоже скверно само собою, но вся суть чиста.* Да и двуперстіемъ не касаются ли чего тому подобнаго, или еще и гнуснаго? Такъ почто же онымъ изображать крестъ, а паче, когда не согласно сіе съ православною Церковію?

1 Тим. 4, 4. Рим. 14, 20.

Доводъ IV сего противнаго.

IV. Напротивъ весьма неприлично Св. Троицу изображать первымъ перстомъ и двумя послѣдними: *а*) ибо не имѣемъ мы отъ Апостоловъ и святыхъ Отецъ преданія; *б*) сіи персты въ сложеніи не образуютъ такъ, какъ первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ большее неравенство, нежели въ трехъ

(*) Платонажъ Преосв. томъ 6, стран. 45 и 46.

первыхъ; да между ими же есть нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще перстамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣкаемое перстосложеніе въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Упостасей наводится, и одного лица предъ другимъ преимущество показуется. *в*) Чрезъ сіе сложеніе и порядокъ лицъ Божественныхъ и численія способъ нарушается (*).

Но мы-де лучше творимъ, двѣ пайнѣ изображающе двѣма перстома два естества Христова, трехъ совокупленіемъ, три лица Божественныя?

Отвѣтъ. Никакъ! тремя первыми перстами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе изъявлять собезначальное трехъ равночестныхъ Лицъ во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклоньши оные, изображать преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе(**). Чтожъ до васъ отщепенцевъ; то неравное и разстоящееся чрезъ два среднія пальца преперстіе походитъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій поставляется меньшій и послѣжде Отца, а Духъ Святый

(*) Чти къ симъ Увѣтъ Духовный листъ 134, — 136; — Скрижали, стран. 796–807.

(**) Увѣта Духовнаго листъ 138.

унижается еще предъ Сыномъ; такъ и единосущіе Троицы раздирается: а двуперстіе ваше есть Армянское и Латинское крестознаменіе. Да оно же, съ Несторіемъ, во Христѣ, единомъ Ходатаи нашемъ, два или паче три предполагаетъ лица, едино по есть въ совокупленіи трехъ перстовъ, другое и третіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ трехъ своихъ перстахъ воображаете Сыновню Упостась Божію нагу, или непричастну пріятія человѣчества, въ указательномъ едино Божество нагосежъ, въ среднемъ едино человѣчество, кромѣ соединеннаго Божества (*).

Противоположенія.

Первое мнѣніе Мелетія Антіохійскаго.

1) Мелетій Антіохійскій, говорятъ двуперстники, при своемъ поученіи о Св. Троицѣ, два перста совокупивъ, и три приложивъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе сниміемъ огня; и для насъ-де утверди въ крестное знаменіе?

Отвѣтъ. Въ Россійской повѣсти по Прологамъ написано, что Мелетій, два перста совокупивъ, и единъ приложивъ, благослови люди. Но отщепенцы прибавя три персты, повѣсть оную

(*) Пращицы отвѣтъ 21, 27, 28, 30.

къ своему двуперстію превратили неправильно. Ибо Мелетій показалъ прежде для изображенія трехъ Ипостасей не иные три перста, какъ по приличію и способности три первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; потомъ два совокупивъ не иные, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развѣ указательный и средній; то къ симъ непремѣнно и палецъ, изображая единство въ Троицѣ, пригнуть ему надлежало. Понеже какъ три первые персты были въ показаніи Троицы лицъ; такъ тѣмъ же совокупно тремъ и въ показаніи единства тоя же быть слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелетію, показавъ прежде Троицу лицъ тремя первыми, единство тоя же означать другими, перенесши палецъ къ двумъ отдаленнымъ перстамъ, прежде въ томъ несодѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ перстовъ преложеніемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пятію, а не тремя уже персты; поелику всѣ ихъ представилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелетіевымъ, чтобъ показать Троицу во единствѣ и тождествѣ естества, было несогласно, и для противной стороны невразумительно. Сверхъ того по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двосперстіе взаконяющимъ, о трехъ оныхъ перстахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не

пишется, чтобъ они во время благословенія и знаменія крестнаго пригибались, но показываются сложными, а не пригнутыми, какъ точно въ самомъ дѣйствіи видѣть можно; иначе отъ пригнутія оныхъ вышло бы сложеніе перстовъ странное и необычайное, или сходственно съ сложеніемъ оныхъ, каковое наши Архіереи и Іереи чинятъ на благословеніе, даемое ими именемъ Іисуса Христа.

Еще преткновеніе къ вышереченнымъ.

Но Мелетій, настоятъ, показа людемъ три первые персты, и не бысть знаменія; сіе же-де того ради, яко не тѣми персты три Упостаси Божественныя вообрази (*).

Отвѣтъ. Не правда; не для того, но за неокончаніемъ намѣренія. Ибо изобразивъ три Упостаси несложенными перстами, надлежало единство оныхъ показать тѣми сложенными, и благословить люди. И какъ скоро сіе совершилось, тогдажъ явилось и знаменіе (**).

Еще противорѣчатъ: аще де сіе речеся о трехъ первыхъ перстахъ; то бы надлежало написать: показа имъ

(* Выбрано изъ книги Скопинскаго купца Ивана Софонова, о коемъ упомянуто въ 1 части сего трактата на самомъ концѣ въ замѣчаніи изъ его 16 примѣчанія: а къ симъ еще чти Скрижали стран. 807,-812.

(** Изъ Софоноважъ означеннаго примѣч.

три персты, потомъ тѣ же три совокупя, и благослови люди. Ибо увидя трехъ человѣкъ, всегда глаголется: три человѣка стоятъ или сошлись, а не два и одинъ?

Отвѣтъ. О человѣкахъ такъ и мы говоримъ, потому что они совокупляются сами по волѣ. Что же до перстовъ, какъ изъ нихъ указательный и средній между собою близки, а палецъ имѣетъ отъ нихъ нѣкое разстояніе; то когда оныя два совокупляются, палецъ не можетъ къ нимъ пріобщиться кромѣ пригнутія (*).

При всемъ томъ хотябъ Мелетій тако персты сложивъ, какъ умствуютъ раскольники, благословилъ люди; что намъ до того? Не ужели по примѣру благословенія священническаго и крестишться намъ должно? Архіереи и Іереи въ томъ Христу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; то и перстами изображать тогда долженствуютъ имя Іисуса Христа, какъ увидимъ ниже въ § 10; но простолюдинамъ тако креститься и неспособно и неприлично. Не способно, понеже пальцы роговато и неукладно слагаются; не прилично, поколику вмѣсто самого Христа на другихъ благословеніе издавать есть дѣло

(*) Изъ того же примѣчанія Софонова.

Евр. 7: 7. къ священству относящееся. *Меньшій бо отъ большаго благословляется.* Продерзатели же нарушаютъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищаютъ себѣ то, чего имъ не дано.

Второе отъ Феодорита.

II) Феодоритъ, Епископъ Курскій нако двѣма персты повелѣваетъ креститися?

Отвѣтъ. Гдѣ именно Феодоритъ тому училъ? Книгъ его есть премного, а чтобъ о сложеніи перстовъ по раскольничью гдѣ либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя св. Феодорита въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ о знакомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и тотъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Феодорита, мужа великоученаго? И что сей листокъ, яко любителемъ раскольническаго перстосложенія начертанный и подметный, важитъ противу тысячи другихъ достойнѣйшихъ свидѣтельствъ во утвержденіе преперстнаго знаменія (*)?

Да пусть бы оное о двуперстіи ученіе было подлинно и Феодоритово,

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольнич. лист. 11, 12. — Прящицы отвѣтъ 18 къ концу.

но должно ли на ономъ основываться? Никакъ: ибо нѣкоторыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противностямъ и ересямъ, на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А по сему таковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводить, по повелѣнію Россійскаго Митрополита Даніила съ Греческаго на Славянскій языкъ отрекся (*). Откуду видно, что означенное о двуперстіи ученіе, ежели точно есть Θеодоритово; взято изъ тѣхъ его отметныхъ писаній, хотя самой его оной книги въ народъ не выпущено. Ибо отъ лѣтъ Максима Грека до Патріарха Никона книжной печати пять было выходовъ, но книги Θеодоритовой ни въ которомъ не издано, да и въ реэстрахъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію пріемлемыя исчислены, между тѣмъ и незнаменитыя, какъ то Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела, Діоптра, и прочія ненужныя: а Θеодоритовой ниже слѣду тамъ значится (**).

Кормчая лист 12.

III) Еще въ большомъ-де Требникѣ напечатано: аще кто не крестится

Третіе изъ требника лис. 639.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 254, 255. — Пращицы отвѣтъ 174, 176, 177.

(**) Выбрано изъ 16 примѣчанія помянутаго купца Софонова.

двома персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ?

Отвѣтъ. Въ требникѣ напечатано: аще кто не креститъ, а слогъ, ся, отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Христосъ крестнымъ знаменіемъ? Слагалъ ли какъ на то персты, яко бы къ довольству своего всемогущества заимствуя отъ креста своего помощь? И было ли прежде страданія Его то знаменіе? При томъ и крестилъ ли кого двумя перстами по раскольнически? Отнюдь всего того не было, и быть не приличествовало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не себѣ; намъ убо приличествуетъ знаменати крестомъ и себя и другихъ: да и то по страданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалѣ упоминается, яко Христосъ *возносяся на небо, воздвигъ руцѣ, благословилъ Апостоловъ*; но чтобъ сложеніе перстовъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститися; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у Отцевъ святыхъ въ писаніи не находится. При всемъ томъ Христосъ благословилъ Апостоловъ, воздвигъ руцѣ, а не руку: такъ не уже ли и креститься намъ

Глава 24, стихъ 50.

должно обѣими руками? Когдажъ всего того сказать не льзя; то раскольникамъ стыдиться надобно своего на крестъ Христовъ ложнаго указанія, и отъ своей на насъ лжи съ безчестіемъ отступить (*).

IV) Стоглавный соборъ тоже-де изъ Мелетія и Ѳеодорита утверждая, глаголетъ: иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ?

Четвертое изъ стоглавника гл. 31.

Отвѣтъ. а) „Соборъ, по словамъ „Іоанна Дамаскина, есть сей, егда пять „Патріарховъ утвердятъ едину вѣру „и едино слово. Аще ли же отъ нихъ „коне едино оскудѣетъ, или не пока„рится собору; то соборъ той нѣсть „соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ „и непокоривъ.“ Что жъ до собора стоглавнаго, онъ учиненъ Макаріемъ Митрополитомъ съ однимъ Россійскимъ духовенствомъ самомнѣнно, безъ всякаго съ Патріархами вселенскими согласія, и установленія его ни тѣми вселенскими, ни Московскими Патріархами, Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоасафомъ неутвержденъ и неподписанъ, а напротивъ другимъ собо-

Соборникъ не нед. 1 посла.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26 къ концу; — Обличенія неправды раскол. листъ 4, 5, 19 на оборотѣ. 20.

ромъ, въ соприсутствіи вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ 1667 года бывшимъ, яко нововводныя отвержены. Да и самыми стоглавными отцами книга ихъ стоглавъ, смотря по всѣмъ таковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаются противники) едва ли по обыкновенію соборныхъ дѣяній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много противностей отъ ея сочинителя, коему она, какъ видно по великости и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣтельствамъ, особливо къ написанію была новорѣчна. И таковыя ли безвѣстныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимать въ законъ? Да и самые тѣ, кои о двуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кириловой и Максимовой, въ книгѣ о вѣрѣ и въ прочихъ ничего объ ономъ соборѣ не упомянули, аки бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуетъ, что книга стоглавъ ко свидѣтельству тогда оказалась имъ неугодна. *б*) При томъ, до собора стоглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, двуперстное то есть и

Стоглавъ Собр. 26. преперстное. Ибо въ заданныхъ оному (собору) царскихъ пунктахъ подъ числомъ 26-мъ пишется: знаменіе-де крестное не по существу, а отцы духовныя о томъ нерадятъ и не научаютъ." За силу сего и учинено

въ отоглавникѣ такое положеніе, чтобъ креститься двумя перстами; но чѣмъ то утверждено? Яко бы отъ святыхъ отецъ, Мелетія и Ѳеодорита, и отъ примѣра Христова взятыми, но ложными, какъ мы видѣли прежде свидѣтельствами. Слѣдовательно двоеперстіе оное, яко точнаго основанія неимѣющее, есть нововводное, отъ Мартина Армянина произшедшее: а триперстіе наше ведетъ свое начало отъ самой древности (*).

V) Въ большомъ-де Катихизисѣ гл. 2, отвѣт. 5 о двуперстіи крестномъ написано: „три персты равно имѣти, „великій съ двѣма малыми вкупѣ слагае„мы, а два перста имѣти наклонена, а „не простерта.“ А сходно съ симъ научаетъ-де и малый Катихизисъ, да и книга о Правой вѣрѣ гл. 9, лист. 74. Пятое изъ великаго и малаго Катихизиса.

Отвѣтъ. Въ большомъ Катихизисѣ въ отвѣтѣ 3-мъ сочинитель явственно указуетъ знаменатися тремя первыми персты, а не двумя. „Сице, рече, знаме„наемся: сложивше три персты десныя „руки, и возлагаемъ на чело, та же на „животъ, и на прочая.“ А отвѣтъ 5-й содержитъ въ себѣ къ тому изъясненіе;

(*) Выбрано изъ тогожъ примѣчанія Софонова. А къ симъ чти обличеніе Неправды раскольн. листъ 16, 20.

Примѣчитель.

но оное точно приложено отъ прочитавшихъ ту книгу лицъ ; понеже *а*) въ томъ 3-мъ отвѣтѣ о сложеніи трехъ перстовъ и о знаменіи ими весьма обстоятельно со означеніемъ на то извѣстныхъ мѣстъ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются три перста безъ наименованія оныхъ, тамъ безпрекословно разумѣются три первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перстахъ при двоеперстномъ сложеніи въ старыхъ книгахъ предлагается; то они не просто нарицаются тремя перстами, да ограниченно тако: три перста имѣти равно, палецъ и два послѣднія, какъ и здѣсь въ отвѣтѣ 5-мъ сказано. При томъ сіи три перста отщепенцы слагаютъ для единаго токмо воображенія троичнаго ; а въ отвѣтѣ 3-мъ три перста повелѣно не токмо слагать, но и знаменатися ими. Убо и разумѣются не иные три перста, а развѣ первые. Потому то въ отвѣтѣ 5-мъ изъяснитель перстовъ, перебравъ ихъ всѣ, не показалъ которыми именно крестится, дабы чрезъ то не произнести чего противнаго отвѣту 3-му, три перста для креста опредѣлившему. *б*) Послѣ объясненія въ отвѣтѣ 5-мъ положенъ вопросъ, по всему съ отвѣтомъ третьимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше три перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается:

безъ такова же сложенія трехъ перстовъ возможно ли знаменатися всѣми персты, или единымъ? Слѣдовательно посредствующее между симъ вопросомъ и отвѣтомъ 3-е объясненіе о перстахъ въ отвѣтѣ 5-мъ стоитъ напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ отвѣтѣ 3-мъ, ни здѣсь въ вопросѣ 6-мъ ни мало не упоминается (*); в) о погрѣшностяхъ, въ ономъ Катихизисѣ обрѣтающихся, какъ то, сказано о Троицѣ, аки бы Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ; аки бы Сынъ и Духъ Святый существа своя имутъ: еще о Христѣ, яко бы по рожденіи человѣчества, плоть умре, а по соединеніи лица и Слово умре и погребено бѣ, страдало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ уже не говоримъ, по коихъ оное о крестномъ двуперстіи свидѣтельство сполъ же ложно и опрыновенно, какъ и пѣ противныя Церкви мудрованія (**).

Что жъ до малаго Катихизиса; оный тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, что есть малый, но при всемъ томъ много заключаетъ въ себѣ также неправаго;

(*) Изъ тогожъ Софонова замѣчанія.

(**) Чти къ симъ Обличеніе неправды расколн. листъ 147, 149.

да и догмы своей о двуперстіи ничѣмъ недоказываетъ (*). А для тѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа и вѣры недостойна (**).

Шестое изъ Максимовой и Кирилловой книги.

VI) Двоеперстное сложеніе указано де намъ еще въ книгѣ Максима Грека гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго листъ 179 и 180.

Отвѣтъ. Весьма напрасное на Максима и Кирилла слагательство. Поелику *первое*, въ книгѣ Максимовой оное 40-е слово есть подложное. Ибо *а*) то о перстосложеніи ученіе помѣщено тамъ въ срединѣ безъ всякагожъ утвержденія: а Максимъ, яко мужъ ученнѣйшій, пишетъ твердословно, да и ничего безъ свидѣтельствъ святыхъ Отецъ принять не велитъ. Гл. 70, слов. 12. *б*) Максимъ Грекъ присланъ былъ въ Россію отъ Вселенскихъ Патріарховъ, яко учитель, по благочестію засвидѣтельствованный, и вовсемъ съ ними согласный; но отъ нихъ Патріарховъ никто такому перстосложенію не училъ; какое Максиму причитается. *в*) Оное слово по разнымъ стоя книги спискамъ, индѣ въ гл. 40 й, индѣ въ 32 й, а индѣ въ 33-й обрѣтается. Тамъ же *г*) къ Спасову плотскому смотренію относится и Его отъ Отца прежде всея твари рожденіе:

(*) Чти въ Обличеніи расколн. лист. 150.

(**) Въ Обличеніи же неправды расколн. листъ 141, 144.

каковое умствованіе писанію и Церкви противное конечно не Максима богослова, а скрытаго нѣкоего буелова. При всемъ томъ *д*) когдабъ Максимово о крестѣ то было преданіе, безъ сумнѣнія бы стоглавные отцы на него Максима, яко извѣстнаго тогда восточной Церкви учителя, въ своемъ о двуперстіи постановленіи согласились (*)

Второе, касательно до книги Кирилловой, она вся подкидышь подъ названіемъ честнымъ. Ибо истинный Кириллъ пишетъ къ новопросвѣщеннымъ о Богопознаніи и вѣрѣ; а сей притворный о кончинѣ міра, аки бы въ осьмомъ вѣкѣ быть имѣвшей. Оный Кириллъ преставился 386 года; а сей лже-Кириллъ упоминаетъ даже о Максимѣ Грекѣ и стоглавникѣ, о Лютерахъ и Кальвинахъ, и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ. Ктожъ истинный оный сея книги творецъ? По сказанію самихъ отщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, который для того непремѣнно и отитуловалъ ее именемъ святаго Кирилла, чтобъ тѣмъ паче уловить невѣрующихъ въ свою прелесть; да и двуперстіе свое чѣмъ укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелетіевымъ и Ѳеодоритовымъ,

(*) Въ томъ же Обличеніи неправды расколи. листъ 13 и 14; и Іращицы ошвѣтъ 178, 179 и 202.

но свидѣтельствомъ столь же по пре-
реченному обманчивымъ, какъ и самое
книги сея наименованіе (*).

Седьмое изъ Псалтири Іосифовскія.

VII) Тако-де крестится и по Псалтири Іосифовой всѣмъ повелѣно?

Отвѣтъ. Повелѣніе псалтирное подтверждено тѣмъ же Мелетіемъ, Ѳеодоритомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельства оказались къ принятію недостойны, то и заповѣдь оная купно отмѣтается (**).

Общее замѣчаніе на всѣ оныя книги, которыми хвалятся наши отступники.

Замѣчаніе. Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота изъ двуперстія обнаруживается по самому того положенія различію. Ибо *а*) относительно къ узаконенію, въ стоглавѣ написано, яко бы оное уставися отъ самаго Христа; — во Псалтири, якобы происходитъ отъ Святыхъ Апостолъ; — въ Ѳеодоритовой книгѣ, Святыми-де Отцы указано. *б*) Касательно до сложенія перстовъ въ стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ, и писменномъ Ѳеодоритѣ повелѣно два перста имѣти наклоненна, а не простерта; — въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ, и подъ именемъ Максима Грека, два перста

(*) Въ Працицѣ отвѣтъ 179 къ концу, и въ Обличеніи неправды расколн. листъ 135, 140.

(**) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.

имѣти простерта, а не наклонна; но въ Псалтири и Кирилловой книгѣ, гдѣ и Ѳеодоритово писаніе напечатано, два перста, вышній, да средній великой вмѣстѣ сложити и простерти, но великосредній притомъ имѣти мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи въ стоглавѣ показано: два перста совокупль, и три пригнувъ, благослови люди; а во Псалтирѣ и Кирилловѣ: два совокупль, и единъ пригнувъ благослови. *в*) Что касается до воображенія перстами таинствъ; въ стоглавѣ, въ большомъ Катихизисѣ и писаніи Ѳеодориповомъ наклоненные два перста образуютъ во Христѣ, вышній, Божество, а нижній, человѣчество; чрезъ согбеніежъ оныхъ толкуется преклоненіе небесъ и снитіе на землю. А то же изъясненіе пальцамъ положено во Псалтирѣ и лже-Кириллѣ; хотя то оные пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ и у Максима, простертымъ двумъ перстамъ сихъ таинствъ совсѣмъ не приписано, да и приписать не пристойно: ибо протяженными, а ненаклонными пальцами сего таинства, преклонивъ небеса сниде, образовать уже не можно. *г*) Въ разсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ, въ стоглавѣ, въ Кирилловой и во Псалтири креститься предписано двумя персты, а въ большомъ Катихизисѣ

тремя. Но по инымъ статьямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ маломъ Катихизисѣ и подъ именемъ Θеодорита и Максима всѣ персты перетолкованы, а коими крестится, не показано (*), акы бы то отдая на волю, двуперстіемъ ли креститися, или треперстіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласить? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ истиною, которая должна быть единовидна и явственна?

осьмое опъ ереси Формосовой.

VIII) Треперстное сложеніе, возражаютъ далѣе двуперстники, есть ересь Формосова, емуже за то что усѣкошася отъ Стефана Папы персти.

Чти Филаретовъ требникъ лис. 600 и 997.

Отвѣтъ. Треперстное наше есть древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменуются не тремя, а единымъ, двумя, или всѣми пятьми перстами. Что же до отсѣченія Формосу перстовъ, оное ему учинено за то, что онъ недостойнѣ осязалъ ими тайны. Ибо Формосъ при отсылкѣ своей отъ Іоанна Папы изъ Кардиналовъ въ запрещеніе, далъ обязательство никогда въ Римъ не возвращаться; но послѣ возвратившись, по Мартинѣ преемникѣ его, учинился Папою (**).

(*) Изъ того же Софонова.

(**) Чти къ симъ Жезлъ правленія листъ 61; — Пращицы отвѣтъ 105 и 106.

IX) Аще-де кто знаменаетъ лице свое щепотью, сирѣчь тремя персты, иной отвержеся Христа, и предается сатанѣ, занеже есть то антихристова печать?

девятое: есть печати антихристовой.

Отвѣтъ. Почему бы это было такъ? Мы треперстіемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Христовъ, изъявляемъ чрезъ то свою паче ко Христу приверженность и преданность, а не отверженіе. Но то-де есть антихристова печать? Никакъ! Треперстное знаменіе по напечатленію на насъ креста Христова, есть не антихристова, но Христова печать, во время того сопротивника отдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кесарійскій, отъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Христово носящіе. А Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: сей, „(крестъ) намъ знаменіе дадеся на челѣ. „Симъ бо вѣрніи отъ невѣрныхъ раз„стоимъ и знапельствуемся. Сей щитъ „и оружіе и одоленіе на діавола; сей „печать, да не коснется насъ всегуби„тельствуяй.“

въ шолковани. Апок. гл. 7, сти. 3.

Кн. 4 о вѣрѣ гл. 12.

Треперстіе-де нарицаетъ печатію антихристовою святый Ипполитъ? Но Ипполитъ нигдѣ ни о троеперстіи, ни о двуперстіи не воспоминаетъ. И такъ лгутъ таковые на свою душу(*).

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 26.

Десятое [illegible] Петра Дамаскина.

X) Еще-де святый ПетрЪ ДамаскинЪ вЪ своей книгѣ говоритЪ: яко два перста и едина рука являютЪ распятаго Христа во двою естеству, во единомЪ составѣ познаваема?

Отвѣтъ. Кто сей ДамаскинЪ былЪ, гдѣ и когда, о томЪ неизвѣстно. ПритомЪ можно ли заключить изЪ его словЪ о крестномЪ двуперстіи, когда онЪ вЪ нихЪ того не обЪяснилЪ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемЪ двуперстіи, кЪ ладони прилагаемомЪ (*).

Первое доказанiе отъ иконъ и рукъ Святыхъ усопшихъ.

XI) НаконецЪ стараются двуперстники догму свою доказать отЪ иконописанія и отЪ рукЪ усопшихЪ СвятыхЪ. Но иконописаніе по произволенію и искуству или невѣденію художниковЪ бываетЪ весьма различно. Ту же икону иной напишетЪ такЪ, иной иначе; да и напишетЪ то, чего совсѣмЪ не бывало. ТакЪ, на примѣрЪ, пишутЪ невѣжды Павла Святаго сЪ прочими Апостолы, на вечери хлѣбЪ Христа пріемлюща, когда онЪ вѣрою былЪ еще непросвѣщенЪ, и былЪ даже гонитель ХристіанЪ. Еще изображаютЪ самаго Господа по созданіи міра, аки бы отЪ труда тѣлеснѣ на ложи опочивающемЪ. А двоеперстное сложеніе приписываютЪ

(*) Чти кЪ симЪ Обличеніе неправды расколн. листЪ 13.

даже тѣмъ Святымъ, кои были еще до страданія Христова, и крестнаго знаменія отнюдь не творили, какъ-то, Предтечи, Сумеону и Аннѣ пророчицѣ; такъ симъ ли иконописцамъ вѣрить? Это будетъ крайняя глупость и невѣжество.

Совсѣмъ тѣмъ, не разсуждая сего, любители двоеперстія списали на свое утвержденіе съ старыхъ иконъ болѣе ста рукъ. Но чтожъ? Въ иныхъ изъ тѣхъ рукъ первый перстъ сложенъ съ четвертымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣсколько простертъ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; среднія также индѣ простерты и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ сихъ перстосложеніе наши суетные рукоизыскатели приняли себѣ за уставъ? Поистинѣ и здѣсь встрѣчается для нихъ такая нерѣшимость, изъ которой ихъ ниже тѣ самые моляціяся, такъ ими называемыя руки вывесть не могутъ (*).

Но тѣ-де святыя древнія иконы съ двоеперстнымъ сложеніемъ суть чудотворныя; то не уже ли оныя презирать надлежитъ?

(*) Въ томъ же Обличеніи непр. раск. листъ 5 до 9; и Пращицы отвѣтъ 107, 111.

Отвѣтъ. Чудотворныя иконы мы чтимъ, и имъ покланяемся ; но чудеса, при нихъ бываемыя , не отъ рукъ , а отъ силы Божіей зависятъ ; не перстосложенія ради дѣлаются, но ко утвержденію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодниковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя суть для насъ правиломъ, да восточная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и святыхъ Отецъ ученіи основанная. Ибо Церковь во всемъ слушать мы обязаны; а чтобъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаться, того ниже въ книгахъ раскольничьихъ нигдѣ не предписано(*).

Матѳ. 18, 17.

Замѣчанія достойно.

Да опять; самыя ли тѣ иконы намъ нынѣ расколодержащели показуютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены ? На примѣръ , образъ Богоматери Тихвинскія тотъ ли нынѣ существенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихвинѣ , который носимъ былъ по воздуху , какъ повѣствуется въ Минеи Четьи 26-го дня Іюня мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ останавливаяся, а потомъ одержался на Тихвинѣ? Тотъ ли , говорю, самый точно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный ? Конечно , можетъ быть , не единожды уже поновленный : ибо тому,

(*) Выбрано изъ примѣчанія Софонова.

какъ первое явленіе было, прошло четыреста лѣтъ слишкомъ. Поелику оно учинилось 1383 года отъ Р. Х. а нынѣ идетъ 1806-й: то хотя единожды во сто лѣтъ былъ поновляемъ; былъ поновленъ четырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а паче во время смятенія раскольническаго, смятенія же онаго сильнаго, бывшаго при Никонѣ Патріархѣ и по немъ, могли умствующіе противная Церкви православной, по своему поправить и намалевать. Тожъ могло быть и съ другими святыми иконами. Потому и разницы на нихъ то такъ, то инако написанныя оказываются. О чемъ виждь и въ книгѣ Обличенія на неправду Выгоцкихъ пустосвятовъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣстности можно ли утвердительно положиться по иконному изображенію, поворить перстосложеніе къ знаменію креста? Да и бываютъ ли нынѣ отъ тѣхъ же иконъ, кои отъ отщепенцевъ считаются чудотворными, и кои по ихъ умствованію писаны, чудеса ко удостовѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано, а развѣ ими отщепенцами выдуманы И такъ отъ сумнительныхъ показаній нѣтъ ни на ту, ни на другую сторону твердаго увѣренія къ принятію.

О рукахъ усопшихъ Святыхъ

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Святыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ преподобнаго Ѳеодосія, у Иліи Муромца,

и многоболѣзненнаго Пимина персты сложены по раскольничью ; но напротивъ того, сложеніе оныхъ усмотрено по обычаю православныхъ (*).

Сверхъ того , служитъ намъ во увѣреніе нашего перстосложенія рука Святаго Апостола Андрея , которая прислана Парѳеніемъ Патріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Патріархѣ 1644 года, и нынѣ находится въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ ; да еще рука Преподобнаго Кумненоса тамъ же въ Благовѣщенскомъ соборѣ обрѣтающаяся.

Но естьли, возражаютъ , Андреева рука прислана на показаніе трехперстнаго сложенія; то для чего-де Государь съ Патріархомъ не повелѣли тогда крестится трехперстіемъ , а паче утвердили на то двуперстіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего вселенскіе Патріархи о такомъ ея сложеніи не писали, и на соборахъ не засвидѣтельствовали ?

Отвѣтъ. Не повелѣли крестится *а*) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до полученія тоя руки; *б*) не вникнули такъ , какъ надлежало, разсмотрѣніемъ и руки оной и о сложеніи перстовъ на знаменіе

(*) Чти къ симъ Обличенія неправды раск. листъ 20.

креста; поелику споровъ о томъ тогда еще не открылось; *в*) притомъ Государево и Патріаршее повелѣніе было только напечатать Псалтири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Патріархахъ такого заповѣданія, еже бы крестилися двумя персты, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалтири Іосифовскія и другія книги внесено то отъ кого ни есть самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначе оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Патріарховъ, они о троеперстномъ тоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ отъ Россійскихъ Государей и Патріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ оная рука сама собою о томъ явственно извѣщаетъ (*).

§ 10.

О благословеніи Священническомъ.

Положеніе истины.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителево имя: ІС. ХС. Положеніе.

(*) Прящицы отвѣтъ 74, 77.

Доводъ I отъ приличности.

Понеже I. Священники Христовъ на себѣ образъ носятъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи своемъ благословившему, подражаютъ; то какъ имъ сіе творить приличествуетъ? Не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начертавая оное сложеніемъ перстовъ. О немъ бо обѣтованномъ сѣмени благословляются, по реченному, вси языцы. А именно, надобно тогда во изображеніе имени IC. указательнымъ пропятженнымъ представлять I, среднимъ наклоненнымъ C; во означеніе же XC. большій палецъ прелагать на подобіе X, чрезъ четверпый; а мизинецъ преклонять на видъ C.

Лук. 24, 50.

Быт. 22, 18.

Доводъ II отъ свидѣтельства.

II. Благословлять по раскольничью двумя персты есть обычая Латинскаго, а образъ благословенія въ нашей употребляемаго взятъ отъ восточной древнѣйшей. Тако именемъ Іисусъ Христовымъ благословлять повелѣваетъ Леонтій (*), Валсамонъ, Патріархъ Цареградскій, Николай Малаксъ Протопопъ Навплійскій, и Паисій Патріархъ Цареградскій, въ соборномъ отвѣтѣ на вопрошенія Никона Патріарха. Притомъ есть въ Московской Патріаршей ризницѣ омофоръ отъ лѣтъ шестнаго все-

Чти къ симъ въ Скрижали стр. 712, 713 и части 2 начало.

(*) Чти въ Працицѣ отвѣтъ сто пятый на вопросъ того же числа.

ленскаго Собора; на немъ у возносящагося Христа персты на благословеніе сложены такъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляютъ. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ отъ лѣтъ Фотія Митрополита Московскаго, у Василія Великаго и Іоанна Златоустаго такимъ же образомъ благословенныя руки вышиты. Еще въ Успенскомъ соборѣ на сосудахъ преподобнаго Аѳонія Римлянина, и на Иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, тоже видится. Чти о немъ подвѣшь Авг. 3 дня.

А хотя на нѣкіихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы противное сему перстовъ сложеніе представляютъ; но сей видъ дали перстамъ невѣжды иконописцы, не внявшіе восточной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкращцѣ правильно перомъ написуется; то противно ли и перстами его тако начертавать? Подобно, какъ что говорится устами, означается то и руками (**). Доводы III.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 100, 101, 105, 107.

(**) Обличеніе Неправды раск. листъ 85 на оборотѣ.

Противоположенїя.

Первое отъ имени ХС.

I) Апостоли-де, возражаютъ отщепенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣдоваша, а ХС имя есть языка Еллинска; како убо можаху незнаемое имя Евреемъ изъявити?

Отвѣтъ. Греческій языкъ у Евреевъ тогда былъ во употребленіи, и имъ извѣстенъ. Апостоли, Іосифъ Флавій, и Филонъ были отъ Жидовъ, но Греčески писали, какъ самыя книги, ими изданныя, свидѣтельствуютъ.

Второе отъ переположенія.

II) Благословеніе ваше и естественно-де переположенія невмѣстимо. Ибо литеръ ІС. ХС. ни на Латинскомъ, ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ языкахъ за кудрявостію и прегбенностію буквъ, перстами изобразить не можно?

Отвѣтъ. Греческій языкъ, а паче имя Спасителево, и другіе народы совершенно разумѣютъ, и чинъ благословенія нашего вѣдаютъ. Латини и Нѣмцы имя оное и въ печати на книгахъ, и на опреснокахъ своихъ употребляютъ тако: IHS.

Третіе отъ титлы.

III) Имя оное ІС. ХС. пишется подъ титлою. Персты же слагаемы надъ собою титлъ не имѣютъ; убо и имени того изъявити не могутъ?

Отвѣтъ. Не уже ли безъ титлы и писать того не льзя? На хоругви равно-Апостола Константина писалось,

Христосъ сокращенно тако: ☧.. Да и сами раскольники приводятъ изъ книги четвероевангелія имя Іисусово Гречески написанное безъ титлы тако: IУ (*).

§ 11.

О четвероконечномъ крестѣ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, присоставный, причастный, но и четвероконечный, или двусоставный есть истинный крестъ ; и для того почитать его отнюдь непротивно, а паче весьма достойно , изъ какогобъ притомъ онъ вещества устроенъ не былъ.

Доводъ. 1 отъ изображенія Христова.

Понеже I. на четвероконечномъ крестѣ тотъ же распятый Господь изображается, который и на осмиконечномъ, изъ кипариса, пеуга и кедра, какъ противники требуютъ , сдѣланномъ. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для четырехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ древъ, но ради Распятаго на немъ: безъ сего

(*) Обличеніе непр. раск. листъ 85 и 87.

Скрижали листъ 57 на вопросъ 41.

крестъ ни четвероконечный, ни осмиконечный почитенія не достоинъ. „Не „древо чтимъ, но образъ креста, говорилъ свящный Аѳанасій; и Іоанъ Дамаскинъ, кланяемся, глаголетъ, образу „честнаго креста, аще и изъ иныя „вещи будетъ, не веществующе, (или „не вещество почитающе) но образъ, „яко Христовъ символъ (знаменіе, то „есть Его распятія)." Когда же такъ, то осмиконечія чтители, отвергая четвероконечный крестъ, не отвергаютъ ли тѣмъ самимъ и образуемаго на немъ Господа(*)?

Книга 4 о вѣрѣ глава 12

Доводъ I отъ самаго креста Христова

II. Видъ креста Господня, на коемъ Онъ распятъ, безъ сомнѣнія былъ четвероконечный, а не осмиконечный. Ибо крестъ оный былъ во всемъ подобенъ крестамъ двухъ злодѣевъ, со Христомъ распятыхъ. Понеже какъ обрѣтенъ царицею Еленою; то не могъ разпознанъ быть отъ злодѣйскихъ, развѣ воскресеніемъ умершаго человѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смерти болѣвшей, когда на нихъ былъ возложенъ. Но злодѣйскіе кресты были четвероконечные, какъ примѣчательно сіе *a*) изъ запрещенія Константина великаго.

Чти о семъ писаніе въ Минеи Чет. 14 Сентябр. и Соломк. кн. 2, гл. 1.

(*) Чти къ симъ Обличеніе непр. Раскол. листъ 50, 60; — Камень Вѣры стр. 249; — разныхъ сочиненій Платона Мятроп. Моск. том. 6, стр. 53, 54.

чтобъ впредь, по древнему обычаю Римскому, никого смертію крестною не казнить; *б*) изъ страданія Св. Апостола Андрея на крестѣ четвероконечномъ: слѣдовательно и крестъ Христовъ былъ таковъ же (*).

Правда, написано у Исаіи о кипарисѣ, пеугѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова Іерусалиму пріидетъ. Однако сіе не заключаетъ, какъ думаютъ раскольники, пророчествива о крестѣ, изъ оныхъ древъ составленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего быть кресту только шестиконечному, а не осмиконечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во первыхъ, по разумѣнію Дамаскія Ростовскаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля храма Іерусалимскаго, о разореніи коего Навуходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава*, рече, *Ливанова къ тебѣ пріидетъ кипарисомъ, пеугомъ и кедромъ: созиждется паки твой Іерусалимъ*, то есть храмъ, и украсится тѣми древами наподобіе Соломонова. Во вторыхъ пророчествуетъ паче, какъ толкуетъ Кириллъ Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаетъ „шутъ иносказательнѣ благоуханіе да„ровъ Духа Святаго, высоту добро- гл. 60, 13.

Въ толкованіи оной 60-й главы.

(*) Въ Обличеніи же неправ. раскол. листъ 48, 49, 51.

„детелей и мужи, Церковь украшающіе „ученіемъ.“ (*)

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ, а паче въ среды и пятки поется, яко Христосъ на кипарисѣ, пеутѣ и кедрѣ вознесся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе основано либо также на предреченныхъ Исаіиныхъ словахъ, неправо поминаемыхъ, либо на приведенной въ Розыскѣ о сотвореніи креста изъ таковаго, аки бы трерасплѣннаго древа безвѣстной повѣсти; либо на почитаніи креста святаго. Ибо какъ при Царѣ Константинѣ крестъ Христовъ сіялъ быть во уваженіи; то вѣрные устрояли его изъ сребра и злата, и изъ оныхъ трехъ честнѣйшихъ древъ; а припомъ поставляли во храмахъ и другихъ знаменитыхъ мѣстахъ. Пѣснопѣвцы, сочтя то дѣйствительнымъ подраженіемъ кресту Господню, и въ сходство словъ Исаіиныхъ, взяли оттуда случай украшать онымъ троедревесіемъ свои тропари. Сверхъ сего древа оныя, кресту присвояемыя можно разумѣть въ смыслѣ таинственномъ; именно: древо креста называется *а*) кедромъ, понеже силою Распеннаго прогоняетъ діавола и злые помыслы, яко кедръ зміевъ своимъ благовоніемъ;

Часть 2. гл. 24.

(*) Чти къ симъ розыска часть 2, гл. 24;—Обличенія непр. раскол. листъ 35, 42.

б) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ человѣка во искушеніяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ стоитъ противъ вѣтровъ; *в*) пеугомъ, поелику врачуетъ душевныя немощи, аки пеугъ внутреннія болѣзни (*).

Но пусть бы крестъ Христовъ состоялъ точно изъ кипариса, кедра и пеуга, да и былъ осмиконечный; и со всѣмъ тѣмъ противно ли творить его инако? когда *а*) даже самые раскольники дѣлаютъ оной изъ другихъ древъ, или изъ сребра, мѣди и прочихъ металловъ. *б*) Возглавіе и подножіе къ существу креста отнюдь не надлежитъ. Ибо для Христа, на крестѣ простертаго четыре токмо, а не осмь концевъ потребно было, какъ всякому разумѣть можно изъ протяженія человѣческихъ рукъ на право и на лѣво. Возглавіе или дщица съ надписью и подножіе суть нѣкая ко кресту прибавка; именно жъ дщица приложена къ нему уже по распятіи Христовѣ во изъявленіе вины смерти Его. *Написа же*, глаголетъ Іоаннъ, *и тѣмла Пилатъ, и положи на крестѣ*. А подножіе придѣлано къ тому мѣсту, до коего досягали Его нозѣ. Со всѣмъ

Зри читатель

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 43, 44.

тѣмъ крестъ и до распятія именуется крестомъ Его (*).

Доводъ III. отъ явленія.

III. Четвероконечный, а не осмиконечный крестъ виденъ былъ *а*) въ знаменіи небесномъ во Іерусалимѣ 353 года; ибо описывается только у Историковъ долгота его и широта, а подножія косаго и верхняго поперечника отнюдь не воспоминается; *б*) явился на небѣ Константину Царю, идущему на брань. *в*) Таковые же кресты, по подобію явльшагося, по повелѣнію Цареву на хоругвяхъ, щитахъ, на шлемахъ, копіяхъ, знаменахъ и монетахъ были воображаемы, какъ видно изъ древностей и различныхъ повѣстей (**).

Чти повѣстью Маія 7-го дня; Созомена кн. 4, гл. 5; Сократа кн. 2, гл. 2; Чти и осемъ Маія 21 дня.

Созомен. кн. 1, гл. 8.

Притомъ, пусть заглянутъ наши крестоненавистники въ древнія Греческія и Славянскія книги; пусть еще приникнутъ на старинные омофоры, сосуды и главы церковныя: сами точно усмотрятъ во многихъ мѣстахъ изображенія креста четвероконечнаго (***).

(*) Обличенія непр. раскол. листъ 45, 48;—розыска часть 2, гл. 24.

(**) Чти къ симъ Обличеніе непр. раскол. листъ 49, 50.

(***) Увѣт. Духовный листъ 120, 122;—Працицы отвѣтъ 119.

IV. Отъ двою древу совокупляему, слѣдственно и четвероконечному креста образу повелѣваетъ намъ кланятися Аѳанасій великій на вопросъ 41; да и въ соборникѣ, у раскольниковъ 1681 года въ Грановитой палатѣ взятомъ написано, яко крестъ отъ двою палицъ составляется. Еще Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4 й о вѣрѣ, въ гл. 12 поминаетъ о четырехъ краяхъ креста. Къ сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, долготѣ, высотѣ и глубинѣ, тое церковные учители разумѣютъ о крѣстѣ же, который потому и будетъ четвероконечный (*).

Доводъ IV.

Скрижаль лис. 37; увѣт. Духовн. лис. 253 на обор.

Ефес. 3, 8.

А хотя крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-то на воздвиженіе онаго на литіи въ стихирѣ тричастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8 й трисоставнымъ, и на цѣлованіи того, четверочастнымъ: но тако его наименовали пѣснописцы также отъ обычая древнихъ Христіанъ, кои творили иногда крестъ изъ трехъ помянутыхъ древъ, да еще съ заглавіемъ и подножіемъ. Притомъ крестъ называется тричастнымъ и трисложнымъ; поколику носитъ образъ трисоставныя или тріѵпостасныя Троицы: верхнимъ то

Сентябр. 14, дня.

Чти въ канонникахъ креста пѣснь 8.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 114, 115;—Обличеніе непр. раскол. листъ 52, 53;—розыска часть 2, гл. 24 предъ вторымъ о крестѣ розыскомъ.

есть концемъ знаменуетъ Отца, въ вышнихъ живущаго, нижнимъ Сына, на землю сшедшаго, поперечностію Духа Святаго, вездѣ сущаго. Почему мы крестяся и говоримъ: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Четверочастнымъ же именуется, поелику четыре имѣетъ конца, какъ то и четвероконечною силою или образомъ крестнымъ, на четыре страны раздѣляемымъ (*).

Въ томъ же канонѣ и въ толковомъ Евангеліи на Воздвиженіе.

Доводъ V отъ знаменія крестнаго.

V. Четвероконечнаго креста твореніемъ совершаются церковныя Таинства; люди, пища и питіе благословляются; мы всѣ знаменуемся, и самые раскольники. Почему и въ ихъ лже-Кириллѣ Иларіонъ, Епископъ Меглинскій, обличая о крестѣ Армянъ, говоритъ: „яко рукою воображаемый крестъ освя„щаетъ вся, на нихъ же полагается, и „воду крещенія, и масло, и мѵро и лица „человѣча вѣрующимъ, и тайный хлѣбъ „и священную чашу и ина вся.“ Еще же въ старопечатныхъ служебникахъ указано кадить, и на Литургіи Святый Агнецъ раздѣливъ на 4 части, полагать на дискосѣ *крестообразно* (или, какъ показуетъ печатный въ Срятинѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ,

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 116;— Камень вѣры стр. 252, 253;—Обличеніе непр. раскол. листъ 43, 45.

Епископъ Львовскомъ, и Іосифовской служебникъ) крестнымъ *знаменіемъ*: ІС по есть на вышней странѣ дискоса, ХС отдолу, прочіяжъ двѣ части по странамъ: потомъ, взявъ верхнюю часть, творитъ съ нею крестъ верху потира. Такъ не истиннаго ли креста четвероконечнаго это есть воображеніе? Иначе бы осмиконечія защитникамъ осмиконечно и креститься надлежало. Именножъ въ протяженіе креста низводитъ руку отъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигать ее отъ уха до уха; для поперечности переноситъ на плеча, а косое подножіе начерпывать на чревѣ. Но кто таковому не посмѣется юродству (*)? Стран. 184, лис. 161.

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе представляетъ видимый міръ сей, раздѣляясь на востокъ, западъ, полдень и полнощь; да и самый человѣкъ простертіемъ рукъ. Тожъ утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишетъ: „міръ сей „крестообразно-де сотворенъ. Высота, „глубина, и широта и долгота образъ „креста содержитъ. Человѣкъ по образу „креста сотворенъ. Егда бо руцѣ простретъ, то явѣ креста образъ покажетъ.“ Доводъ отъ четверочастія міра и простертія рукъ глава 9, лист. 67, 68, 69.

(*) Увѣтъ Духовный листъ 112;—Обличенія непр. раскол. листъ 58;—Розыска часть 2, гл. 24 при концѣ.

По сему тамъже сказано, что Іаковъ праотецъ, благословляя сыны Іосифовы рукъ преложеніемъ, Моисей, побѣждаяй Амалика простертіемъ оныхъ, также Даніилъ въ ровѣ, а Іона въ кипѣ, крестъ прообразовали; какъ и на воздвиженіе креста поется тоже о Моисеѣ въ стихирахъ, о Іаковѣ на литіи, о Іисусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скиніи на четыре части раздѣлялъ двана-
Глава 9 листъ 63. десять племенъ сыновъ Израилевыхъ во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣе (*)?

Противоположенія.

Первое ожь крыжка. 1) Такъ-де и сталъ, пишетъ о четвероконечномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго костела. А ученикъ его Ероѳей, называя ксему крестъ оный сѣнью пустою, аще, говоритъ, назовешь его крестъ Спасителевъ, по попру его.

(*) Розыска часть 2, гл. 24. другая прообразованія креста Господня;—Обличеніе неправды раскольнической листъ 54 на обор.

Отвѣтъ. Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безстыдство и х у л а! Крестъ четвероконечный называютъ *а*) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжъ не то же ли у Поляковъ значитъ, что у насъ крестъ? а у Латинъ не крыжъ, но крукъ именуется. *б*) Безчестятъ позорнымъ костела, или церкви Римской порожденіемъ; но оная отпала отъ Греческой въ девятомъ столѣтіи, а крестъ отъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали; однако по сему отвергать его и безчестить тако отнюдь не слѣдуетъ. *в*) Порицаютъ пустою сѣнью; но развѣ не видятъ, что изображенъ на немъ Царь славы—Христосъ, ради Коего и крестъ почитается? Но Христосъ не на семъ-де крестѣ распятъ? Да и не на вашемъ, злохульники! который вы нынѣ изъ трехъ и четырехъ древъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. *д*) Я-де попру его? Такъ Христово изображеніе попирать ты дерзаешь. Се Іудейское неисповѣдство и злочестіе (*)!

II) Четвероконечный-де крестъ есть кумиръ антихристовъ, и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ? Матѳ. 24, 15. О томъ же-де

Второе отъ кумира.

(*) Розыскажъ часть 2, гл. 24. съ начала, и третій о крестѣ розыскъ.

Златоустый глаголетъ къ 1 Корин. зачало 108. яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ вездѣ жертвенники свои, и кумиръ свой, поставитъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь крыжъ Латинскій проклятый?

Отвѣтъ. Образъ ли Христовъ есть кумиръ? Крестъ ли честный и Божественный есть мерзость? О! да загради́тся уста глаголющихъ неправедная! Матѳ. въ гл. 24 отнюдь не о Россійской Церкви предвозвѣщается, но о разорени Іерусалима, въ 40 лѣтъ по вознесени Господнемъ отъ Тита Веспасіана бывшемъ: и мѣстомъ святымъ разумѣется храмъ Іудейскій, мерзостію же запустѣнія идолъ царя Римскаго, въ тотъ храмъ внесенный. Тако толкуетъ сіе самый Златоустъ и святый Ѳеофилактъ. А на сторону нашихъ укорителей въ помянутомъ отъ нихъ зачалѣ, да и индѣ у Златоуста никакихъ словъ не обрѣтается: напечатана же такая бредня въ ихъ лже-Кириллѣ (*).

Лист 52.

Третіе отъ печати антихристовой.

III) Крестъ оный есть-де антихристова печать? Апок. 13, 17.

Отвѣтъ. И сіе сколь ложно, столь же и нечестиво. Ибо *а*) какъ

(*) Розыска же часть 2, гл. 23, четвертый о крестѣ розыскъ.

отщепенцы и троеперстное сложеніе наше печатію антихристовою дорочатъ; то развѣ двѣ оныя будутъ печати? *б)* Когда ты знаменуешься крестомъ четвероконечнымъ; не уже ли крестишься печатію антихристовою? *в)* Печать оная будетъ, по Тайнозрителю, или имя звѣря, то есть антихриста, или число имени его, да и положится на поклонниковъ его, кои имѣя оную, одни только могутъ и купить и продати; а честнаго креста никоже изъ нихъ, по св. Ипполиту, сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана будетъ рука его. Касательножъ креста четвероконечнаго, сей крестъ, поелику Христовъ носитъ образъ и имя; то что въ насъ воображаетъ, какъ не Христа? и Христосъ на комъ воображается, какъ не на покланяющихся Ему? Притомъ сей крестъ препятствуетъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли такожде креста сего почитатели могутъ и купить и продать, когда тоже творятъ и отметники онаго? Въ слѣдствіе чего какъ, по Ипполиту же, печать антихристова будетъ начертаніе скверная богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печатію антихристовою, а не паче ли Христовою? „Во время пришествія „антихристова, говоритъ св. Андрей „Кесарійскій, наипаче будетъ (умно-

Апок. 3, 7.

Слово въ недѣлю мясопустную.

Тамже

Въ толк. Апок. 7, 2.

„женіе вѣрныхъ) печати животворящаго „креста отдѣляющей отъ невѣр„ныхъ вѣрныя.“ И паки Ипполитъ: „даде Господь знаменіе, иже въ Него „вѣрующимъ; честный крестъ. Да и „въ книгѣ Вѣры пишется: во время „втораго пришествія Христова, вси „святіи знаменани будутъ знаменіемъ „креста.“

Въ недѣлюже мясопустную. Въ гл. 9, лист. 69.

Но святіи, скажете, будутъ тогда знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

Отвѣтъ. Никакъ; знаменіе сіе, Тайнозрителемъ предвидѣнное будетъ одинаково со упоминаемымъ Іезек. 9, 4. Еже, глаголетъ помянутый Архіепископъ Андрей, Іезекіилю древле открыся, сіе здѣ блаженному Іоанну Богослову указуется. Что же открылося Іезекіилю? Видѣлъ онъ мужа, дающа знаменія на лица людей Божіихъ; и знаменіе то, по Златоусту и Іерониму, есть Греческая буква Т, которая, по разуму тѣхъ же учителей, подобіе и видъ креста имѣетъ. Поколику же Т съ прибавкою прямой къ верху линеи, составитъ четыре конца тако: ✝: то печать Христова будетъ безъ сомнѣнія крестъ четвероконечный, яко и въ Мѵропомазаніи чинится. Сверхъ сего сказано выше, что печатью антихристовою будетъ связана рука у поклонниковъ его къ знаменію крестному. Извѣстножъ, что мы нынѣ знаменуемся четверо-

Марк. 14, 4. Бесѣд. 14. Іезек. на гл. 9.

конечно: слѣдовательно и тогда знаменати будемъ крестомъ четвероконечнымъ (*).

§ 12.

О имени Іисусовомъ.

Положенїе истины.

Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и* тако: *Іисусъ*, а безъ сего *и*. Ісусъ пишется и произносится отнюдь неправильно. Положеніе.

Понеже 1, имя оное съ литерою *и* изображаемое соотвѣствуетъ Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоитъ יְהוֹשֻׁעַ *Іегошуа*, или יֵשׁוּעַ *Іешуа*; на Греческомъ отъ 70 толковниковъ и Апостоловъ преложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ*; на Рускомъже, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны *Іисусъ*. Такъ то читается оно Гречески о Іисусѣ Навинѣ въ Библіяхъ, въ его то есть Іисусовой книгѣ, о томъ же Навинѣ, Дѣян. 7, 45. Евр. 4, 8; еще о Левитѣ, сынѣ Азаріинѣ

Доводъ I отъ производст.

Виждь въ книгѣ по Евр. Іисуса Навин. гл. 1, ст. 11. Неем. 16, 9, 10, Прор. Зах. 6, 11.

Въ Еврейскомъ Азаніинѣ.

(*) Розыскажъ часть 2. гл. 24, пятый о крестѣ розыскъ.

Неем 10 , 9; о первосвященникѣ , Захар. 6 , 11; такожъ къ Колосс. 4 , 11. А самому Христу съ таковымъ начертаніемъ буквъ написуется въ Новомъ Завѣтѣ на мѣстахъ безчисленныхъ. Также Клименшъ и Аѳанасій Александрійскіе, Василій великій и другіе учители церковные , произволя оное имя либо отъ Греческаго Ἰάω, Ἰάσά, врачую, либо отъ Еврейскаго *Іешуа* , или *Іешуа*, либо просто о томъ упоминая , пишутъ его точно такъ : Ἰησῦς. Находится же оное всецѣло въ краестрочіи древнѣйшихъ списковъ Еріѳрейской Сивиллы. Сверхъ сего и Латинци изстари печатаютъ его съ *и*, тако: IHS. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ , на примѣръ , въ Златоустовыхъ бесѣдахъ 2 Корин. глава 11, ст 4; Евр. глава 11 , правоученіе 27 е и въ Евангеліи, печатанномъ при Іовѣ Патріархѣ, отъ Матѳея зачало 2 , ст: 18: еще же и въ харатейныхъ , какъ-то въ книгѣ Григорія Богослова , писанной въ Новѣгородѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ , въ книгѣ Іоанна Дамаскина , и въ иныхъ множайшихъ неоднократно то имя изображено съ буквою *и* ІЙСЪ , либо безъ сокращенія *Іисусъ*.

Книга 3 Педагога 1 Іоан. 2, 3. Слово 4 на Аполлинарія томъ 3 въ Грамматикѣ. Евсев. въ словъ конс. къ собранію гл. 18.

II. Имя Іисусово , съ *и* пишемое и произносимое удерживаетъ свое знаменованіе. Ибо означаетъ по Ангелову ко Іосифу предреченію Спасителя. Но-отыми

Довадъ II отъ значенія. Матѳ. 1, 21.

отъ того букву *и*, и тогда составится оно изъ Греческихъ словъ: *ἴσος*, равный, и *οὖς* ухо, и произведетъ уже не Спасителя, но равноухаго (*).

Противоположенія.

I) На Еврейскомъ, говорятъ, въ имени ІС буквы *и* не имѣется. Первое отъ производа.

Отвѣтъ. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣкоею отмѣнностію, на примѣръ, въ Еврейскомъ *Іегуда*, *Іохананъ*, а по нашему Іуда, Іоаннъ и прочее; то отнюдь непрошивно такоже съ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*, сказать *Іисусъ*, перемѣнивъ литтеру *е*, въ Еврейскомъ подъ *іодъ* стоящую, которая называется *шва*, на *и*, какъ на пр. въ Латынѣ говорится: retor, Gregorius, Iesus, а въ Рускомъ, *риторъ*, *Григорій*, *Іисусъ*, въ сходство Греческаго, которое *и* Латини перемѣняютъ на *е*. Паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно; поелику чрезъ него *Іисусъ* Спаситель нашъ различается отъ Ісуса, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудотворныхъ иконахъ и крестахъ, еще же и въ Второе отъ иконъ и книгъ.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, глава 15;—Пращицы отвѣтъ 146;—Обличеніе непр. Раск. 77, 81.

древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгахъ, имя Спасителево писано сице: ІС. ХС.

Отвѣтъ. Подъ сею сокращенностію, въ сходство Греческаго, подразумѣвается буква *и* такъ, какъ и сіи литеры: *с*, *у*, *ъ*, или какъ въ имени ХС. подъ титлою означаются *р*, *и*, *с*, *т*, *о*, *ъ*, и въ словѣ, ГИ. *о*, *с*, *п*, *о*, *д*, и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писано-де также безъ *и*, такъ: *Ісуф* въ древле харатейномъ обиходцѣ въ великій Пятокъ на 9-мъ часѣ во Евангеліи отъ Іоанна; въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матѳея въ 69-й, на Іоанна въ 17 и 24-й и въ прочихъ книгахъ?

Отвѣтъ. Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чтобъ оставлять буквы первую, либо вторую. Такъ, на примѣръ, въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ *і*, *Исусъ*, какъ-то въ Библіи Острожской печати Матѳеей 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1: службы воскресной въ стихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и тако: ІѴ. ІѲ. или и инако. Въ слѣдствіе чего, при такой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (*).

(*) Обличеніе неправды раскольнич. листъ 82, 83

§ 13.

О молитвѣ Іисусовой.

Положеніе истины.

Положеніе.

Хотя Церковь наша и оной молитвы: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не опимѣтаетъ, но и учитъ выговаривать: со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ говорить ее и симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.*

Доводъ 1 отъ приличности.

Понеже I. какъ Христосъ не токмо есть Сынъ Божій, но истинный Богъ нашъ; то которое изъ сихъ названіе сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ почитаютъ Его тварію, а не Богомъ. Сыномъ Божіимъ по благодати въ Писаніи нарицается и всякъ вѣрующій; такъ не пристойнѣе ли Христу въ молитвѣ оная типла: Боже нашъ, нежели только сказать: *Сыне Божій?*

1 Іоан. 5, 20.

Іоанн. 2, 18.

Доводъ изъ древнихъ книгъ.

II. Сія молитва отнюдь не новая, а старая. Обрѣтается она всюду не токмо въ Греческихъ, но и въ Славянскихъ древнихъ книгахъ; какъ-то въ старинныхъ служебникахъ: *а*) въ Іовлевскомъ, въ тетради 13-й на листѣ 4-мъ, тетр. 25, на листѣ 2, тетр. 4ъ,

на листѣ 6, тетр. 44, на листѣ 7 мѣ; *б*) вѣ печатанномъ 7124 го лѣта, вѣ *в*) Филаретовскомъ, *г*) вѣ Іоасафовскомъ, *д*) вѣ Іосифовскомъ; вѣ концѣ Златоустовой и Василіевой литургіи. Еще имѣется она вѣ словѣ Космы пресвитера; да и вѣ мнимомъ Кириллѣ напечатана сѣ пространнымъ на содержащіяся вѣ ней имена Христовы толкованіемъ; и паки положена она сѣ толкованіемъ же вѣ старописменныхъ Никона Черногорскаго правилахъ, и вѣ соборникѣ, взятомъ у раскольниковъ, который 1681 года приносили они вѣ Грановитую палату. Сверхъ сего вѣ помянутыхъ служебникахъ также и вѣ Іосифовскомъ требникѣ, Спаситель Христомъ Богомъ нашимъ именуется и вѣ большихъ священническихъ молитвахъ на многихъ вѣ вечерню и Литургію мѣстахъ, какъ самъ всякъ читая тѣ книги видѣть можетъ.

Пролог. Марина лис. 558, 559.

Гл. 55.

Увѣтъ Духов. лис. 160 и 253 на обор.

Противоположенїя.

Первое изъ древнихъ книгъ.

I) Сія-де молитва: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, во многихъ Россійскихъ древнихъ книгахъ обрѣтается?

Отвѣтъ. Но приникните, о противники! вѣ препоказанныя вѣ доводѣ 1-мъ вами же уважаемыя старинныя книги:

не усмотрите ли въ нихъ и той молитвы, о которой мы утверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молитвѣ Сына Божія оставили, за тѣмъ она еретическая есть? Второе отъ оставленія Сыне Божій.

Отвѣтъ. Когда она и въ старинныхъ книгахъ находится; то не постыдно ли читателямъ старины называть ее еретическою? Притомъ какая въ ней ересь? и что здѣсь противнаго правовѣрію заключается? Не истина ли то, святымъ Писаніемъ засвидѣтельствованная, что Христосъ есть Богъ нашъ, какъ мы именуемъ Его въ своей молитвѣ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и пристойнѣе. Касательножъ до названія Христа Сыномъ Божіимъ, мы какъ навсегда тое объ ономъ исповѣдуемъ, такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ реченіи семъ: Христосъ; ибо Христосъ не токмо есть сынъ человѣческій, но и Божій.

III) Ащеде по сему оная молитва есть и святая, точію предана глаголати священникомъ единымъ? Третіе отъ уповаенія священникамъ.

Отвѣтъ. Но въ помянутыхъ служебникахъ въ чинѣ о артусѣ кому ее указано говорить? Не священнику, а трапезарю; такожде въ словѣ Космы пресвитера повелѣно ее глаголати по вся часы, при всякомъ дѣлѣ всѣмъ вообще, не относя оной къ священникамъ.

Да и въ Рускомъ Кириллѣ для чего оная столь обширно истолкована? не съ тѣмъ ли, чтобъ каждому внушить о
Лис. 55а 55б его важности и употребленіи (*)?

§ 14.

О пѣсни, аллилуїа.

Положеніе истины.

Положеніе. При концѣ псалмовъ на словахъ: *аллилуїа*, должно читать или пѣть по прижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашать; слава Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

Понеже I. тройственнымъ возглашеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Св. Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества трехъ лицъ Божественныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго הללויה по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на псал. гл. 7; и Августина въ словѣ о пасхѣ и прочихъ, значитъ: хвалите Господа, или Бога.

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 87; — Увѣтъ Духов. листъ 157, 160; — Розыска часть 1, глава 14; — Пращицы отвѣтъ 240 съ половины; — Обличеніе непр. раскол. листъ 88, 90.

И такъ утроеніе аллилуіа есть для насъ возбужденіемъ къ прославленію приличнаго Бога по разуму помянутаго Григорія Нисскаго, яко бы сказать: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе славы есть по сему возбужденію наше признаніе и торжественное объявленіе, что воистинну подобаетъ слава приличному и единосущному Богу.

Напротивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ славы воспоминаются два только лица, и двоицѣ во единицѣ честь возсылается. Не противно же ли это православію, троицу лицъ во единомъ естествѣ проповѣдающему, когда сходствуетъ съ мудрованіемъ Македонія духоборца (*)?

Доводъ изъ древнихъ книгъ.

II. Оное аллилуіа съ приложеніемъ славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохаратейныхъ книгахъ писано по трижди, а не по дважди. Такое точно аллилуій утроеніе, кромѣ требника Θеогностова и другихъ книгъ, находится въ пріоди цвѣтной, писанной 6852 года, и засвидѣтельствованной рукою Максима Грека, въ великую Субботу на утрени по тропаряхъ: *Ангелскій Соборъ*; и паки въ часословѣ харатейномъ по псалмѣ: *благослови*,

(*) Працицы отвѣтъ 21.

душе моя ; Господа. Да и въ Евфросиновомъ житіи , о коемъ будетъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуіа троили. Еще въ Макарьевскихъ Четіихъ Минеяхъ , писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа , трегубоежъ аллилуіа истолковано, и съ прибавленіемъ славы говорить указано.

Чти о семъ увѣть Духовн. лис. 253.

А еще во взятомъ у отщепенцевъ сборникѣ не токмо повелѣно глаголати оное трижди съ приглашеніемъ : слава Тебѣ, Боже; но и протолкованожъ, для чего тако глаголется ; хотя-то сіе славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ , къ ихъ же посрамленію , и выскребено. Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдящему на престолѣ троичному Богу возглашается аллилуіа трижди, и вмѣсто славы аминемъ заключается. Чрезъ что, по толкованію Андрея Кесарійскаго, также хвала Богу возсылается трижди единаго ради Тріипостаснаго Божества. А хотя тамъ же аллилуіа , и въ четвертый разъ упоминается; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ , вновь къ возглашенію пріемлютъ собори праведныхъ , какъ тотъ же Епископъ Андрей означаетъ.

Примѣчай. читателю Гл. 19. 1, 3, 4.

Стихъ 6.

Доводъ III отъ подобія.

III. Притомъ не поются ли у насъ и упротивниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу троичнаго Бога, утрояя , а не удвояя рѣчи ? какъ на примѣръ: святъ, святъ, святъ Господь

Исаіи 6, 3.

Саваоѳъ, и паки: Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ? Такъ для чегожъ бы съ вѣрою не согласно было упроять аллилуіа (*)?

Противоположенія.

I) Аллилуіа-де тожде есть, еже слава Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое аллилуіа и третіе, слава Тебѣ, Боже, довольно славится Святая Троица? Первое по толкованію.

Отвѣтъ. Пусть бы такое толкованіе аллилуіи не много различествовало отъ праваго разумѣнія; однакожъ чтеніемъ онымъ славится только Троица лицъ, а не купно и единство Троицы (**).

II. Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ въгл. 28-й глаголетъ: таковому обычаю, еже дважди глаголати аллилуіа, первый Игнатій богоносный ученъ бысть отъ самихъ безплотныхъ Ангелъ, егда явившася ему поюще псалмы на два лика? Второе изъ книги Максимовой.

Отвѣтъ. 1) Сіе слово въ книгѣ Максимовой есть подметное. Ибо *а*) Игнатій пострадалъ во 110-мъ году, а Максимъ

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 83, 86; — Увѣтъ Духовный листъ 147, 156; — Обличеніе непр. раскол. листъ 94, 109 на об. и 110.

(**) Увѣтъ Духовный листъ 153.

жилъ внедавнѣ, и со Игнатіемъ бесѣдовать не могъ. Откудужъ взялъ онъ такую повѣсть? Сократъ историкъ пишетъ, что Игнатій видѣлъ Ангеловъ, Святую Троицу антифонными пѣніи славящихъ; отъ чего и антифони пѣть на два лика прежде во Антіохійскую, потомъ и во всѣ церкви обычай взошелъ: о сугубой же аллилуіи ни мало тамъ не упоминается.

Сократ. книги 6, 8. Церк. Исторіи

2) Ляже Максимъ въ упомянутомъ словѣ церкви Римской приписываетъ возглашенія аллилуіи по трижди. Но Римляне глаголютъ оное по единожди, по дважди, трижди и четырижди и болѣе, да и то безъ приглашенія славы, а въ четыредесятницу ниже единожди, какъ извѣстно изъ ихъ чиновниковъ, и церковныхъ служеній. И такъ наше троичное аллилуіа отнюдь не Латинское послѣдованіе, но восточной Церкви православное пѣснопѣніе (*).

Третіе отъ повѣсти о Ефросиніи Маія 15.

III) Пишется-де въ житіи преподобнаго Ефросина Псковскаго, что онъ ходилъ въ Царьградъ для увѣренія своего о двоеніи или троеніи аллилуіа, и тамъ наученъ отъ Патріарха Іосифа глаголати оное по дважди: и списателю-де житія его являлся преподобный

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 91 и 92, 98.

по смерти во снѣ дважды, а въ третіе и сама Богородица, повелѣвая оное удвоять, а не утроять?

Отвѣтъ. Сія повѣсть не сплетеніе ли также есть басней? Ибо *а*) безымянный тотъ списатель привносить тамъ нѣчто еретическое, когда сѣ стороны Евфросина Успасное слово называетъ равнымъ Отцу и Святому Духу въ Божествѣ и человѣчествѣ; а отъ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомъ и человѣкомъ: кромѣ того Духу Св. приписываетъ вознесеніе, а Христу воскресеніе по Божеству. *б*) Отъ именижъ Богородицы ложно возводитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки бы они воскресенію Христову не вѣруютъ; весьма также неправильно и глупо, аллилуіа, толкуетъ на,, *Христосъ воскресе*, и вчиняетъ оное двоить, яко бы ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а того не проникнулъ, сколь его раскольническое двое-аллилуіе къ обращенію оныхъ безуспѣшно. *в*) Устамижъ Богоматери повѣдаетъ, аки бы гдѣ троится аллилуіа, тамъ пріемлется богъ языческій: хотя то извѣстно, что у язычниковъ, не три, но многіе суть боги, да и аллилуіею никакой изъ нихъ не назывался. Притомъ самъ онъ списатель сказуетъ, что до его сновидѣнія аллилуіа троили и многіе. Изъ тѣхъ просіяли въ чудесахъ; такъ не

уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? г) Свидѣтельствуетъ, будто бы Евфросинъ ходилъ въ Константинополь, за долго до взятья онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ и Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Евѳимію Архіепископу Новогородскому. Но что то за Калянинъ? Таковаго Константинопольскаго Государя по лѣтописямъ совсѣмъ не значится. При Іосифѣ же Патріархѣ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ, боясь ихъ нападенія, искалъ съ Патріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и Унію тамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Патріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѳимію, оному по обстоятельствамъ надлежалобъ быть не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро яко бы, по полученіи отвѣта на свое писаніе, и преставился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѳиміева; ибо Евѳимій прешелъ отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; то Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣтъ получилъ съ того свѣта?

Вотъ брѣдни списателя Евфросинова (*)!

IV) Стоглавный-де соборъ заповѣдалъ не трегубити, но сугубити аллилуіа, и о истиннѣ списателя онаго Евфросинова засвидѣтельствова; еще и въ другихъ книгахъ дво-аллилуіе предписано? четвертое изъ стоглавника гл. 42.

Отвѣтъ. Соборъ оный стоглавный основался на одной мечтательной повѣсти списателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣстностей, а повѣсть самую утверждаютъ раскольники онымъ соборомъ: но можетъ ли одинъ немощной другаго поддерживать, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (**)?

Что же до древнихъ книгъ; *а*) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ 11 мъ доводѣ, велѣно аллилуіа утроять, чему и должно паче послѣдовать. *б*) Книги, послѣ стоглавнаго собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, вѣроятія въ томъ недостойны. *в*) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважди, а индѣ ниже единожди, но токмо слава; индѣжъ оставлено

(*) Пращицы отвѣтъ 18;—Обличен. непр. раск. листъ 99, 106.

(**) Обличеніе непр. раскол. листъ 107, 109.

и слава Тебѣ, Боже, ради краткости. г) Гдѣжъ именно написано читать оное по дважди; то сіе взято первоначально отъ Мартина Армянина, и внесено по самомнѣнію издателей плѣхъ книгъ. д) Изъ приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ, иныхъ и совсѣмъ въ книгахъ не найдено, либо усмотрено паче противное; какъ то въ Макарьевскихъ Минеяхъ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (*).

Иное отъ примѣра спасшихся.

V) По Макарьевскому православію многіе, двогубое аллилуіа содержавшіе въ Россійстѣй Церкви спасошася, какъ то Макарій оный и Филиппъ Митрополиты Московскіе, Гурій и Германъ Казанскіе, и прочіе?

Отвѣтъ. И до собора онаго стоглавнаго многіе, въ Россіи трикрапное аллилуіа пѣвшіе спаслися, какъ объявляетъ означенный списатель Евфросиновъ; то въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спасаетъ; а развѣ живая во Христа вѣра и благочестивая жизнь. Припомъ на бранные въ каталогъ раскольниками святые всѣ ли удвояли аллилуіа, и всѣ ли точно въ ликѣ

Матѳ. 7, 21.

(*) Пращицы отвѣтъ 134, 138, 143; Обличеніе непр. раскол. листъ 110 на обор. и 111.

святыхъ, того доказать не могутъ, и всѣма тщетно о двоеніи аллилуіа подвизаются (*).

§ 15.

О числѣ просфоръ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Къ священнодѣйствію довольно есть пять просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужнѣе одна.

Доводъ 1 отъ установленія Евхаристіи Матѳ. 26.

Понеже 1. Евхаристіа уставлена отъ Христа Спасителя надъ единымъ только хлѣбомъ, а не надъ многими; потому же примѣру и первенствующіе Христіане, собираясь для причастія, хотя по своему усердію приносили немалое количество хлѣбовъ, кои потому назывались Греческимъ языкомъ προσφοραὶ Славянски, приношеніе. Но священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершенія таинства. Оставшіеся же хлѣбы частію шли на нищихъ, частію на служителей церкви (**). По сему-то

(*) Обличеніе непр. раскол. листъ 111, 112.

(**) Чти о семъ въ Кормчей правило Св. Апостолъ 3-е, собора, иже въ Трулѣ 28-е, Ѳеофила Архіепископа Александрійскаго 7-е.

Лис. 726 на обор. и въ Номоканонѣ Іосифовскаго требника показано. „что въ нуждѣ и едина „малая просфора къ литургисанію довлѣетъ.“ А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія готовится единъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры.

Доводъ II изъ старыхъ служебниковъ. II. Потомъ Церковь Греческая опредѣлила совершать Литургію на пяти просфорахъ; а отъ Греческой сіе обыкновеніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, приняло и Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Греческихъ, такъ и въ Рускихъ старинныхъ писменныхъ служебникахъ, какъ-то Анпонія Римлянина, Варлаама Хутынскаго, и Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Новогородскихъ, Кипріана Митрополита и Іова Папріарха Московскихъ, Сергія Радонежскаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же въ требникѣ Ѳеогностовомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го свято-Афонскихъ

Гдѣ хотя точно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, также и о различныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ таковыя приношенія отъ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія: однако какъ для Евхаристіи потребны хлѣбы; то оные и были къ совершенію тоя приносимы. Къ симъже читай разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6, стран. 55–57.

рѣцевъ Номоканонъ велѣно совершать Литургію точно на пяти, а не на семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аѳонскій Номоканонъ 7147 и 7160 го года въ Москвѣ и напечатанъ въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ требникахъ съ семи просфорами; однако двѣ оныхъ отъ издателей того требника прибавлены по самомнѣнію (*).

III. Пятью просфорами всѣ въ священнослуженіи потребности исполняются. Первая посвящается на Агнецъ, претворяемый въ тѣло Христово; вторая въ честь Богородицы, третія въ память всѣхъ Святыхъ, четвертая за здравіе православныхъ, пятая за упокой преставльшихся: для какой бы еще надобности служила шестая и седьмая просфора (**)?

Доводъ III отъ потребностей.

Противоположенія.

I) У васъ, говорятъ противницы, не достаетъ двухъ просфоръ, одной за Патріарха, другой за Царя.

Первое отъ недостатка двухъ здравныхъ просфоръ.

(*) Чти къ симъ Жезлъ Правленія листъ 106; — Увѣтъ дух. листъ 110, 113; — Пращицы отвѣтъ 126; — Обличеніе непр раск. листъ 69, 70.

(**) Обличеніе же непр. раскол. листъ 68, на обор. и 69.

Ответъ. Сіи особы въ проскомидіи у насъ оставлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ заздравной и Высокомонаршее Имя съ Фамиліею и Свяшѣйшій Сунодъ со вселенскими Патріархи поминаемъ.

Да для чего, кричатъ, не по особенной для всякаго просфорѣ?

Ответъ. Не въ семъ нужда, да въ поминовеніи. Припомъ ежели за предтечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыхъ особенныхъ просфоръ не положено, но за всѣхъ едина, то не довольно ли и за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуется вынимать особыя части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по сту, по двѣсти и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ требника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано: „пятая (просфора) за „Царя и за Царицу и за чадъ ихъ: а „идѣ же будетъ къ Цареву величеству „послати, то вынимати по имяномъ „всѣмъ (сколькобъ ихъ то есть ни „было) по просфорѣ (*).

Правило 9го.

Второе отъ хлѣбовъ Мелхиседековыхъ и проч.

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де быть *а*) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ:

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стр. 52, 62.

о чемъ и святый Аѳанасій свидѣтельствуетъ; *б*) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ четыре тысячи народа насытилъ; *в*) во образъ семи вѣковъ, семи соборовъ, семи дней и проч.

Отвѣто. *а*) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ писаніи числа не означено, а показано о нихъ просто, да и на Аѳанасія солгано. *б*) Христосъ еще большее сдѣлалъ чудо, когда пятьми хлѣбами пять тысящь насытилъ; то гораздо приличнѣе въ воспоминаніе сего на Литургіи быть пяти, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всенощныхъ бдѣніяхъ для благословенія предлагаются. *в*) Что до образованій вѣковъ, соборовъ и прочаго; сіе отъ раскольниковъ вымышлено и глупо приводится. Ибо откуду бы оное образованіе вышло, или кѣмъ введено въ толь важный обрядъ, они достовѣрныхъ свидѣтельствъ на то не имѣютъ. Обряды церковные заимствуемъ мы отъ древности, да и они противницы старовѣрствомъ хвалятся; такъ и должны утверждать свои сказанія отъ древности же (*).

Бытія гл. 18.

Матѳ. гл. 15. ст. 2.

III) Первопечатные-де служебники при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Діогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Боретскомъ, и многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы съ семипросфорною службою?

Третіе отъ первопечатныхъ служебниковъ.

(*) Жезлъ Правленія листъ 106.

Отвѣтъ. Пусть это было и такъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. Притомъ вотъ коликое въ оныхъ книгахъ о семъ разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Патріархѣ, о Епископствѣ и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, боляръ, воиновъ и всѣхъ Христіанъ. Шестая о архимандритахъ, игуменахъ, пресвитерахъ, діаконахъ и всей братіи. А въ требникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора точію за Патріарха, пятая за Царя только съ фамиліею, шестая вообще за живыхъ. Въ служебникѣ же, печатанномъ въ Стрятинѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ Епископѣ Львовскомъ, на четвертой просфорѣ вельно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя, на пятой всѣхъ, ихъ же имать, живыхъ, на шестой усопшихъ; а на седьмой самаго себя. И такъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ въ II-мъ доводѣ древнѣйшимъ служебникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію вчинено на службы пять просфоръ (*)?

(*) Пращицы отвѣтъ 126;—Обличеніе непр. раскол. лист. 70 на обор. и 72.

IV) На соборѣ де стоглавномъ семь просфоръ въ Литургіи свидѣтельствуется? Четвертое изъ Стоглава глава 15.

Отвѣтъ. Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, суть для насъ несильны. Притомъ въ стоглавѣ о семи просфорахъ точно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предтечевой велѣно прочія просфоры вынимать о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за князей и за вся Христіаны, и за упокой. А по сему ежели по особой на каждаго просфорѣ положить, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (*).

V) Сѵмеонъ Ѳессалонитскій велитъ де приносить частицы прежде о Архіереи, и овсемъ священномъ чинѣ, о царѣхъ и о народѣ, о игуменѣ и братіи, о храмоздателѣ и о принестихъ дары, и прочая? Пятое отъ Сѵмеона Ѳессалонитскаго глава 91.

Отвѣтъ. Сѵмеонъ говоритъ только о частицахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣть чрезъ то просфоры, то всѣхъ ихъ начтется не семь, но семнадцать (*)

VI) Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова Шестое отъ примѣра.

(*) Въ Обличеніи же непр. раскольн. листъ 70 на обор. 71, 73.

(**) Тамъ же въ Обличеніи листъ 71, 74.

Гречес-кихъ Архіереовъ.

перваго Патріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ извѣщаютъ о томъ служебники Патріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавшіи въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Нектарій на Вологдѣ служаху Литургію по старопечатнымъ служебникамъ надъ семію просфорами?

Отвѣтъ. Не токмо Патріархи, но ниже Архіереи семи не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо частицы о живыхъ и умѣршихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Литургію на Агницѣ, отъ священника уже угопованномъ: слѣдовательно не знаютъ противницы сами про себя, что говорятъ. Что такоже до служебниковъ Патріаршихъ, не ложьми и въ семъ раскольническая, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи уставилъ! ибо оные служебники ни чѣмъ не разнятся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе то чти къ сему отвѣтъ на III-е противоположеніе (*).

(*) Въ Обличеніи же листъ 71 на-оборотѣ и 75.

§ 16.

О хожденіи посолонь.

Положеніе истины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходить, не заключаетъ само по себѣ дальней противности: со всѣмъ тѣмъ къ востоку солнца паче то чинить приличествуетъ. Положеніе.

Понеже I. ни Христосъ, ни Апостоли, ни первенствующіе Отцы о хожденіи томъ не предписали; да Апостоли и крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и источникахъ, гдѣ такому кругообращенію быть не льзя: убо сіе хожденіе, какъ бы ни совершалось, важности не составляетъ (*). Доводъ I отъ неимѣнія предписаніи.

II) Въ воспоминаніе однакожъ рая, древле на востоцѣ насажденнаго, отъ временъ Апостольскихъ и храмы олтаремъ на востокъ поставлять, и молиться, и хожденіе круговое чинить уставлено къ востоку, какъ пишется о томъ въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ. Еще во всѣхъ старопечатныхъ Доводъ II отъ древняго обычая. Книга 2, глава 57.

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стран. 64, 66.

уставахъ и служебникахъ на вечерни съ кадиломъ, и на Литургіи со Евангеліемъ: паки въ уставахъ же въ утрени на Пасху со кресты и иконы, Августа 1-го, Сентября 14 дня, и въ недѣлю третію поста со крестомъ велѣно творить выходъ сопреди св. трапезы окрестъ ея въ сѣверныя двѣри. Да въ оныхъ же уставахъ, какъ-то въ Ермогеновскомъ 7118 го, въ Филаретовскомъ 7141 го и въ Іоасафовскомъ 7149 го года напечатанныхъ, указано кадить первѣе ставъ предъ святою трапезою, такъ же отъ полуденныя страны, по семъ отъ восточныя и полунощныя, а послѣ исходить сѣвернымижъ дверьми. А въ требникѣ Ѳеогностовомъ и на освященіе церкви, исходя въ западныя двери, ходъ крестный совершать, и въ крещеніи младенцевъ обходить купѣль, и въ вѣнчаніи около налоя водить брачущихся показано идучи на полдень, на востокъ и на сѣверъ. Слѣдовательно во всѣхъ таковыхъ кругообращеніяхъ хожденіе будетъ на десно и противу солнца.

Гл. 6, лист. 26. Гл. 11, лист. 26. Гл. 10 лист. 32.

Доводъ III по преиму-ществу.

III) Правая страна честнѣе лѣвой. Но въ церкви правою страною почитается южная: почему на оной и царскіе пресполы и сѣдалища Архіерейскія поставляются. Лѣваяжъ полунощная страна есть засѣданія Папежскаго, какъ пишется о томъ и въ раскольничей

Лис. 171.

книгѣ вѣры. По такимъ обстоятельствамъ, во отличность обычая Папежскаго, и должно намъ при церемоніяхъ церковныхъ обращаться къ сторонѣ южной (*).

Противоположенія.

I) Старопечатные требники, Филаретовскій, листъ 61, Іоасафовскій, Іосифовскій, Февраля во 2 день, такожъ служебники Іовлевскій, Филаретовскій и Іоасафовскій повелѣваютъ де на литіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходить и обращатся посолонь: еще въ большомъ уставѣ, и часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизать крестъ прежде на востокъ, потомъ на полдень, на западъ, и на сѣверъ и паки на востокъ? Первое изъ книгъ старыхъ

Отвѣтъ. Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издателей, или паче суть плевы, Мартиномъ Армяниномъ всѣянныя; то не могутъ быть приняты въ законъ. Притомъ литіи по теченію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по требованію обстоятельствъ. Когда, на примѣръ, бываютъ крестные ходы отъ одной церкви

(*) Пращицы отвѣтъ 157.

къ другой, или случаются на источники для водоосвященія; то идутъ туда прямо, къ востоку ли то будетъ, или къ западу, къ югу, или сѣверу.

Дис. 466. Сверхъ сего въ Іоасафовскомъ успавѣ на Стрѣтеніе Господне показано со кресты исходить изъ вратъ на десно; слѣдовательно и противу солнца.

Второе опъ примѣра. II) Греческіи Архіереи, Іоасафъ Кизицкій при Макаріи Митрополитѣ, Арсеній Галасунскій, Іосифъ Солунскій, Нектарій Вологодскій въ Россіи со кресты хождаху, и прочая совершаху по старопечатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ, яко на посолонь хожденіемъ?

Отвѣтъ. Но откуду сіе знать? Оные иностранные Архіереи въ Россію съ своими приходятъ служебниками и требниками, и Рускаго языка не разумѣютъ: то, и не могли по Рускимъ служить и поступать. Ложно убо противницы сіе приводятъ, и только на показаніе своего невѣжества (*).

§ 17.

О иконахъ.

Положеніе истины.

Положеніе. Иконы святыя не токмо старыя, но и новыя достойны отъ насъ подо-

(*) Облич. непр. раск. гл. 6 раз. 17.

бающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли чего затѣйнаго.

Понеже I. еще въ храмѣ Моисеовомъ и Соломоновомъ по Божію велѣнію устроены были Херувимы надъ кивотомъ, предъ коимъ Израильтяне, покланяясь Богу, почитали и тѣ изображенія. Потомъ Спаситель, видъ лица своего самъ изобразивъ на убрусѣ, послалъ образъ тотъ ко Авгарю, Князю Едесскому. По Немъ Лука Еvангелистъ, написавъ иконы Богоматери, принесъ къ ней, съ коими она благодать Сына своего и свою пребыти навсегда обѣщала. А оттуду и начало быть у благочестивыхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да оно же точно одобрено намъ въ писаніи церковныхъ учителей; утверждено на седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено многими чудесами (*). И такъ почитати святыя иконы есть дѣло благочестивое (**).

Доводъ I отъ обычая древняго. Исхода 25, 18, 23; 33, 10; 3 Цар. гл. 6, 7 и 8.

Чти къ симъ повѣсти въ Минеи четіи Августа 16, Октября. 18. Ноября 28 о препод. Стефанѣ. Кормчія лис. 209.

(*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста Христова чти повѣсть Маія 21-го; отъ нерукотвор. убруса, Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ столько есть повѣстей, сколько оныхъ почитается чудотворными, и сколько о нихъ есть празднованій: такожъ и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(**) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 12, 14; — Камень Вѣры стран. 1—179.

Довазъ II отъ первообразнаго.

II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новости ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возводимъ, какъ пишетъ Василій великій, къ первообразному; и Іоаннъ Дамаскинъ „не доску „глаголетъ, почитаю, ниже сѣну, „ниже мшель (или вещество) шаровный, но воображеніе тѣла Христова „и смотрѣніе Господне.“ Впрочемъ портретъ чей ни буди, всегда есть портретъ, старой ли онъ, или новой. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно суть изображенія святыхъ; и кто оныя не почитаетъ, тотъ не чтетъ самаго на нихъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ Златоустъ, „яко аще Цареву образу ругаешися, „самаго Царя уничижаеши“ (*)?

Книг. о Дусѣ Св. гл. 18. Соборникъ лис. 325.

Къ толков. приличествующемъ.

Противоположенія.

Первое отъ Апостолъ и собора.

I) Нынѣшніе-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостолъ живописанное измѣнили, видъ плоти Христовой и прочихъ Святыхъ одебелѣвая; Апостоли же и святые Отцы изображали оныя въ умѣренной тонкости умиленнымъ подобіемъ, якоже древніи образы показуютъ: и Макаріевскій

(*) Розыска часть 1, гл. 5, 6.

соборъ повелѣваетъ такожъ иконы писати, смотри на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не затѣвать?

Отвѣтъ. Дѣло Апостольское было обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскою; а чтобъ учили они иконному художеству, въ томъ на нихъ солгано, и отнюдь того въ Писаніи не значится: да и святыхъ Отецъ нигдѣ также въ ихъ книгахъ сего наставленія не преподано. Что же до стоглавнаго собора, его уставленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ; тѣмъ паче, что въ ономъ не объяснено, накакихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи смотрѣть надлежитъ. Впрочемъ хотя бы живописцы писали нынѣ иконы и отмѣнно нѣсколько отъ древнихъ; но какая изъ того къ почитанію ихъ препона? На нихъ тѣ же достопочтимыя лица Святыхъ изображаются, что и на древнихъ иконахъ. Касательножъ до отмѣнности ихъ, поколику писатели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачительнѣе; то приникни и на древнія иконы, кои ты представляешь въ примѣръ; не увидишь ли и здѣсь какого нибудь въ краскахъ, либо въ начертаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ некрайняя ли это грубость и безстыдство, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе быть злочестивымъ иконоборцемъ? Стоглав. гл. 41.

Второе изъ книги Сѵмеона Ѳессал. гл. 23.

II) Сѵмеонъ Ѳессалонитскій обличаетъ де Латинъ, что святыя иконы, кромѣ преданія и благоговѣнія живописуютъ и украшаютъ, еже противно 6-му правилу 6 го Вселенскаго Собора?

Отвѣтъ. Сѵмеонъ обличаетъ Латинъ за излишнюю въ иконописаніи примышленность; какъ-то украшаютъ они, по его же словамъ, иконы власы человѣческими и одеждами, несогласно съ первообразнымъ, и пишутъ, яже простѣйшимъ не пользуютъ и неблагочестно; но мы Латинамъ отнюдь въ томъ не подражаемъ, и подражать не хотимъ. Еще же и отъ имени Сѵмеонова на 6-е 6-го Собора правило ссылка есть сущій обманъ. Ибо правило оное, какъ приникая въ него всякъ видѣть можетъ, не о живописи законополагаетъ, но о бракѣ церковнослужителей (*).

Тамже.

Кормчая лис. 179.

§ 18.

О книгахъ.

Положенїе истины.

Положеніе.

Въ Россійской православной Церкви употреблять непремѣнно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя,

(*) Чти къ симъ Облич. непр. раск. гл. 9, раз. 5.

или до Никона Патріарха старопечатныя либо съ сихъ нынѣ сіщепенцами печатаемыя книги.

Понеже отъ Никона Патріарха вшедшія книги въ печать исправленыхъ старыхъ писменныхъ и печатныхъ. Ибо сіи по неискусству переводчиковъ изложены весьма темно, и съ правилами грамманическими, либо и съ Греческимъ текстомъ по многимъ мѣстамъ несогласно. Притомъ, по свидѣтельству Максима Грека и Макарьевскаго собора, въ писменныхъ со стороны переписчиковъ допущены весьма многія описи, приписи и ереси; а въ рукописныхъ подобныя неисправности введены и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни, на примѣръ, во Евангеліи, Октоихи, Служебники, Требники и Уставы при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ изданныя; то коликія между ими усмотришь несходства либо въ словахъ и стихахъ, либо въ чиноположеніяхъ церковныхъ. Чтожъ до новопечатныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Греческими недостатки тѣ выполнены, излишества исключены, погрѣшности и несогласія исправлены (*).

Доводъ отъ исправности.

Книга Максима сл. 11 и 12, Стог. вопросъ 5 и гл. 27, 28.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 8, и 9;—Пращицы статьѣ 14;—Обличенія. непр

Противоположенія.

Первое отъ измѣненія вѣры.

I) Вы-де своими книгами исказили старую вѣру?

Отвѣтъ. Никакъ; святое писаніе будучи отъ еретиковъ на Греческомъ растлѣнно, поправляемо было съ Еврейскаго Іеронимомъ и Лукіаномъ пресвитерами Антіохійскими и другими нѣкіими (*); также и въ Россіи церковныя книги поисправлены Максимомъ Грекомъ: но чтожъ оттуду? Вѣра тѣмъ не исказилась, а паче поправилась; подобно и нынѣ находящіяся у насъ книги, поелику соглашены съ древнѣйшими Греческими; то чрезъ сіе старая вѣра съ преданіями, отъ искаженія самаго стала быть очищена, и болѣе утверждена въ своемъ существованіи, а не искажена или попорчена, и аки бы перемѣнена.

Смотр. о Іерон. и Лук. у истор. Кавелія Гуліелма подъ именихъ.

Второе изъ Апокал. 22, 18. 19. Второза. 4, 2.

II) Аще-де по писанію кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ?

раск. листъ 113, 127; и Полнаго Историческаго Извѣстія о древнихъ Стригольникахъ, изданіе второе, часть 1, стран. 63, 64, 65.

(*) Чти къ симъ о Іеронимѣ и прочихъ въ Обличеніи непр. листъ 132; о Лукіанѣ же въ Минеи Четіи Октября 15.

Отвѣтъ. Сими Св. Писанія словами воспрещается не иная какая прибавка и убавка, но токмо писанію же противная. А гдѣ что въ сходственность онаго слѣдуетъ къ лучшему, тамъ отмѣна и перемѣна конечно и быть можетъ, и дѣйствительно бываетъ, какъ и быть должна. Тако Апостоли упразднили ветхозаконные обряды: тако Василій великій перемѣнилъ Литургію Апостола Іакова, а Златоустъ сократилъ Василіеву. Тако на соборахъ отмѣнено, чтобъ ядящимъ причащатися, быть при служеніи діаконамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ столѣтіи принято чинить въ церкви велегласно Символъ вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣнь Херувимскую, и единородный Сыне и Слове Божій: а октоихъ Дамаскиновъ, тріодь Ѳеодора Студита, каноны Митрофановы, Космины и прочихъ вошли во употребленіе болѣе уже въ седьмомъ, осьмомъ и девятомъ столѣтіи (*), какъ самыя имена оныя сочинителей изъявляютъ: да и въ книгѣ Вѣры показано, что каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по 7-мъ соборѣ приняты, и въ церковь повсюду

Кормчая листъ 71 наоборотъ. Дѣян. 15, 1, 29. Кормчая лис. 134, 143; собора. Кар. прав. 41; шестаго вселенск. прав. 29, лист. 40, 93, 170, 181; перваго вселен. собора прав. 103; соб. Халк. 13; Карѳ. прав. 6; шестаго вселенскаго прав. 17, листъ 163-й.

(*) Розыскъ часть 1, гл. 10, 12:—Разныхъ сочиненій Платона Митрополита Моск. томъ 6, стран. 95, 100.

внесены (*), и иная симъ подобная. Впрочемъ въ Русскихъ новоисправленныхъ книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено то, чего въ нихъ противъ Греческихъ подлинниковъ недоставало, а отъято, что излишествовало. И такъ убавка сія и прибавка не токмо благочестію непротивна, но и весьма была потребна.

Но старопечатныя книги согласнѣйшія-де суть древлехранителнымъ Россійскимъ; убо и правѣе?

Отвѣтъ. О правотѣ Россійскихъ книгъ судить надобно главнѣйше по сходству съ Греческими; поелику оныя и переведены съ Греческаго текста, а съ

(*) Прежде, какъ Апостоли, такъ и ихъ преемники въ церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія занимались одними Давидовыми Псалмами, что видѣть можно изъ чиноположеній Апостольскихъ книги 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка стали уже въ церкви открываться тропари и другіе стихи, да и то иногда въ сопротивленіе еретикамъ. Ибо пишетъ въ Церков. повѣсти книгѣ 3, гл. 16, Созоменъ, что когда еретикъ Гармоній для распространенія своей ереси, насочинялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда препод. Ефремъ Сиринъ такожъ сочинилъ пѣсненныя стихи и предалъ Церкви, чтобъ тѣмъ въ предосторожность отъ неправовѣрныхъ умы православныхъ

симъ которыя книги согласнѣе, потому же и правѣе? Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжъ пусть бы и согласны были съ нѣкіими древлехаратейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя харатейныя по предреченному съ Греческими несходны, слѣдовательно и неправы же? Иначе не для чего бы ни пѣхъ харатейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Митрополиту, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Патріархамъ, Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу? Но сіе ими (какъ самыя изданныя отъ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хотя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Патріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ та поправка въ окончаніе приведена быть не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ томъ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего неисправлено, поправленія (*).

занять и благочестіе имъ вперить; тожъ дѣлали и другіе учители православные.—

(*) Обличенія Непр. раск. листъ 115 на оборотѣ до 127.

Третіе отъ перемѣны въ Сѵмволѣ рѣчей.

III) У васъ-де въ Сѵмволѣ вмѣсто, *нѣсть конца*, положено, *не будетъ конца*, притомъ напечатано: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*, а *истиннаго* оставлено?

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Сѵмволѣ весьма есть справедливо. Ибо на Греческомъ читается въ будущемъ времени *οὐκ ἔσται не будетъ*, а не нѣсть; и сіе потому, что здѣсь не о настоящемъ Христовѣ благодатномъ царствіи говорится, да о царствѣ славы, которое по второмъ Его пришествіи быть уже имѣетъ, какъ изъ предъидущихъ словъ Сѵмвола явствуетъ: и у Луки Евангелиста, да и въ книгѣ мнимаго Кѵрилла сказано; Егоже царствію не будетъ конца *б*). Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почитаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Сѵмволѣ привносить не дерзаемъ: понеже въ Греческомъ не положено оной на соборѣ, Сѵмволъ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческія и Грузинскія; не узрите, ниже услышите, чтобъ въ Сѵмволѣ то имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ имѣющихся, Сѵмволъ вышитъ Греческими безъ сей рѣчи, истиннаго. Такимъ же образомъ писанъ

Гл. 1, ст. 33.
Лист. 1.

онъ въ соборномъ дѣяніи отъ восточныхъ Патріарховъ о поставленіи Іова перваго Патріарха, 7101 года въ Москву присланномъ, и прочая; да и въ Русскихъ нетъ окмо нцыхъ древнѣйшихъ книгахъ; но и въ большомъ Катихизисѣ гл. 24. и въ маломъ листъ 20; въ книгѣ Кириловой гл. 37, листъ 428, 430, 554, и въ старой Кормчей гл. 48. (*) во изображеніе вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, безъ прилогу, *истиннаго*.

А поновопечатной гл. 27, подъ буквою А части второй, лис. 73-й на оборотѣ.

IV) По старымъ-де книгамъ многіе спаслися? четвертое отъ примѣра.

Отвѣтъ. Спаслися, но вѣрою и богоугоднымъ житіемъ, а не самыми тѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и читать по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали краткія молитвы изустно. Притомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло отъ древности книгъ; тобъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ, чего однако допустить никакъ несовмѣстно (**).

(*) Увѣтъ Духов. лис. 161, 183;—Пращицы отвѣтъ 240 въ срединѣ.

(**) Обличеніе непр. рас. листъ 130, 133, 134.

§ 19.

О брадобритіи.

Положеніе истины.

Положеніе. Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе.

Доводъ I по расположенію власовъ естественному. Понеже I. власы суть дѣло естества, а не сила вѣры: они роспутъ у насъ такъ, какъ трава осока и прости на мѣстахъ влажныхъ; слѣдовательно сами по себѣ спасенія или святости не составляютъ. Можно и остриженному имѣть добрую душу, а напротивъ съ бородою и съ усами бываютъ нечестивые и злодѣи. И такъ что за противность оные брить и подстригать? Сами брадоподвижники наши не считаютъ за грѣхъ стричь себѣ головы; то для чего бы не брить и бородъ и усовъ. Ежели въ нихъ состоитъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и женамъ за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О какое это глупое умствованіе!

Доводъ II по незапрещенію въ писаніи. II. Брадобритіе ни въ писаніи Новаго Завѣта, ни отъ святыхъ Отецъ не запрещено. Что же до усовъ, оные, єлликомъ опрощены будучи, препят-

ствуютъ въ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ Таинъ. Ибо на нихъ, къ тяжкому согрѣшенію, могутъ оставаться капли крови Христовой. Слѣдовательно въ такомъ случаѣ и потребно оные подстригать.

Правда, въ книгѣ Левитъ не велѣно Іудеямъ брити брадъ; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обязываетъ. Да и надлежало паче, какъ видно изъ оной же Левитской книги, до священниковъ и Левитовъ, въ отличность отъ жрецовъ Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и брады. А таковое о небрадобритіи преданіе духовный чинъ, какъ для отличенія отъ свѣтскихъ людей, такъ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко браду носившему, въ Греко Россійской Церкви наблюдаетъ и понынѣ.

гл. 19, ст. 27.

Дѣян. 15, ст. 19-20.

Левитъ. гл. 21, 1, 5, 6.

Впрочемъ самымъ Іудеямъ не повелѣвалось ли брить всего тѣла? слѣдовательно тутъ же браду и усы при очищеніи отъ проказы, при поставленіи Левитовъ, по исполненіи Назорейскаго урочнаго, и во время печали. Убо брадобритіе и усовъ стриженіе позволительно и нынѣ (*)

Левитъ 14, 9. Числ. 8, 7; 6, 18.

Іерем. 48, 37.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 19 до половины 20.

Противоположенія.

Первое отъ пословицы.

I) Лучше-де намъ головы сѣки, нежели бороды брей?

Отвѣтъ. Какъ? не уже ли борода дороже головы? Голова, яко обиталище души, есть источникъ нашей жизни. Отсѣки голову, исходитъ душа, и струя жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы суть, мертвенны, и къ сохраненію нашему ненужны: обрей ихъ, человѣкъ живъ и благополученъ; да и они паки отрастаютъ. Для чегожъ бы за бороду жертвовать самою головою?

Второе отъ образа Божія.

II) Въ бородѣ, говорятъ, состоитъ образъ Божій; убо въ нарушеніе того и бритъ ее беззаконно.

Іоан. 4, 24.

Отвѣтъ. Никакъ; ибо *а*) Богъ есть Духъ безтѣлесный, а потому ни брады, ни усъ не имѣетъ. *Духъ бо ни плоти, ни кости не имать*, глаголетъ Христосъ; слѣдовательно человѣкъ сообразенъ Богу по душѣ, а не по тѣлу, или по брадѣ. Именножъ Богъ есть существо духовное, и душа наша есть такова же: Богъ есть премудръ и пресвятъ, и человѣкъ сотворенъ въ томъ Ему подобенъ (*). Вотъ въ чемъ состоитъ образъ Божій! По сему-то

Лук. гл. 24, 39.

Колос. 3, гл.

(*) Чти къ симъ въ большомъ Наставленіи гл. 38, листъ 156.

Апостолъ и велитъ намъ обновлятися въ разумъ по образу Создавшаго насъ, и созидатися по Богу, или по образу Его, въ правдѣ и преподобіи истины *б*). Положимъ, аки бы образъ Божій заключался въ бородѣ; то какія оттуду выходятъ заключенія? *Первое* извѣстно, что образъ Божій во Адамѣ потерянъ: (всѣ бо естествомъ, по Апостолу, суть чада гнѣва, помрачени смысломъ отчуждени жизни Божія,) но Христосъ паки обновилъ его истлѣвшій страстьми; то изъ онаго мудрованія слѣдуетъ, аки бы человѣкъ по согрѣшеніи лишился бороды, а чрезъ искупленіе паки ею украшенъ; да и Христосъ будтобъ для бороды воплощался, и оказалъ свои заслуги. *Второе*, какъ младенцы и жены бородъ не имѣютъ, то аки бы они и образа Божія непричастны. *Третіе*, надобно бы Богу, чистѣйшему оному Духу приписать съ Антропоморфитами, или Человѣкообразниками (*), въ противность православной вѣры, составъ плотской со всѣми человѣческими членами. Вотъ нелѣпости брадозащитниковъ!

Ефес. 4. 23.

Ефес. 2, 3, 4, 18.

Догматик. 4-го гласа.

Чти въ симъ розыска часть 2, гл. 18.

(*) Богъ есть Духъ чистѣйшій, и ничего тѣлеснаго не имѣющій. Почему хотя въ Писаніи усвояются Ему члены и чувства, какъ-то очи, уши, руки и прочее; но чрезъ

Третіе отъ образа Христова.

III) Мы де созданы по образу Христову, а Христосъ Богочеловѣкъ былъ съ брадою: убо образъ Божій и состоитъ въ бородѣ?

Отвѣтъ. Неправда; мы созданы паче по образу всея Святыя Троицы: ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ Сыну: сотворимъ человѣка по образу Твоему, но всѣ купно три лица, какъ бы совѣтуясь глаголютъ: *сотворимъ по образу нашему.* Къ семужъ при созданіи Сынъ Божій во плоти и съ брадою еще не былъ: ибо воплотился уже по паденіи человѣка, да и то въ кончину вѣковъ. При всемъ томъ, въ воплощеніи самъ Онъ *знакъ раба пріимъ, въ подобіи человѣ естѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ.* Почему истиннѣе, что Христосъ былъ по образу человѣка, а не человѣкъ по Его образу.

Бытіе 1, 26.

Филип. 2, 7.

очи должно разумѣть, какъ и въ большомъ Катихизисѣ толкуется, всевѣденіе Его, чрезъ уши, милосердое принятіе молитвъ, чрезъ руки, всемогущество, и такъ далѣе. А какъ человѣкообразники все то, слѣдовательно и власы на главѣ и браду, приписывали Богу въ смыслѣ вещественномъ: то они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочтены еретиками, и анаѳемѣ преданы. Чти о нихъ Ѳеодорита истор. книг. 4, гл. 10; такожъ Каспара Свицера Словарь церковный.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павелъ, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, тѣхъ и предуставилъ сообразныхъ быти образу Сына Своего. Но здѣсь не о сотвореніи человѣковъ говорится, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Христу по усыновленію Богу Отцу и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явствуетъ. Рим. 8, 29.

IV) У Бога, по Христовымъ словамъ, и власы главы нашей всѣ-де, изочтени суть; убо брить бороды не должно? Четвертое изъ Лук. 12, 6.

Отвѣтъ. По этому не надлежало бы стричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Христосъ говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы, брадозащитники, головы себѣ стрижете? а тѣмъ не опровергаете ли сами себя?

V) Бритъ бороды и усы, такъ какъ носить Нѣмецкое платье и парики, взято съ обычая иновѣрныхъ; а въ правилахъ-де запрещается обращаться съ таковымъ, кто сообщается невѣрнымъ? Пятое изъ Кормчей лис. 77, 79. 2

Отвѣтъ. Съ иновѣрными или невѣрными запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ молитвословіи и во нравахъ, благочестію противныхъ. Впрочемъ по случаю или по нуждѣ сообщатися съ ними предосудительно ли, когда самъ Христосъ съ мытари и грѣшники, а по немъ Апостоли съ язычниками яли и пили? Также, по примѣру ихъ, брить Лук. 10, 7.

бороду и носить платье и парики, отнюдь не противозаконно; поколику сіе относится до однихъ простыхъ обычаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ церковныхъ (*).

Шестое изъ Кормчей гл. 47. печати стмарои

VI) Никита Студійскій въ словѣ къ Латинамъ брадобритіе называетъ-де еретическимъ преданіемъ икоборнаго царя Кавалина, или Копронима: а въ Папахъ Римскихъ, по Филареповскому требнику, печатанному 7133 года, ереси тоя начальникъ есть беззаконный Петръ гугнивый; какъ и въ книгѣ Кириловой сказуетъ Панагіотъ, яко брадобритіе въ Римскомъ духовномъ чинѣ начатся отъ Папы?

Лис. 23, 2е

Отвѣтъ. Никита монахъ тѣмъ вѣроятія недостоинъ, что онъ *а*) ни во святыхъ, ни во учителяхъ церкве православныхъ не упоминается: да и есть, какъ изъ его тамъ же словъ видно, послѣдователь Человѣкообразниковъ. А таковая же ересь и въ требникѣ Филареповскомъ означается. *б*) Брадобритіе было во употребленіи отъ самыхъ древнихъ временъ. Ибо, по сказанію Плутарха, Александръ Македонскій велѣлъ нѣкогда воинамъ обрить бороды для безопасности отъ непріятеля. Еще же и великомученики Георгій и Димитрій

Александръ велѣлъ до Христова рожества заповѣдь.

(*) Разныхъ сочиненій Платона Митр. Моск. томъ 6, стран. 66 на обор. до 70.

почто на иконахъ безбородыми пишутся, когда въ совершенныхъ уже лѣтахъ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновенію обривалися. За тѣмъ-то, когда Іуліанъ отступникъ пришелъ во Антіохію съ долгою бралою, то былъ отъ народа осмѣянъ. А Діонъ историкъ повѣствуетъ, что первый изъ Римскихъ Царей началъ растить себѣ бороду Адріанъ, для закрытія безобразныхъ язвъ, на лицѣ его бывшихъ. И такъ брадобритіе отнюдь не льзя полагать преданіемъ Копронима, въ осьмомъ уже столѣтіи жившаго. *в*) Что до Петра гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ уставилъ брадобритіе; что самое и въ Панагіотовомъ по книгѣ лже-Кирилла безвѣстномъ, а по безъимянству Папы необстоятельномъ повѣствованіи значится. Но какая намъ до того нужда? У насъ духовный чинъ тому не послѣдуетъ. Притомъ Петра гугниваго и въ числѣ Папъ Римскихъ ни по какимъ иностраннымъ каталогамъ на обрѣтается (*).

Бароній 362 года. Чти о семъ въ розыскѣ части 2. глава 19 2-е разсмотрѣніе.

VII) Въ стоглавникѣ де пишется, яко правило святыхъ Апостолъ глаголетъ: аще кто браду брѣетъ, и преста-

Седьмое изъ стоглава гл. 40.

(*) Розыска часть 2, гл. 19 съ половины, 2-е разсмотрѣніе.

вится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія пѣти: — съ невѣрными да причтется. О томъ же оспризаніи брадъ правило 11-е шестаго собора, иже въ Трулѣ, запрещаетъ?

Отвѣтъ. Правила Апостольская напечатаны въ Кормчей, но въ нихъ о брадахъ нигдѣ не упоминается. А ежели есть гдѣ таковыя правила, то оныя искажены, какъ о семъ точно въ Кормчей и пишется. Да и правда ли то, чтобъ Апостоли за обритіе бороды повелѣли человѣка, хотя бы онъ былъ вѣрою запечатлѣнъ и по житію праведенъ, считать съ невѣрными, и тѣмъ душу безсмертную, богообразную и Христомъ искупленную за пустошное опредѣляли къ погибели? Шестаго Вселенскаго Собора правило 11-е говоритъ о опрѣсноках Іудейскихъ и о прочемъ, а не о бородахъ. Притомъ стоглавникъ сказуетъ, аки бы соборъ оный сіе о небритіи бородъ правило писалъ противу Кавалина. Но соборъ тотъ былъ 680 года, а Кавалинъ родился 719; то не ужель писано оное противъ его прежде рожденія? Вотъ какова истина приводовъ раскольничьихъ (*)!

Лис. 17, 177, второй части.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ предъ симъ упомянуто.

VIII. Въ Іосифовскомъ-де служебникѣ, печатанномъ 7155 года написано: яко грѣха брадобритія мученическая кровь загладити не можетъ. Да тамъ же Златоустъ нарицаетъ то ратію церковною, а святый Епифаній говоритъ: яко сопротивное иніи творяще брады стригутъ?

Осьмое изъ Іосифовскаго служебника лис. 626, 627, 628.

Отвѣтъ а) Мученическая кровь заглаждаетъ грѣхи наитягчайшіе, даже самое отъ Христа отверженіе, какъ явствуетъ то на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А брадобритіе какой то грѣхъ важнѣйшій, чтобъ ко очищенію того не довольно уже и крове мученической? Вотъ безумные глаголы! Такъ по этому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды страждутъ мученики, а не за Христа? Но кто изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится? *б)* Аки бы Златоустъ писалъ гдѣ о брадобритіи, и назвалъ то ратію церковною, въ чемъ на него солгано, и ни въ какой его книгѣ того не сыщешь. Да и ссылка на Епифанія весьма сумнительна; ибо отъ имени его тутъ же сказано, яко бы въ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не тлити образъ брады ради. Но гдѣ таковыя заповѣди находятся? Мы ни въ Апостольскихъ посланіяхъ, ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. Притомъ пусть бы и заподлинно писалъ то Епифаній; но

Чти повѣсть о святомъ Іаковѣ. Ноемвр. 27 дня.

какъ онъ произшелъ отъ Іудей, и утверждалъ о обрядахъ по Моусеову обрядному закону; ино его воспрещеніе до церкви, яже отъ языкъ, не принадлежитъ (*).

И такъ доселѣ утверждали мы положенія свои противъ общихъ догмъ раскольничихъ: теперь приступимъ уже къ возраженію частныхъ постановленій, ихъ самихъ между собою на разныя толки раздирающихъ.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше сказано.

ГЛАВА II

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛНИЧИХЪ

§ I

Противъ различныхъ толковъ вообще.

Положенїе истины.

Въ православной Христовой Церкви надобно быть одинакому съ словомъ Божіимъ и святыхъ Отецъ писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки отщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны. положеніе.

Понеже какъ Писаніе есть основаніемъ Христіанскаго благочестія, по увѣренію Писанія, единъ есть Господь и единa вѣра (*); то разнообразные отъ человѣкъ смышляемые, и отъ нихъ особо именуемые толки раскольничьи, что иное суть, развѣ, по мнѣнію Златоуста и Аѳанасія великаго, прямое отъ вѣры отступство, различныя заблужденія виды и ереси (**)? доводъ Ефес. 4, 5. дѣян. прав. 35 Скрижаль отвѣтъ 45.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 2.

(**) Чти къ симъ выше гл. 1, 7, доводъ 1.

§ 2

Противу Поповщины вообще.

Положенїе истины.

Положеніе. ВЪ Православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отЪ управленія своихЪ АрхіереевЪ; а уклоняющіеся отЪ того кЪ отщепенцамЪ попы, какЪ сами нарушаютЪ чрезЪ сіе церковные законы; такЪ и священнодѣйствіе ихЪ есть противозаконно же.

Доводъ Кормч. лист. 10. Понеже вЪ сходство правила СвятыхЪ АпостолЪ 39-го безЪ воли Епископа своего Пресвитерамъ или Діаконамъ отнюдь ничего творить не позволено; такЪ что Игнатій БогоносецЪ все, кромѣ произволенія Епископля, являемое называетЪ законопреступнымЪ и Богу враждебнымЪ. А СѵмеонЪ Ѳессалонитскій, кромѣ архіерейства даже ни ТаинЪ, ни ХристіанЪ быти не признаетЪ. Что же особенно до тѣхЪ, кои отступаютЪ отЪ своихЪ ЕпископовЪ и церквей, или и жертвенники водружаютЪ; таковые по 3 и 5 правиламЪ помѣстнаго собора Антіохійскаго повинны суть лишенію сана; а естьли за что уже лишены, тѣхЪ правило СвятыхЪ АпостолЪ 28-е и помѣстнаго

Послан. къ Магнисіаномъ гл. 17.

Кормч. лист. 64, 65. Лист. 7, 122.

Карѳагенскаго собора 10 и 11-е велитъ совсѣмъ оніъ церкви отлучать, мучити и подвергать проклятію (*)

§ 3

Противъ Аввакумовцевъ и Онофрѣевщины.

Положеніе истины

Святую Троицу, какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять и каждой упостаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣденіе, есть злочестиво и богохульно: такъ напротивъ исповѣдовать ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и Боголѣпно. Положеніе. Объ Аввакумѣ и Аввакумовцахъ на стр. 19 и 27.

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, хотя трояченъ въ лицахъ, но по естеству есть единъ, *сіи три едино суть*, свидѣтельствуетъ Іоаннъ. Почему и въ октоихахъ, особливо же въ канонахъ трочныхъ, многажды именуется Троица единицею, единственною, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною, доводъ. 1 Іоан. 5, 7.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5. доводъ III, § 7. доводъ II о Поповщинѣ, и доводъ III о Поповщинѣжъ.

Гл. 65, лис. 22. единосущною, и проч; да и въ большомъ Каппихизисѣ написано: въ трехъ (Божіихъ) лицахъ едино есть существо, и три лица во единомъ существѣ суть: такъ совмѣстно ли, чтобъ единоестественныя оныя лица имѣли особое порознь сѣденіе? Совмѣстно ли, повторяю, сказать, аки бы, по Аввакумову глаголу, не спрятавшись сидятъ три Цари небесные; или какъ говоритъ Лазарь попъ, будто Троица сѣдитъ рядкомъ на разныхъ престолахъ, яко царь съ дѣтьми: а Христосъ, по ихъ же словамъ, сѣдитъ еще на особномъ, сцарствуя святѣй Троицѣ? Вотъ мужичье богословіе, или паче буесловіе! Вотъ пустыя, но ереси наполненныя брѣдни! По этому не уже ли три, или четыре суть Бога, и оные же плотію облеченные и плоцки владычествующіе? Не уже ли Христосъ отъ Сына Божія упостасію раздѣленъ? да и находятсяль у Бога вещественные какіе престолы? Никакоже. Мы слышимъ изъ Писанія, яко Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть, и единъ Господь Іисусъ Христосъ. За силу сего и Аѳанасій великій разсуждаетъ: „Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ „Духъ Святый, обаче не три бози, но „единъ Богъ (*). "Паки слово Божіе

Второз. 6, 4. 1 Кор. 8, 6.

(*) Чти къ симъ въ началѣ Псалтири символъ, рекше исповѣданіе онаго Аѳанасія,

глаголетъ: *яко духъ есть Богъ*; *и духъ плоти и кости не имать*: слѣдовательно, троичный Богъ нашъ царствуетъ вкупѣ тремя лицами нераздѣльно и духовно (*). Іоан. 4, 24. Лук. 24, 39.

Противоположенія

I) Христосъ, скажутъ Аввакомовцы, имѣетъ человѣческую плоть, и вознесшись, сѣде одесную Бога и престола Его: убо какъ Христосъ, такъ и Богъ имѣютъ престолы вещественные. первое. Мар. 16, 19.

Отвѣтъ. Поелику Богъ, по прежде-реченному, есть духъ, ничего тѣлеснаго неимѣющій; то десница Божія означаетъ безконечную Его силу и власть, а престолъ величество и славу; какъ точно оныя свойства, сила то есть и величество къ десницѣ и престолу въ Писаніи и прилагаются. Въ слѣдствіе чего Христу присвояется также сѣденіе одесную Бога и престола Его не въ другомъ какомъ смыслѣ, развѣ, что Онъ, по состояніи истощанія или смиренія возшедъ Мат. 26, 64. Евр. 1, 3.

л въ Скрижали его 4-й отвѣтъ о Божествѣ стран. 148, 160.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл. 17 и 25;—Полное Истор. Извѣстіе о старообряд. часть 1, стран. 25, 26.

на превыспренняя, принялъ человѣческимъ естествомъ силу, величіе и власть Божескую, или во всѣхъ, какъ въ большемъ Катихизисѣ сказано, со Отцемъ Своимъ равночестіе. И такъ, хотя Христосъ и имѣетъ плоть, но она соединена во едино лице съ Божествомъ, и уже нынѣ прославлена и обожена, для того и престола вещественнаго къ сѣденію не требуетъ.

Гл. 22, листъ 91 на обор.

Второе. II) Сынъ Божій воплотился-де, отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Христосъ и сцарствуетъ Троицѣ особо.

Отвѣтъ. Се новаго Несторія умствованіе, который Христа за простаго пріемлетъ человѣка! Но не Писаніе ли проповѣдуетъ, яко посла Богъ Сына Своего, раждаема отъ жены, и яко Богъ явился во плоти, а не благодать токмо, или сила Божія? Откуду Св. Дамаскинъ утверждаетъ: „родился изъ нея (Богородицы) Сынъ „Божій воплощенъ, не богоносный чело„вѣкъ, но Сынъ Божій воплощенъ.“ Да и въ большемъ Катихизисѣ показано: „вѣ„руемъ убо, еже Сынъ Божій естество „человѣческое пріялъ отъ Пречистыя „Дѣвы Маріи, и проч; а въ Кормчей проклятію тотъ подвергается, кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна (токмо) человѣка, а не паче Бога по

Гал. 4, 4. 1 Тим. 3, 16.

Книга 4 о вѣрѣ гл. 15.

Гл. 8, листъ 38, 44. Листъ 274, прав. 4. Кирилла Александр. о правой вѣрѣ.

истинѣ быти(*). Но что много? самые всѣхъ другихъ сектъ раскольники оное плевельное Аввакумово ученіе, какъ о Троицѣ Святѣй, такъ и о Христѣ, признали за противное, и со стыдомъ отвергли, хотя-то самаго того лженаставника не отверглись (**).

§ 4.

Противу Діаконовцевъ.

Положеніе истины.

Чти повѣсть о сихъ на стр. 20 и 27,

Четвероконечный крестъ, не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоитъ, и покланятися ему.

Положеніе.

Ибо когда крестъ сей есть истинный крестъ; то для чего бы его не почитать? Не древо (а потому и не концы) чтимъ, но образъ креста, говоритъ Аѳанасій великій, и честь кресту воздаемая выходитъ, по словамъ Василія великаго, къ первообразному, то есть къ самому Христу, на немъ

Доводъ.

Скрижаль лист. 57; отвѣтъ 41. Книг. о Дусѣ Св. гл. 18.

(*) Розыскъ часть 1, гл. 18, 30; часть 2, гл. 23.

(**) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣстіе о старообр. часть 1, стр. 25, 26. часть 2, стр. 3, 7.

изображенному. И такъ, естьли ты непочитаешь креста сего, тѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Златоустъ, Цареву образу ругаешися, самаго Царя уничижаеши (*).

Въ толк. притчи о сѣющемъ.

§ 5.

Противу Кадильниковъ.

о сихъ настран. 20 и 27.

Положенїе истины.

Положеніе.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и некрестообразно, да просто; сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности; и нетворящіи кадиломъ креста отнюдь не подлежатъ проклятію или отвращенію.

Доводъ I.

Понеже I. кажденіе само по себѣ догмата вѣры не составляетъ, а есть только древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и объ обрядѣ такомъ, чтобъ крестообразно совершать оное кажденіе нигдѣ во Святомъ Писаніи точно не ограничено. Слѣдовательно простымъ кажденіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха.

(*) Чти къ симъ выше гл. I, § 11 и 17, доводъ II.

II. Для чего кажденіе бываетъ, и что знаменуетъ? Кажденіе въ простомъ разумѣніи есть приношеніе θѵміама въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ, изъявляетъ возженіе нашихъ предъ Нимъ сердецъ, и Его духовное на насъ облагоуханіе. „Кадильница и огнь, пищется въ Скрижали, егда „влагаемъ θѵміамъ, дается отъ насъ „яко даръ благовонный Богу, образуетъ „же Духа Святаго, всѣмъ богатая да„рованія дающаго. “ Почему мы, благословляя кадило и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, возниспослалъ намъ благодать Пресвятаго Духа. Или θѵміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о старцахъ, Агнцу оной приносящихъ, суть молитвы святыхъ. А Сумеонъ Θессалоникійскій разсуждаетъ: „что кажденіемъ чествуетъ „Іерей Бога и предстоящія священнодѣйствуетъ, и „чрезъ кажденіе-де благодать емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молитвы наши къ Богу восходятъ, и благодать отъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а простымъ образомъ, то кадиломъ творить крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ не нужно. Доводы II. Стран. 36, 38. Апок. 5, 8. Гл. 95 и 305.

Противоположенія.

I) Кадить крестообразно показано-де, во всѣхъ уставахъ не токмо въ старыхъ, но и въ новыхъ? Первое:

Отвѣтъ. а) Со всѣмъ тѣмъ и простое кажденіе по предъизъясненнымъ резонамъ отнюдь непротивно, да и нигдѣ точнаго на оное запрещенія не положено. б) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думать надобно, въ уставахъ для малыхъ кадильницъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпми кадить на видъ креста есть весьма неудобно, паче же и препятственно. в) Всѣ другіе самые раскольническіе толки кажденія прямаго не отвергаютъ, и о томъ раздѣленія чинить зѣло воспрещаютъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а некрестообразное по уставу (*).

Второе, II) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладаномъ людей знаменать должно крестообразно же?

Отвѣтъ. а) Въ семъ соравненіи великое находится неравенство. Ибо знаменіе крестное, какъ всѣмъ безъ изъятія есть свойственно, и по свободности перстовъ способно; такъ и привякомъ благочестивомъ поклоненія творить намъ то приличествуетъ. А кажденіе предоставлено одному священству,

(*) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣстіе о старообр. часть 2, стр. 7, 13; и часть 3, стр. 13, 14.

и поелику начертаніемъ крестнымъ производить оное затруднительно; то довольно Архіерею или іерею благословить только кадило во образъ крестный, и силою креста сего просто уже разносить на предстоящихъ благоуханіе ѳуміамное. 6) Когда изувѣры предлагаютъ здѣсь о крестознаменіи ладономъ только людей; то сами, видно, сознаютъ, что иконы можно кадить просто. А ежели для иконъ допустить можно простое кажденіе; то непротивно конечно оное и для людей; паче же что творить его крестообразно неудобно.

§ 6.

Противъ Іевлевцевъ.

Чини сказаніе о сихъ на стр. 20.

Положеніе истины.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣсколько набирать отнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. Положеніе.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковый женамъ промѣнъ, или таковой оныхъ наборъ былъ позволенъ? Напротивъ Доводъ.

Быт. 2, 24. того еще при созданіи отъ Бога сказано, чтобъ мужу и женѣ быть обоимъ въ плоть едину. А тожъ и Христомъ подтверждено съ такимъ къ оному Матѳ. 19, 4, 6. приложеніемъ, чтобъ того, еже Богъ сочета, человѣку не разлучать. Такожъ Апостоломъ повелѣно женѣ отъ мужа не разлучаться и мужу, поелику онъ 1 Кор. 7, 10, 27. привязался женѣ, не искать разрѣшенія. Да и въ большомъ Катихизисѣ написано, Гл. 70. лист. 342. что мужъ и жена въ нераздѣльное сожитіе сопрягаются. Иначе, по свидѣтельствужъ Спасителя, всякъ Матѳ. 5, 3. пущаяй жену, кромѣ вины любодѣйной, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущенницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ. Въ слѣдствіе чего и въ Кормчей, по правилу Святыхъ Апостолъ 48-му, и помѣстнаго Карѳагенскаго собора 102-му присуждаются таковые къ отлученію и запрещенію, яко прелюбодѣи. Лист. 13, 138.

Противоположенія.

Второз. 24, 1, 3. Моисей-де, скажутъ противники, повелѣлъ отпускати свои жены; такожъ и многихъ женъ имѣли святые Праотцы?

Отвѣтъ. а) Моисей, глаголетъ Спаситель, заповѣдалъ своихъ женъ отпускать Іудеямъ по жестокосердію ихъ. Ибо какъ Іуден, по Іеронимову на сіи слова толкованію, изъ прилѣпленія

къ другимъ супружницамъ, первыхъ женъ лишали жизни, или оставляли имъ жить во всякой бѣдности; то Пророкъ за лучшее судилъ попустить имъ разводы брачные, нежели ненависти и убійства. 6) Многоженство терпимо было древле Праотцамъ для умноженія благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ. А въ Новомъ Завѣтѣ, какъ оное женъ отторженіе, такъ и многоженство въ сообразность первоначальнаго въ раи о бракѣ установленія, строго запрещены. Ибо Зиждитель двухъ только человѣкъ сотворилъ, и двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ. Матѳ. 19, 3, 9.

§ 7.

Противъ Досиѳеевцевъ. О сихъ на стр. 20 и 28.

Положеніе истины I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Іереевъ повсегодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ пріобщаться; а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ запастися, и прощальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамоты, отнюдь есть неправославно. Положеніе первое.

Доводъ 1. Понеже *во первыхъ* извѣстно, что мы исповѣдаемся для очищенія грѣховъ нашихъ, а причащаемся для соединенія со Христомъ, и для пріобрѣтенія, какъ духовной, такъ и вѣчной жизни (*); но къ сему довольно ли учинить то единожды? Никакъ; *мы*, глаголетъ Іаковъ, *много согрѣшаемъ вси*; и еще Екклезіастъ: *нѣсть человѣкъ праведенъ на земли, иже сотворитъ благое, и не согрѣшитъ*. Поколику жъ грѣхи паки оскверняютъ душу наподобіе кала тиннаго, и разлученіе дѣлаютъ между нами и Богомъ; то паки и паки нужнопотребно всякому обновляпися покаяніемъ, и посредствомъ Евхаристіи сочетаватися со Христомъ во едино тѣло. *Во вторыхъ* обое сіе заповѣдалъ намъ самъ Спаситель, когда самъ, начавъ свою проповѣдь отъ покаянія, далъ потомъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ власть вязать и рѣшить, отпускать по есть грѣхи и удерживать: и когда преподая ученикамъ Своимъ таинственный хлѣбъ и чашу, сказалъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе; аще же не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его*,

1 Іоан. 1, 9. Іоан. 6, 53, 58.

Іак. 3, 2.

Екклес. 7, 21.

2 Петр. 2, 22. Исаія 59, 2.

Матѳ. 14, 17, 18. Іоан. 20, 22, 23.

Лук. 22, 19. Іоан. 6, 58.

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію старообрядцевъ листъ 43, 47, 48, 59.

живота не имате въ себѣ. Тожъ подтвердили и оные Его посланники, изъ коихъ св. Богословъ, внушая о исповѣданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ, что Богъ за сіе оставитъ намъ оные; также и Евхаристическій хлѣбъ ясти, и отъ чаши пити убѣдительно совѣтуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти Христовой, дондеже пріидетъ(*). А посему неинако научаютъ о томъ и св. Отцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ Златоустъ: „оплагати исповѣдь, бѣда „бываетъ и страхъ, а не оплагати, „спасеніе извѣстное и твердое; о Причащеніижъ Богоносный Игнатій завѣщаетъ: потщитеся частѣе собирати„ся къ Евхаристіи и хвалѣ Божіей. "А св. Амвросій даже вседневно приступать къ оной повелѣваетъ: „аще, говоритъ, „насущенъ есть хлѣбъ, почто чрезъ „годъ пріемлеши оный? Пріемли завсегда, „что всегда тебѣ можетъ пользовать." Аще кровь во оставленіе грѣховъ проливается, должно мнѣ ее всегда принимать, чтобъ всегда грѣхи мои отпускалися. Когда я всегда согрѣшаю, всегда долженъ имѣть врачевство. Равно потому положено и въ правилахъ церковныхъ, какъ именно о исповѣди

1 Іоан. 1, 9.

1 Кор. 11, 23, 26.

Кор. г. 11, правоуч. 22.

Послан. къ Ефес. Амвр. о таинствахъ книг. 5, гл. 4.

(*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ книгѣ листъ 43, 45, 54, 58.

Листъ 708 на оборотѣ. написано въ требникѣ Іосифовскомъ: „должны суть мужескій полъ и женскій „по шести лѣтѣхъ исповѣданіемъ ис„правлятися: и паки тамъ же о Евха„ристіи: должны суть правоживущіи, „и среду и пятокъ хранящіи всего лѣ„та, причащатися Пречистыхъ Таинъ „въ великую Пасху, въ день Рождества „Христова, въ праздники святыхъ Апо„столъ и Богородицы. “А въ Кормчей о исповѣди Анастасій Синайскій объясняетъ: „аще-де и тмами согрѣшилъ „еси, тмами и покайся:“ о Евхаристіижъ въ правилѣ святыхъ Апостолъ 9- мъ, и собора Антіохійскаго 2 мъ указано тѣхъ, кои, въ церковь входя, исходятъ оттуду не причащаяся, отлучать. *Третіе*, не тако ли первенствующіе Христіане и поступали? Ибо по свидѣтельству Августинову „ иные-де „всегда пріобщаются тѣла и крови Го„сподни, иные въ извѣстные дни пріЛистъ 712.

Послан. 118. ко Іануарію гл. 2.

„емлютъ, инде въ субботу и въ день „воскресный, а инде въ одинъ только „воскресный; подобно говоритъ и Василій великій: „еже на всякъ день при„чащатися Божественныхъ Таинъ, добро „есть и полезно. “Мы убо четырежды во всякой недѣли пріобщаемся въ недѣлю, въ среду, въ пятокъ, въ субботу, и во иные дни, аще будетъ память святаго нѣкоего(*). Чтожъ? не должно

Кормч. гл. 22, листъ 253.

(*) Чти къ симъ Іосифа Бингама древности церковныя томъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1, 4.

ли сему сообразоваться и нынѣ правовѣрнымъ людямъ? По крайней мѣрѣ надобно единожды въ годъ исповѣдію очищать свою совѣсть, и освящать себя брашномъ Божественнымъ.

II. Что же касается до прощательныхъ грамотъ, живымъ людямъ даемыхъ; оныя суть не иное что, какъ Папежская на обманъ простодушныхъ и на собраніе мзды выдумка. Ибо гдѣ въ Писаніи, или у св. Отецъ повелѣно вмѣсто взаконенной для Христіанъ исповѣди и причастія давать таковыя на многіе годы, или до самой кончины разрѣшательныя грамоты? Да и что оныя могутъ дѣйствовать къ исправленію человѣка и освященію души, когда сердце неисправно и установленныя къ тому отъ Бога средства пренебрежены? Какую имѣютъ силу человѣческія слова, на бумагѣ написанныя, чтобъ слабаго смертнаго удержать впредь отъ беззаконій? Даже самъ Христосъ учинить того не могъ, разрѣшая мытарей и другихъ грѣшниковъ словомъ Своимъ Божественнымъ, а только притомъ внушалъ: *се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай*; согрѣшшимъ же возглашалъ: *покайтеся, и шедше, покажитеся священникомъ.*

Доводъ II о грамотахъ.

Іоан. 5, 14. Матѳ. 4, 17. Лук. 17, 14.

Противоположенія.

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

Отвѣтъ. а) Таковой исповѣди для православныхъ отнюдь не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни Христосъ не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшить, ни Церковь извѣстныхъ на то молитвъ не предписала бы. Убо въ уреченное отъ церкви время надобно каятися и предъ служителями Божіими. Первое по тому, что сіе уставлено отъ самаго Бога, и не токмо въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Завѣтѣ было въ употребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. Второе поколику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ, и къ ободренію отчаянныхъ. Третіе, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ столь довольно увѣренъ быть совѣстію, простилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ священникомъ исповѣдуетъ свои преступленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживается о прощеніи, слыша отъ устъ его: и азъ данною мнѣ властію прощаю и разрѣшаю

тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ. Подобно *б*) и духовное причастіе, по предреченнымъ въ доводѣ 1 мъ обстоятельствамъ должно быть довершаемо непремѣнно устнымъ.

§ 8

Противу тѣхъ же Досиѳеѣвцевъ.

Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице не едино, а три лица, по упостаснымъ свойствамъ между собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ.

Понеже *а*) въ Божествѣ точно по Писанію означаются три оныя лица, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ. Матѳ. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Іоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. *б*) Инымъ именуется Отецъ, и инымъ Духъ Святый, а Сынъ посланнымъ отъ Отца. Іоан. 5, 32, 37; 14, 17. *в*) Въ разсужденіи упостасей, Отцу присвояется безначаліе и саможивотіе, или самобытность, Сыну отъ Отца рожденіе, Іоан. 5, 26; Псал. 2, 7. а Духу Святому отъ Отца исхожденіе. Іоанна. 15, 26. *г*) Въ сообразность сего, не упоминая о святыхъ Отцахъ, и въ большомъ Катихи- доводы.

Гл. 60, лис. 213. на обор.

зисѣ напечатано:„ Троица есть въ еди-
Гл. 63, лис. 220. „номъ Божествѣ, Отецъ и Сынъ и Духъ
„Святый, Отецъ ни онъ когоже сый, на-
„чало и источникъ Божества: отъ Него-
Гл. 65. лис. 225. „же Сынъ родися и Духъ Святый исхо-
„дитъ, и раздѣляется коеждо лице соб-
„ствомъ упостаси своея, и прочая“(*).

Противоположенїя.

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ могутъ быть три лица? по этому и три будутъ Бога?

Отвѣтъ. Никакъ; ибо оныя въ Богѣ лица различествуютъ между собою по упостаснымъ только свойствамъ, а по существеннымъ суть едино. Какимъ же образомъ это есть въ Богѣ, для насъ
2 Кор. 10, 5. непостижимо, и намъ должно по сему плѣнять свой разумъ въ послушаніе вѣры, и упверждаться на словахъ Христа Спасителя и ученика Его Іоанна Богослова: ибо Спаситель у Матѳея въ главѣ 28-й ст. 19-мъ сказалъ: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*; а Апо-
Іоанн. сполъ въ 1-мъ своемъ посланіи, въ гл. 5, ст. 7-мъ: *трїе суть свидѣтелствующїе на небеси, Отецъ, Слово и Святый Духъ, и сіи три едино суть.*

(*) Чти къ симъ въ томъ же Катихизисѣ гл. 59, листъ 208, 209; гл. 60, лис. 212 на обор. гл. 63, листъ 220, 221.

§ 9.

Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 20.

Положенїе истины.

Хлѣбъ или куличь, во храмъ на день Пасхи приносимый, должно почитать благословеннымъ нокмо хлѣбомъ; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны, есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія.

Положеніе. Чти и о мнѣніи сихъ на стр. 25.

Понеже въ Тайнахъ подъ видомъ хлѣба и вина преподается намъ тѣло и кровь Христова; но куличь пасхальный и вода святая въ тѣло Его и кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бываютъ они свѣященнодѣйствуемы по примѣру Евхаристійческаго во олтари хлѣба и вина; не произносится надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Евхаристіи заключающаго: *пріимите, ядите; сіе есть тѣло мое: и пійте отъ нея вси; сія есть кровь моя*; ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: *и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего*, и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развращенныхъ, не показано, чтобъ это было тѣло и кровь Христова: но и приносятся не въ жертву Богу, а

Доводъ. Матѳ. 26, 26.

точію для благословенія намъ въ снѣдь, А вода свящится для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ молитвъ, надъ оными читаемыхъ явствуетъ. Притомъ съ куличемъ приносятъ на Пасху сыръ и яица, а нидѣ еще медъ, млеко, масло и мяса, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; то не уже ли и сіе все почитать за таинственное брашно? Но сего не могутъ конечно допустить самые кривотолки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказать того несовмѣстно же.

Противоположенія.

Пасха, говорятъ, священная намъ показася, но куличь есть пасха; убо есть священный и таинственный?

Отвѣтъ. Куличь, а паче сыръ, съ нимъ приносимый, называется подлинно въ простонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семъ въ старопечатномъ требникѣ Петра Могилы, да и въ самомъ еще Іосифовскомъ написано: „яко сицевая принесенная „брашна нѣсть Пасха, ниже Агнецъ, яко „же нѣцыи-де глаголютъ и пріемлютъ, „и ему со всякимъ говѣніемъ, якоже нѣкоей святыни причащаются, но простое „приношеніе. Не аки бо сіе въ жертву Богу „приносится имать, но точмо да начи-

Требникъ Іосиф. гл. 46 лис. 53 на обор.

„шающимъ по постѣ брашно и сыръ ясти „отъ Іереа предложенными молитвами „въ снѣдь благословенно будетъ. Пасха „бо самъ Христосъ есть, и Агнецъ „вземляй грѣхи, на олтари въ безкровной „жертвѣ, въ Пречистыхъ Тайнахъ чест„наго пѣла и животворящія крови Своея „отъ Іерея Богу и Отцу приносимый; и „потому достойно причащающіися ис„тинную ядятъ Пасху. И сего-де ради сиые „приносы, яко не суть пасха, во олтарь „или въ церковь не достоитъ вносити, „но внѣ церкви, или въ притворѣ моли„твою благословити, и прочая.“ Сверхъ сего тамъ же выше указано отъ сныхъ принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ и убогимъ, себѣ мало въ домъ взимати на благословеніе токмо, а не для причащенія.

Еще прекословятъ Пасховѣрцы.

Но по Іосафовскому требнику и старымъ служебникамъ, въ третіей-де на Пасху благословенной молитвѣ читается: Ты благослови и нынѣ, Владыко, пасху сію, хлѣбъ, и медъ, и масло и млеко, и сыръ, и яица, и мяса: убо хлѣбъ сей есть пасха?

Отвѣтъ. Хлѣбъ оный и прочее названо тако пасхою конечно по народному мнѣнію. Но какъ такое наименованіе простому хлѣбу не приличествуетъ; то на оное въ помянутыхъ Петра Могилы и Іосифовскомъ требникахъ и положено запрещеніе, да и рѣчь сія, пасху, изъ

молитвы третіей выключена, и напечатано такъ: благослови и нынѣ, Владыко, сіе, хлѣбъ и медъ, и прочая.

§ 10.

Сказаніе о сихъ на стран. 20.

Противъ Асафовцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе сихъ на стран. 28.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею, изъ подъ нихъ къ Іерею присылаемою; по преставльшихся же въ отдаленности довольно для поминовенія служить Литургіи и пѣть паннихиды.

Доводъ. Чини требника Іосиф. лис. 324.

Ибо по чиноположенію церковному и въ старинныхъ требникахъ велѣно, повнегда скончатися кому отъ православныхъ, приходити священнику въ домъ, идѣже умерый лежитъ, и по отпѣтіи надъ нимъ литіи, вземше тѣло, отходить въ церковь, и тамо надъ усопшимъ совершать погребеніе. А чтобъ заочно оное творить, нигдѣ того Церковію, кромѣ обыкновеннаго у насъ православныхъ поминовенія, не предписано (*). И такъ Асафово постановленіе

(*) Чти къ симъ Працицы отвѣтъ 226.

о присылкѣ къ себѣ земли изъ подъ умершаго для отпѣванія, не суще ли есть затѣйное, на корыстолюбіи и суевѣрствѣ основаніе.

§ 11.

Противу Вѣтковцевъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Положеніе истины.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое есть истинное и по всему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ мѵропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ аки бы отъ оскверненія, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно и весьма богохульно.

Положеніе.

О мнѣніи сихъ на стр. 28.

Понеже I. сущность и сила крещенія состоитъ въ томъ, чтобъ человѣка, по установленію Христову, во имя Святыя Троицы просвѣтить троинственнымъ погруженіемъ въ водѣ, съ произношеніемъ словъ: крещается рабъ Божій, и прочая. „Внегда бо, пишется въ „большомъ Катихизисѣ, ко умовенію во„дою словеса сія Божія приложатся; тог„да съ сими словесы тайна Святаго кре-

Доводъ I отъ совершенія таинст. Матѳ. 28, 19.

Велик. Катих. гл. 73, лис. 362, а по другимъ 313.

„щенія совершается, мѵропомазаніежъ „исполнительно дѣйствуется онымъ при „знаменіи Святаго мѵра изреченіемъ: печать дара Духа Святаго. Отъ сего бо,
Гл. 75. „по свидѣтельству Сѵмеона Ѳессалонитскаго, является, яко знаменіе есть „Христово хризма, понеже и крестообразно мажется мажемый, и даръ подается сему Святаго Духа". Притомъ надобно, чтобъ сіи таинства отправляемы были священникомъ съ обычайнымъ молитвословіемъ, и узаконенными издревле обрядами. Впрочемъ что касается до нашего Греко-Россійскаго крещенія и мѵропомазанія, по таковымъ точно чиноположеніямъ оныя и производятся. Такъ почемужъ бы они были неправильны и отметны? или для чего бы ихъ повторять и перевертывать? Равно какіябъ у насъ въ сихъ таинствахъ яко бы заключались ереси, коибъ проклятія были достойны? Отъ какого будто оскверненія, и какіябъ молитвы читать надлежало?

Доводъ 11 изъ правилъ церковныхъ.

II. Перекрещивать опредѣлено правилами Церковными Евноміанъ, Савелліанъ, Павлиніанъ, Николаитъ, Манихѣевъ, Марконитовъ, Симоніанъ, и имъ подобныхъ; мѵропомазывать Аріанъ, Новатіанъ, Апполинаритовъ, и прочихъ съ ними сходныхъ, съ проклинаніемъ же только ересей, и съ молитвами принимать въ правовѣрныхъ

общество Несторіанъ, Евтихіанъ, Северіанъ и иныхъ таковыхъ же (*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть еретики и крещеніе совершаютъ либо въ три безначальныя начала, либо въ два, либо инако въ противность правовѣрія. Такожде мѵромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (**). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся второе крестити отнюдь запрещено подъ опасеніемъ изверженія отъ сана (***); такъ и мѵропомазывать не должно, развѣ кто по случаю, отвергшись Христа, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ толкованіи 47-го Святыхъ Апостолъ правила объясняется. Почему и въ большомъ Катихизисѣ напечатано о крещеніи:„ Святое Крещеніе нелѣть-де есть Велик. Катих. гл. 7.

(*) Чти къ симъ Кормчей гл. 11 2-го Вселенскаго Собора правило 7, 8-е; гл. 17, Соб. Вселенскагожъ правило 95-гл. 21 великаго Василія прав. 1, гл. 70; Тимоѳеа пресвитера о приходящихъ отъ ересей къ Церкви.

(**) Чти къ симъ въ тѣхъ же правилахъ Снеон. гл. 1, правило Святыхъ Апостолъ 49-е, 50-е.

(***) Чти правило святыхъ Апостолъ 47е. помѣстнаго Карфагенскаго собора прав. 48е.

Лис. 366. а по другимъ 317. „повторяти. Единою бо воспріемлемо „есть вѣдущи вѣчное начерпаніе. Якоже „единъ есть Богъ, едина вѣра, сице и „едино есть крещеніе. Якоже единощи „Христосъ умре, сице и единощи съ Нимъ „во крещеніи грѣху умираемъ: якоже „единощи раждаемся плотски, сице и „единощи крещаемся. Дерзнувый же вто„рицею креститься, хулитъ-де первую „смерть Христову, и прочая.“ Далѣе: чтожъ наша Греко-Россійская Церковь? Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудрованій еретическихъ, но чистое и неповрежденное православіе, какъ выше во гл. 1-й въ § 6-мъ показано. Напротивъ того по первой же гл, § 7. отщепенцы ни вѣры правой, ни церкви истинной не имѣютъ; притомъ по 8-му § той же главы по доводу 11 есть въ нихъ Донатисты, Акефалиты, Армяне, Адамиты, Аримомиряне, Николаиты, и другихъ ересей обновители. Слѣдовательно не наше крещеніе, да отщепенческое раскрещиваніе есть еретическое, или оскверненіе (*). А мѵропомазаніе ихъ тѣмъ хуждше, поелику и мѵро ихъ ложное, не упоминая превратности и глупости тѣхъ, кои, за недостаткомъ олаго, мажутъ приходящихъ къ нимъ масломъ простымъ, либо и водою; не упоминая

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 165, 167. 221, 224.

сего, самое то мѵро какъ и кѣмъ у нихъ заготовляется? Прежде сварено уставщикомъ старцомъ Аѳанасіемъ и омолитвено ростригою Ѳеодосіемъ при освященіи Покровской Церкви на Вѣткѣ (*). Потомъ 1777 года настряпано онаго бѣглыми же попами на Москвѣ, да и нынѣ или вновь такимъ же образомъ они его дѣлаютъ, или еще добавляютъ масломъ. Но что сіе безъ воли и благословенія Епископскаго? Ничто. Кромѣ бо Архіерейства, глаголетъ Сѵмеонъ Ѳессалонитскій, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѵро святое, ниже крещеніе, ниже убо Христіане.

Чтя къ симъ полнаго Истор. Извѣстія о старообр. гл. 2, стр. 11.

Противоположенїе.

У васъ-де крещеніе не по старымъ отправляется книгамъ и обрядамъ, и попы тое творящіи суть предтечи антихристовы: убо оно бываетъ во антихриста, и есть еретическое, да и оскверненіе?

Отвѣтъ. *а*) Важность крещенія въ книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заключается? Никакъ: но въ троекратномъ погруженіи и въ словахъ, Христово о томъ установленіе содержащихъ.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 169.

Да и книги и обряды, по самой точности наши, а не отщепенческіе суть древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. б) Кто суть предтечи антихриста онаго, то есть сопротивника Христова? Развѣ кои вооружаются противу Христа, и превращаютъ чины Христовой церкви, каковы суть и защитники перекрещиванія. А наши священники, поелику и сами вѣруютъ во Христа, и другихъ ко Христу приводятъ, крестяще въ Него Христа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы; то они служители суть Христовы, а не антихристовы. Како убо крещеніе, сице совершаемое бываетъ во антихриста? Почему такожъ есть оно и еретическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовое догматистовъ Вѣтковскихъ глаголы! Се хула ихъ на святыню, и явное ихъ нечестіе!

§ 12.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Противу Епифанцевъ.

Положенїе истины.

Положеніе. Мнѣніе Епифанцевъ на стран. 29.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія

на гробъ его въ Кіевъ есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, яко бы отъ осквернения бывшемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Понеже I. по словамъ Апостола, подобаетъ быти Епископу непорочну, честну, свидѣтельство добро имѣти и отъ внѣшнихъ; а выбору въ иной санъ положено правилами быть отъ Митрополитовъ и Епископовъ (*). Равно въ ликѣ святыхъ вчиняются тѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесами; страдальцами же именуются, кои пострадали единственно за Христа: но что до преждереченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведенію? Явнымъ преступникомъ, поелику обличенъ въ любодѣяніи, и въ расхищеніи монастырской казны и имущества. Какъ досталъ себѣ Епископію? Своимъ плутовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещеніи

Доводъ I по книгамъ Епифанія 1 Тим. 3, 6, 7.

Чти къ сихъ Испор. Извѣстія о Старообряд. часть 2. стр. 31, 5.

(*) Чти къ симъ въ Коримч. гл. 9. помѣст. Антіох. собора 19. гл. 10; Лаодикійскаго прав. 13, гл. 14, Сардикійскаго прав. 5. гл. 8; седьмаго Вселенск. прав. 3.

за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ отъ лица Кіевскаго Архіерея съ ложными на Святѣйшій Сунодъ клевешами фальшивую своеручно прозьбу, да еще отъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія писма, подвелъ тѣми Ясскаго Митрополита къ своему поставленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Сунодомъ былъ истязуемъ, запрещенъ и изверженъ сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣстностей, и по достоинству дѣяній. И таковый ли беззаконникъ святотатецъ Архіерейства, развратникъ и извергъ е с т ь пастыреначальникъ истинный, въ чинѣ святыхъ и страстотерпецъ честнѣйшій? Самая другихъ толковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ чтителей онаго лжестрадальца.

Тогожъ изъ Бесѣд. часть 3, стран. 100.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненіи мощей, гдѣ и отъ чего бы отщепенцамъ получить осквернение? Отъ мощей ли Святыхъ? Но отъ нихъ пріемлется благодать и освященіе. Отъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, ересниками отъ нихъ тако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли, не наша православная Церковь, да раскольничьи секты преисполнены. А хотябъ кому изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно у ерешиковъ какихъ быть случилось,

Доводъ II по неосквернению.

но ниже оскверняютъ они собою тѣхъ, кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или вещамъ. Даже съ невѣрными прирѣчено самимъ Христомъ Спасителемъ, въ томъ же домѣ пребывати, ясти же и пити предлагаемая; а очистительнаго на то послѣдованія ни по какимъ требникамъ не предписано. И такъ Епифанцы не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ почитаніемъ своего мнимаго святителя, якоже прочіи отщепенцы другими суеверными мыслями и презрѣніемъ православія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ для нихъ есть не что иное, какъ обращеніе къ церкви, отъ которой отступили несмысленно и по діавольскому наущенію.

Луки 10, 7.

§ 13.

Противу Чернобольцевъ.

Положеніе истины.

Мнѣніе сихъ на стр. 29; а откуда тако именуются на стр. 21. Положеніе.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не только православію не противно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно.

Доводъ I отъ важности присяги.

Понеже I. въ клятвѣ и присягѣ всевысочайшій Господь справедливости нашей

призывается во свидѣтеля, а лжи во отмстителя; то тѣмъ самимъ и совѣсть кленувшагося сильнѣе къ тому, что онъ утверждаетъ, обязывается, и утверждаемое отъ него для другихъ бываетъ достовѣрнѣе ; якоже и Апостолъ глаголетъ : *всякому прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть.* А по сему не нужна ли въ особеннѣйшихъ обстоятельствахъ клятва и присяга? Не всуе конечно клялися иногда святостію знаменитые мужи. Быт. 47, 31; 1 Цар. 30, 15; 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4, 1. Клянется же для насъ маловѣровъ въ Своей непреложной истинѣ самъ Богъ. Быт. 22, 16 ; Исх. 45, 23 ; Евр. 6, 13, 18 .Да и намъ, гдѣ необходимость требуетъ, клятися повелѣно Его именемъ. Исх. 22, 11; Второз. 6, 13; Іерем. 4, 2.

Евр. 6, 16.

Доводъ II отъ случаевъ, воинскаго защищенія требующихъ.

II. Извѣстно, что царства земные подвержены зависти и нападеніямъ непріятелей , общее спокойствіе нарушающихъ. Въ такомъ случаѣ не надобно ли сильною рукою отъ нихъ защищаться, усмирять ихъ, и впредь отъ ихъ навѣтовъ обезопасить свои предѣлы? А къ сему-то и способствуетъ военная служба Государева. Но право службы оной явствуетъ также и изъ Писанія: ибо самъ Богъ *а*) повелѣваетъ иногда на враговъ ратовати , какъ-то древле Моисею и Іисусу Навину , Числ. 31, 2; Іисус. Нав. 8, 1. Іудѣ и Гедеону,

Судей 1 , 8 ; 6 , 14. Саулу и Давиду ; 1 Цар. 15 , 3; 30 , 9. Киру, Исаіи 45 ; 1 , 6. и прочимъ. *б*) Мужей ко брани способныхъ исполняетъ Духомъ Своимъ Господнимъ, и научаетъ ополченію; Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14 ; Псал. 143, 1. *в*) даетъ имъ одолѣніе на сопостаты. Быт. 14, 20; Іис. Нав. 10, 19. *г*) Еще же и Христосъ опредѣляетъ воздавать Кесарева Кесареви, слѣдовательно платить дань и на содержаніе состоящимъ въ службѣ Государевой. Матѳ. 22, 21. *д*) Крестителъ такожде Іоаннъ внушаетъ только воинамъ довольствоваться своими оброками , а воинствовать отнюдь припомъ не запрещаетъ , Лук. 3 , 14 , и иная симъ подобная.

Противоположенія.

Христосъ де во Евангеліи научаетъ насъ *а*) не клятися всяко, и *б*) не противитися злу ; а паче то-де въ службѣ противно, что брѣютъ бороды? Матѳ. 5, 34, 39.

Отвѣтъ. *а*) Христосъ въ словѣ о клятвѣ обличаетъ только злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь клятвы ложныя: впрочемъ клялися при в с я к о м ъ и даже моловажномъ случаѣ; да и кляли я еще тварями , самими собою и другими непозволенными образы , какъ изъ самаго Тамъ же сш. 33 до сш. 38.

Связи слова. видно контекста. А сіе-то заобычность Спаситель имъ и воспрещаетъ, не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божіимъ клятвъ и присягъ, но оставляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону утвержденныхъ. *б*) Когда также глаголетъ, чтобъ не противитися злу, не относитъ того къ правильной въ оборону отъ сопротивныхъ войнѣ, каковая и изъ Писанія нами въ доводѣ II-мъ показана; но охуждаетъ и возбраняетъ чрезъ то за частныя обиды, гнѣвъ и негодованіе, злопомнѣніе и мстительную за себя чрезъ самагожъ себя духа наклонность. Таковый изреченія Христова разумъ можно понять изъ самаго сношенія текстовъ, какъ-то, Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15. гдѣ сказано, чтобъ ни единому же зла за зло воздавать, но промышлять добрая предъ всѣми, а мщеніе предавать Божію правосудію. Рим. 1, 12, 19. *в*) Касательножъ до брадобритія, оно какъ само въ себѣ грѣха и противности не заключаетъ, какъ и къ службѣ Государевой отнюдь не препятствуетъ. Георгій и Димитрій великомученики, извѣстно, что были воины, да и бороды себѣ бривали, почему и на образахъ пишутся безбородыми, со всѣмъ тѣмъ суть въ ликѣ Святыхъ, Богу благоугодившихъ (*).

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 19.

§ 14.

Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Положенїе истины.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣр- Положе-
ноподданные какъ благо всегда мысли- ніе 1.
ти должны, такъ и Бога молити обяза-
ны непремѣнно ; и то твориши по из-
данномъ отъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Сунода формамъ долженствующъ.

Понеже *первое* заповѣдано есть са- Доводъ о
мимъ Богомъ , что и явствуетъ во моленіи.
святомъ Его Писаніи. *Бога бойтеся , царя чтите* ; 1 Петр. 2, 17. а Христосъ Сынъ Божій : *воздадите*, говоритъ , *Кесарева Кесареви* ; Матѳ. 22 , 21. Павелъ Апостолъ, пиша къ Тимоѳею, заповѣдаетъ , глаголя: *молю убо прежде* 1 Тим. 2,
всѣхъ творити молитвы , моленїя , про- 1, 2.
шенїя , благодаренїя за вся человѣки , за царя и за всѣхъ, иже во власти суть .
Какой же изъ того плодъ быти являетъ? *Да тихое-де и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимоѳею, дабы онъ творилъ тако со всѣми вѣрными ; тогда на земли обладали цари идолопоклонники : то ежели и о таковыхъ моленіе наше Богу

есть угодно, кольми паче пріятно бываетъ о вѣрныхъ Царяхъ. Но святый Павелъ, рекши молитися за царя, не явилъ того, или другаго именемъ; а Іереміа Пророкъ явственно повелѣваетъ по Божію изволенію за царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильтянамъ плѣненнымъ туды молитися; О чемъ и пишетъ въ главѣ 29-й, книги своей въ стихахъ первыхъ: въ стихѣ же 7-мъ говоритъ: *взыщите мира земли, на нюже пресели въ васъ тамо, и молите Господа за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ миръ вашъ.* Явственнѣе же показуется у Варуха Пророка въ 1-й главѣ въ стихѣ 11. Онъ побуждаетъ тако тѣхъ же Израильтянъ: *молитеся за житіе Навуходоносора царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ днїе ихъ, якоже днїе небесніи на земли.* И прочая прилагаетъ, коль они Израильтяне щасливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ.

Доводъ что нужны формы къ моленію.

Второе, чтобъ моленіе о Государяхъ нашихъ и Высочайшей Фамиліи ихъ, наипаче въ собраніяхъ церковныхъ, исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, того требуетъ порядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно и церковнослужители большею частію суть неискусны

и мало просвѣщенны ; то сами собою Царскаго титула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ иногда и немаловажныхъ погрѣшностей ; слѣдовательно необходимо потребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означаютъ.

II. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ паспортовъ, данныхъ отъ командъ никому не должно, такъ и принимать безъ виду письменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ. Положеніе II.

Понеже благоустройство общества требуетъ, *дабы всякъ*, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему* ; совсѣмъ тѣмъ опытами узнано, что бродящіе своевольно бываютъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой сосоставляющіе; и еще иногда самозванцы въ высочайшемъ лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самосланы ; къ семужъ и хапжи, выманивающіе милостыню, сами будучи не нищіе ; такожъ льстивые лицемѣры, святость наружно оказывающіе, внутрь же сущіе отступники отъ православной вѣры, и другихъ въ свое нечестіе совращающіе. Сіи опыты лично доказывать здѣсь не нужно. Ибо столь они извѣстны, сколь не мало мошенниковъ изъ города въ городъ, Доводъ изъ опыта. 1 Кор. 7, 20.

изъ села въ село, изъ деревни въ деревню бываетъ переходящихъ ; сколь такожъ не мало видно разоренныхъ домовъ , церквей и селеній ворами и разбойниками , и притомъ людей побиваемо? И опять, Гришки Отрепьевы, и отъ таковыхъ съ воинскими рангами являвшіеся, что оказали , какъ не то , что они принимаемы были безъ видовъ, откуду надлежало симъ быть? А о похитителяхъ священнаго чина , и кои уже службы церковныя отправляли, гремятъ дѣла по канцеляріи Свящѣйшаго Сунода и по Епархіальнымъ консисторіямъ. Что же до льстивыхъ лицемѣровъ , кои за святошъ себя представляютъ , впрочемъ не иное въ себѣ заключающіе , какъ развращную жизнь, притомъ богопротивное умствованіе и намѣреніе склонять на свою сторону простодушныхъ : сихъ людей , о коль многое множество по Россіи разсѣялось, когда Аввакумъ , Никита и Лазарь расколы и Соловецкое сборище учинили отступство отъ церковнаго правительства , и бунтовство завели ! Сіи окаянніи люди , разсыпавшись въ дальніе города и селы , и поелику не требовано было отъ нихъ виду , что они за люди и откуду ; толико зла надѣлали, что исправити оное и перемѣнить въ добро общества весьма стало быть трудно. Многіе же изъ

нихъ и скиты составили, и сволочь бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные толки отступничествомъ отъ Церкви подѣлали. Вотъ что причиняетъ безпаспортное волокитство!

А понеже оно таково есть въ своемъ существѣ, то издревле изданные находятся законы, и нынѣ отъ благоучрежденныхъ обществъ тоже чинится. И во первыхъ отъ Апостольскихъ временъ правила суть, чтобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходить въ другіе грады изъ духовнаго чина людямъ, и ихъ не принимать. Чти въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ толкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никеи бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20, 23, и въ Антіохіи бывшаго правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикіи правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Іустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмыя грани, глава 2, тожъ утверждаетъ положеніемъ, что въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же таковые законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы, что имъ не вольно въ другихъ градахъ и мѣстахъ являтися безъ писменныхъ видовъ; то не паче ли прочаго званія людямъ тое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Отечества Монархи

доводъ изъ законовъ.

весьма спасительно установили никуда никому изъ своего уроженнаго, и куда кто командою опредѣленъ, оттуду безъ пашпортовъ, или другихъ письменныхъ видовъ не исходити; безъ пашпортныхъ же имати и отсылати въ судебныя мѣста. Чти къ сему уложенья главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Октября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 145, и прочія, на которыхъ весь оный такъ напечатанъ: въ немъ все изображается то, что мы въ первомъ доводѣ напомянули.

Противоположенія.

Оныя-де формы суть новое преданіе, а на пашпортахъ есть печать антихристова?

Отвѣтъ. а) Поелику въ титулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка то есть или убавка лицъ и именъ; то формы не могутъ не заключать чего-либо новаго: но для сего никакъ отмѣтать ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ старину были конечно таковыяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ тѣ, кои выходили послѣ въ разсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новоежъ по особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ тѣмъ раскольники, уважая

древность, уважаютъ и оную новизну, въ ней находящуюся. 5) На пашпортахъ прилагается печать со изображеніемъ на ней двуглавнаго орла, къ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змія вонзеннымъ; но то ли есть печать антихристова? Никакъ; антихристова печать будетъ при кончинѣ вѣка, начертается по Тайнозрителю, на десницѣй рукѣ или на челѣ поклонниковъ его, и имѣетъ означать имя звѣря того, или число имени его χξε. А двоеглавной орелъ со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи сталъ быть употребителенъ? Еще отъ дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ Его грамотъ видно, когда онъ Греко-Римской Имперіи присвоилъ того орла Московскому Государеству по супружеству съ Греческою Царевною Софіею: а всадникъ и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ Князей. Что жъ наконецъ орелъ тотъ и всадникъ знаменуютъ? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орелъ верховную царскую власть, предѣлы своя всюду обозрѣвающую и всѣми владычествующую (*); но на пашпортѣ

Апок. 13, 16, 17, 18.

Чти и краткую московскую лѣтопись А. Сумарокова стр. 12.

(*) Чти къ симъ Ядро Россійской Исторіи при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ державы Россійской.

суть они знакомъ отпуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ этомъ отщепенцы по своимъ смышленіямъ начли уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, три печати антихристовы, треперстное то есть наше сложеніе, четвероконечный крестъ, и сію на пошпорнахъ печать; но изъ самыхъ таковыхъ разностей не обнаруживается ли ихъ вранье и пустословіе (*)?

Апок. 13. 16.

§ 15.

Противу тѣхъ же Черноболыцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

О времени кончины міра, и о дни страшнаго суда не щокмо поминаемые нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже святые мужи вѣдати не могутъ.

Доводъ I отъ Писанія. Матѳ. гл. 24, стих. 3, до стих. 44.

Понеже I. ни въ словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ отеческихъ того намъ не откры то. Испытовали нѣкогда о семъ отъ Христа Апостоли; однако Онъ предвозвѣстилъ имъ только нѣкіе

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 9, противопол. 9, § 11, и противопол. 3.

къ тому знаки, впрочемъ объявилъ: *но не погда есть кончина, и о дни томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще въ укоръ ихъ любопытства сказалъ: *нѣсть ваша разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти.* Въ слѣдствіе сего и Златоустъ день Господень, изъ Пророка Амоса гл. 5, ст. 18. тьмою, а не свѣтомъ для того нарекъ, яко де неизвѣстенъ. [r] Сол. 5, ед. 9.

Доводъ II отъ сказанія расколничья.

II. Давно уже мнимые наши вдохновенники твердятъ, яко бы съ самаго поправленія книжнаго антихристъ на Москвѣ воцарился, и настоитъ время втораго пришествія Христова, такъ что иные по вся ночи съ говѣйствомъ того ожидаютъ, не спятъ до куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки бы на встрѣтеніе жениху. Но не суетная ли глаголютъ они ко искреннимъ своимъ? и не тща ли вѣра ихъ? Христосъ, по ихъ лживому пророченію, еще на судъ не пришелъ, и антихриста истиннаго не токмо въ Москвѣ, но и во Іерусалимѣ, гдѣ быть ему опредѣляютъ толковники, до нынѣ небывало, хотя предтечи его при Апостолахъ быть начали (*). [t] Іоан. 5, 18.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 5; Пращицы отвѣтъ 240. Снеси и сего

Изрядную ролю сѣигралъ нѣкогда одинъ Черноболскій монахъ въ деревнѣ Гуслицахъ, что подъ Москвою, надъ послушавшими его. Отъ своею проповѣдію склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы и имѣніе, накупить свѣчь и ладону, и во ожиданіи Христа приняться за безпрерывную молитву. Попомъ измучивъ ихъ тако чрезъ нѣсколько дней, яко мертвыхъ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Христа, велѣлъ имъ ложиться во гробы. Но какъ они возлягши, отъ труда крѣпко тамъ призаснули; то лжепророкъ, обравши ихъ осташки, скрылся, а глупцы, вставши ничего въ событіи не ощутили, кромѣ обмана и тщеты. Подобное нѣчто учинили надъ собою и Поморяне. Они по своей о антихристѣ выкладкѣ назначили также самый день и часъ пришествію Христову. Въ такомъ умствованіи порыли себѣ ямы, наготовили гробы, и нарядившись полегли въ оныхъ. Что жъ потомъ? Видятъ, что опредѣленный тому срокъ миновалъ, а міръ стоитъ по прежнему, и все въ немъ течетъ тѣмъ же порядкомъ: почему со стыдомъ паки разсыпались съ своими могилами. Вотъ чѣмъ оканчиваются суевѣрническія брѣдни!

чти о семъ Полнаго Истор. Извѣстія о старообрядцахъ часть 3 стр. 103. 104.

Въ томъ же извѣстіи часть 1. стр. 66.

трактата гл. 1, § 6, противопол. 2, и § 7, противопол. 3.

§ 16.

Противъ Сусловцевъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 21.

Положенїе истины.

Православная Церковь хотя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не отмешаетъ, особливожъ за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ пріемлетъ.

Положеніе.

мнѣніе сихъ отщепенцевъ на стр. 29.

Понеже I. къ крещенію нужнопотребны суть главнѣйше вода и слова сіи: *крещается рабъ Божїй* . . . . Впрочемъ непротивно совершать его и чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколику *а*) крещеніе именуетъ Апостолъ омовеніемъ и банею, а Григорій Богословъ въ словѣ 40-мъ, и Климентъ Александрійскій книг. 1, Педагог. гл. 6. еще умывальницею. Но сіе все можетъ быть и посредствомъ поливанія. б) Святые мученики Vпатій и Θеодулъ, Гаведдай и Филимонъ крещены дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще многіе Анѳимомъ Епископомъ крещены въ темницѣ, гдѣ большой купѣли для погруженія и получить не откуду, да и творить того попущенобъ не было. О Ермогенѣжъ Декабря

Доводъ I отъ совершенія крещенія.

Евр. 10, 22. Ефес. 5, 26.

Чти о сихъ въ Мин. четіихъ Іюня 18, Сент. 29, Декабря 14 дня.

Сія повѣсть въ Минеи Четьи.

10 дня, явственно пишетъ, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. в) Упоминается въ древности крещеніе Клиниковъ, или въ сходство Греческаго Одрениковъ, то есть больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Ктожъ были тѣ Одренники? Суть тѣ, кои, отлагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между тѣмъ однакожъ по случаю тягчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить инако не льзя, развѣ на самомъ одрѣ (*) обливаніемъ. Почему таковые и назывались Одренники. А за тѣмъ и въ требникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, пройсшвеннымъ на главу возліяніемъ. г) Сверхъ того, когда Цареградскіе Патріархи управляли Малороссійскою церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ тѣмъ не воспрекословили, ни воспретили того (**).

(*) Чти къ симъ св. Кипріана книг. 4, послан. 7; Евсевія. Памф. церковныхъ повѣстей кн. 6, гл. 43; Послан. Корнилія Епископа. Св. Златоуста бесѣд. 89. къ приходящимъ ко просвѣщенію. Бингама о древней церкви 4, книг. XI, гл. 11, § 5.

**) Чти ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ крещеніемъ

1. Когда крещеніе поливательное для церкви непротивно, и за дѣйствительное почтено; то для чегожъ бы не принимать Іереевъ обливанцевъ, и Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ ничего къ тому резону, кромѣ раскольническаго самомнѣнія, выше мѣръ мудрствующаго, но въ бездну заблужденій низвергающагося.

Противоположенія.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаніемъ) крестившемуся запрещаетъ-де быти пресвитеромъ, убо и всѣмъ обливанцемъ? Первое изъ Кормчей гл. [illegible], листъ 5[illegible].

Отвѣтъ. Запрещаетъ для того, что нуждою болѣзни къ крещенію привлеченъ; и потому въ вѣрѣ еще сумнителенъ, и для народа зазоренъ. Со всѣмъ тѣмъ, по толкованію онагожъ правила, дозволено таковаго принимать во священство, естьли онъ житіемъ честенъ, или по учительству достоинъ явится, либо недостаткомъ будетъ въ достойныхъ.

II) Въ Іосифовскомъ-де требникѣ въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ Второе изъ Іосифовс. требника лис. 388.

Поливательнымъ крещаемыхъ Θеофана прокоповича гл 1, 12.

въ Греческую вѣру , а въ крещеніи у нихъ обливаютъ , совершенно крестити?

Отвѣтъ. Повелѣніе оное, какъ безъ твердыхъ доказательствъ положено, въ законъ для насъ поставлено быть не можетъ. Ибо св. Кипріанъ точно утверждаетъ , что крещеніе поливательное равносильно погружальному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора 46 мъ опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаніемъ) и послѣ исцѣлевшему научатися только вѣрѣ, а не перекрещивать его : иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и крестить.

Кипр. кн. 4. послан. 7.

Корм. гл. 10, лис. 82.

III) Въ крещеніи обливальномъ не образуется-де сице , якоже въ погружальномъ , ни Святыя Троицы , ни тридневнаго, по Апостолу, погребенія и воскресенія Христова. Ибо въ помянутомъ Филаретовскомъ изложеніи сказано, не въ три погруженія у нихъ то творятъ?

Третіе отнь образованія.

Колос. 2, 12.

Отвѣтъ. Оное образованіе можетъ быть и въ обливаніи трикратно то есть творимомъ. Да пусть и едино будетъ возліяніе; точію когда при исповѣданіи Троицы лицъ совершается во образъ смерти Христовой , или Божественнаго существа, отнюдь порицать того не должно ; равно , какъ разсуждаетъ Святый Григорій бесѣдовникъ

о погруженіи единожди отъ нѣкіихъ въ сей образъ исправляемомъ (*). Книг. 1, посл. 41.

§ 17.

Противъ Перемазанцевъ. о сихъ на страницѣ 21.

Положенїе истины.

Святаго мѵра безъ благословенія Архіерейскаго варить іереемъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ отнюдь не должно; равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть недостойно. Положеніе. Мнѣніе сихъ зри настр 29.

Понеже 1. какъ вообще по правилу Святыхъ Апостолъ 39-му пресвитерамъ и діаконамъ безъ воли Епископа своего ничего творити не повелѣно; а Игнатій богоносный все, кромѣ произволенія Епископля являемое, именуетъ законопреступнымъ и Богу враждебнымъ: такъ въ особенности о мѵрѣ утверждаетъ Семеонъ Ѳессалонитскій, что кромѣ Архіерейства мѵро святое не бываетъ. А паче какъ его освятятъ бѣглые попы, когда сами благодати Доводъ 1 отъ запрещенія. Кормч. гл. 1. Послан. къ Магнис. гл. 77.

(*) Чти къ симъ въ томъ же оправданіи обливательнаго крещенія Ѳеофана Прокоповича гл. 12 и 13, статья 6.

священія въ себѣ не имѣютъ? потому что правилами и изверженію священства и анафемѣ присуждаются (*).

Доводъ II отъ свойства мѵра

II. Поколику убо такое мѵро ниже мѵромъ святымъ можетъ нарещися, а есть простая и самомысленная мазь; то мазать онымъ и мазать уже мѵропомазанныхъ, да еще поповъ, аки бы утверждая ихъ въ своей степени, что иное есть, развѣ поступать противу святѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими то есть вчинено помазывать мѵромъ, отъ Архіерея освященнымъ, и паки помазывать тѣхъ, кои прямо суть еретики, и еще помазаніемъ симъ не утверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Христа погубили (**). Да и какую благодать мазь оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопрятанная, подобнымъ себѣ бѣглецамъ придать могла бы къ достоинству беззаконнаго священства ихъ? Сей какъ мѵроваренія, такъ и мазанія поступокъ, яко нововводный, весьма опороченъ самыми другихъ сектъ расколодержателями.

Чти къ симъ полнаго Исторія. Извѣстія о старообрядцахъ час. 3, стран. 6, 9.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ III, § 7; доводъ II, отѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(**) Чти выше гл. 2, § 11.

§ 18.

Противъ Безпоповщины вообще.

Положеніе истины.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть оное, но незаконное, то есть неосвященныя лица, а простолюдины, есть дѣло злочестиво и богоненавистно.

Положеніе.

Мнѣніе сихъ заблуждшихъ на стран. 30.

Понеже для сословія вѣрныхъ необходимо нужно *а*) поученіе въ законѣ Господни, б) принятіе священнѣйшихъ Таинствъ, *в*) совершеніе церковныхъ молитвословій, такъ что, по свидѣтельству большаго Катихизиса, не отъинуду въ вѣрѣ человѣку стояти и укрѣплятися можно, точію отъ Божественныхъ прочитаній. Паки тамъ же сказано: „кто таинствъ по чину церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ блаженства „сподобитися не можетъ" (*). Равно кто учитъ о Церквѣ Божіей нерадѣти, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, тотъ Гангрскаго собора правиломъ 5-мъ подвергается даже проклятію. Но кому же чиноначально все

Доводъ отъ совершенія таинствъ и проч. Гл. 4, лис. 24.

Гл. 72, листъ 357, по новымъ 304.

Кормч. гл. 8, лис. 58.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 3.

оное исправлять надлежитъ? Самъ верховный законоположникъ Господь уставилъ особенно къ тому священство, въ коемъ вручается власть (какъ и въ помянутомъ Катихизисѣ означается) святителемъ, священникамъ и прочимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строеніе и служеніе въ церквѣ Божіей они священнослужители благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали. Чтожъ касается до мірскихъ людей, имъ все то вовсе отречено. Учить имъ запретилъ шестый Вселенскій Соборъ правиломъ 64-мъ. Почему и большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ даже еретиками, кои, непризываеми, входятъ въ чинъ учительства. Также кромѣ священства священная дѣйствовати во Іосифовскомъ требникѣ сочтено за горшее самихъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ. Да и кто, кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и не радя о церквѣ, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли Епископа, тотъ по 6-му правилу Гангрскаго собора оглашенъ проклятымъ же. А богоносный Игнатій еще глаголетъ:,, иже внѣ жертвенника есть, ,,и безъ Епископа и пресвитеровъ и безъ ,,діаконовъ что либо творитъ, таковый ,,невѣрнаго горшій есть. Иже бо сихъ

Гл. 78, лис. 370. полнымъ 329.

Кормчей гл. 17. лис. 197.

Катих. гл. 4, 27.

Требник. лис. 715.

Кормч. гл. 8. лис. 58. Игнат. посл. къ Траллiаномъ.

„не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и „злочестивъ“ (*).

§ 19.

Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Доводъ отъ сравненія

Сколько ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо беззаконнѣе. Ибо ежели бѣглымъ попамъ, право священства по своевольству потерявшимъ (**) совершать оное есть нечестиво, да и никому вообще истиннымъ крещеніемъ измовенныхъ второе крестить не позволено (***); то что уже сказать о мужичьемъ и бабьемъ дерзостномъ раскрещиваніи? Это есть ересь, Армянскаго и Донатскаго перекрещивания хуждшая, какъ предупомянуто нами выше въ гл. 1, § 8, въ доводѣ 11-мъ подъ числомъ 111.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

(**) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ 111, § 7, доводъ 11 и 111, о Поповщинѣ тойже главы 2, § 2.

(***) Чти гл. 2, § 11.

Гл. 20.

Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотметателей.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніе Поморянъ значится на стр. 30.

Законнаго брака отнюдь никому изъ правовѣрныхъ гнушаться не должно, а паче уважать его и свято хранить надлежитъ. Ересію жъ и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать лапшею антихристовою, да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской церквѣ разводить, жить же притомъ любодѣйно сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душепагубно.

Доводъ отъ Писанія.

Понеже *а*) *бракъ еще въ раи отъ самаго Бога уставленъ и благословенъ*; Быт. 1, 27, 28; 2, 18, 22, 24. за симъ и отъ Христа Спасителя подтвержденъ; Матѳ. 19, 4, 5. *б*) бракъ именуется у Апостола тайною великою, Ефес. 5, 32. *честною женитвою и ложемъ нескверным*; Евр. 13, 4. *в*) раждающіяся отъ брака чада называются святи, то есть законни, 1 Кор. 7, 14. и чадородія ради онаго женѣ возвѣщается спасеніе. 1 Тим. 2, 15. *г*) Притомъ Спаситель строго запрещаетъ

то, еже Богъ сочета, человѣку разлучати; Матѳ. 19, 4, 9. такожъ и Павелъ женѣ велитъ отъ мужа не разлучатися, ни мужу искать разрѣшенія, да еще за лучшее судитъ безбрачнымъ женитися, нежили разжизатися, 1 Кор. 7, 9, 10, 27. и вдовицамъ юнымъ посягати и чада раждати. 1 Тим. 5, 14. *д*) Напротивъ *блудникомъ*, глаголетъ, *и прелюбодѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4. и что они царствія Божія не наслѣдятъ. 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подъ правиломъ Василія великаго 26-мъ въ толкованіи пишется; „бракъ въ семъ „имать чистоту и честь, еже очища- Корм. „тися отъ блуда. И сего ради блудъ не гл. 21, „бракъ-де есть, ни браку начало, но лис. 334. „грѣхъ и преступленіе закона Божія.“ И такъ что же иное есть, поносить супружеское законное сожитіе ересію и блудомъ, а благословенное изъ того порожденіе, какою-то (смѣху достойная выдумка!) лапшею антихристовою? что иное есть, какъ расторгать Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемъ томъ сквернитися любодѣяніемъ безстудно? что какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на вышняго Законоположника злословіе, какъ не злословредная Николаитская ересь(*)?

(*) Николаитская ересь изникла еще отъ Апостольскихъ временъ. Ибо о ней поми-

О сихъ - то поистиннѣ Апостолъ предрекъ: *яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестнымъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, возбраняющихъ женитися.* О сихъ Игнатій богоносный говоритъ: „аще кто тлѣніемъ и скверною нарицаетъ законное сопружество и дѣпорожденіе, таковый „жителя имать въ себѣ дракона отступника.“ Да и правило Гангрскаго собора 1-е гремитъ на таковыхъ прокляніемъ, кто законный бракъ порокуетъ, и жену смѣшающуюся съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или глаголетъ, яко сія не можетъ внити въ царство небесное.

1 Тим. 4, 1, 3.

Послан. къ филадел.

Кормч. гл. 8, лис. 57, на обор.

Противоположенія.

Ваша-де церковь есть еретическая, и попы ваши суть волки, а не попы; убо лучше жить съ блудницами, нежели брачитися въ церкви отъ поповъ?

Отвѣтъ. а) Никакъ; Греко-Россійская Церковь стоитъ на правотѣ слова Божія и священническаго писанія. А въ сипропотная своемыслія не ваши ли напротивъ, о кривотокли! уклонились

шается во Апокалипсисѣ гл. 4, ст. 14. Къ сему смотри Лексиконъ Гофмановъ подъ именемъ Николаиты.

сонмы, какъ изо всѣхъ въ трактатѣ семъ написуемыхъ показаній явствуетъ (*)? б) Что также до поповъ, они поставляются отъ Епископовъ; а Епископы по толкованію 14-го правила Неокесарійскаго собора суть во образъ двоюнадесяти Апостолъ, и по сихъ даровано имъ и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати: для чегожъ бы попы, благодать отъ Епископовъ пріемлющіи, не были попы но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Воистинну отъ суеты. Кормч. гл. 7, лис. 56.

Они-де не по правиламъ рукоположены и суть развращены?—Но со всѣмъ тѣмъ по Номоканону самаго Іосифовскаго требника и чрезъ таковыхъ дѣйствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ спасеніе (совершаемыя отъ нихъ) тайны вся суть тайны. Не человѣкъ-де дѣйствуетъ, но сквозѣ орудіе благодать (**). А по сему предпочитать ли беззаконное съ женами сопребываніе въ церкви по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будетъ. Требникъ лис. 714.

(*) Особенножъ къ симъ чти выше гл. 1, § 6, 7 и 8.

(**) Къ сему чти въ помянутомъ § 6, противоположеніе 5.

§ 21.

Противъ Поморянъ же.

Положенїе истины.

Положеніе. Дурная мысль сія Поморянъ, еже не молитися за Государей описана на стр. 30. Доводъ отъ знаменованія и древняго употребленія. Чти Гесперовъ лексиконъ подъ рѣченіемъ, Императоръ. Исторіи Милотовой час. 111, Епох 10. гл. 1. Чти къ сему же житіе

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не токмо молитися за Государей, какъ показано нами въ § 14; но и возносить ихъ на службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ титуломъ, есть достодолжно.

Ибо, что въ обществѣ есть Государь? Есть верховный властелинъ и повелитель: а слово сіе, Императоръ, и означаетъ толь величественнаго владыку и повелителя. Да оноежъ наименованіе, какъ есть самое древнѣйшее, такъ почтеннѣйшее и важнѣйшее. Императорами назывались прежде у Римлянъ храбрые и славнѣйшіе покловодцы; потомъ Августъ Кесарь, яко главнѣйшій и полномощный войскъ рараспорядитель, титло сіе присвоилъ царскому своему достоинству; откуда Римскіе государи тако титуловаться и начали.

А въ Россіи придано оное нареченіе во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу отъ Римскагожъ Кесаря Максимиліана, въ присланной къ нему грамматѣ. Да и прочимъ съ того времени Россійскимъ

Государямъ прилисывали тое въ своихъ граммапахъ Венеціанская Республика, Англинскій и Гишпанскій короли. А торжественнѣйшимъ образомъ принялъ себѣ тотъ шишулъ Петръ Первый 1721 года, по преданнѣйшему представленію Сенапа и всего Россійскаго народа, и по согласію прочихъ державъ. Придано же Ему было шишулованіе сіе во уваженіе надъ сопротивными знамепшыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ ко благу Отечества свершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего противно ли возглашать намъ своихъ Государей, то есть Петра, по дѣламъ Великаго, и преемниковъ Престола и славныхъ дѣлъ Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ; но паче зѣло прилично и праведно.

Петра Великаго печатан. въ С-Петербургѣ 1772 года, книга 6, стр. 423. 426, 429.

Противоположенія.

Но сіе-де имя не Руское, и прежніе Россійскіе Цари такъ не назывались?

Отвѣтъ. Пусть оно не Руское, а Латинское есть, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-по первый Государь Христіанскій равноапостольный Константинъ, потомъ Ѳеодосій и Іустиніанъ великіе и прочіе. Да не имѣется ли Латинскихъ словъ и въ старыхъ Рускихъ книгахъ? какъ, на пр. Индикпъ

(начало новаго лѣта) Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако рѣченія словопрѣшели наши безспорно пріемлютъ

§ 22.

Противу Θеодосіанъ.

Чти о сихъ сказаніе на стр. 22 и 30.

Примѣчаніе. У сихъ важнѣйшій заблужденія пунктъ есть, что они за Государей совсѣмъ не молятся. Но какъ на оное предъучинено уже возраженіе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы.

Тутъ же и мнѣніе въ догмахъ ихъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

I. Θеодосіане при прочемъ умствованіи заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагать предъ обѣдомъ по сту поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію противная.

Доводъ отъ противнаго.

Ибо хотябъ и отъ еретиковъ покупалъ кто себѣ пищу, но чтобъ полагать за то по сту поклоновъ, нигдѣ такого предписанія, развѣ только въ книгахъ или тетрадяхъ развратническихъ не находится. Напротивъ же Апостолъ

утверждаетъ : *яко ничтоже скверно само собою , но вся чиста.* А на другомъ мѣстѣ точно предписываетъ: *все, еже на торжищи продаемое ядите , ничтоже сумнящеся за совѣсть.* Но даже и идоложертвенное велитъ почитать заничто: яко-де идолъ ничтоже есть въ мірѣ. Почему и богоносецъ Игнатій пишетъ: „аще кто вѣкая отъ брашенъ „скверная мнитъ , таковый жителя „имать въ себѣ дракона отступника". Такъ не уже ли стопоклонники оные по сему взаконенію своему хотятъ быть, невѣжды суще и грубы, умнѣе Апостола, или первенствующихъ Церкве законоположниковъ? Но еще кого они отщепенцы нечестивыми и ерешиками порочатъ? Насъ православныхъ, когда сами напротивъ явно заблудили отъ пути истины.

Рим. 14, 20.

1 Кор. 10, 25.

Тамже гл. 8, ст. 4.

Послан. къ Филадельф.

II. А чтобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывать по Ѳедосіански всякое судно съ купаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; такяже, дабы оная при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ диры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа , проходитъ и безъ диръ и сквозь всякую твердыню.

Положеніе 11

§ 23.

Противъ Θеодосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Положеніе истины.

Положеніе. Какъ самый Θеодосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

Доводъ I о соборѣ. Понеже 1. „соборъ по Святому Дамаскину, есть сей, егда пять Патріарховъ „утвердятъ едину вѣру и едино слово. Аще „ли же отъ нихъ коне единъ оскудѣетъ „или не покорится собору, но соборъ „той нѣсть соборъ, но сонмище и раз„доръ суетенъ и непокоривъ.„ Что жъ надлежитъ до собора Θеодосіанскаго, сколько тамъ присутствовало святѣйшихъ мипроносныхъ Патріарховъ, и кто они именно? Никто, а одни только безмозглые толкуны, мужичья сволочь непросвѣщенная и вся почти безграматная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ, по своему характеру дѣлахъ, да (какъ пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ) о церковныхъ-де, вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жительства, о чемъ судить свойственно есть учрежденнымъ на то отъ Бога пастырямъ. Вотъ

Соборникъ въ недѣлю 1 поста.

преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное ?

II. Касательно до самыхъ правилъ соборныхъ (*), что въ нихъ наплетено? Между прочимъ а) прокляпое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилѣ сказано, чтобъ отъ иновѣрныхъ и отъ никоніанъ, опъ насъ то есть православныхъ образовъ писанныхъ и литыхъ не принимать и не покланяться (**), кромѣ своихъ. *б*) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ противозаконное, паче же еретическое какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45 - мъ опредѣлено, новоженовъ, о коихъ покажется ниже, разводить, а безъ роспуску и на покаяніе не принимать, ни жить съ ними, ни ясти, ни Христа у нихъ славить, ни дѣтей ихъ крестить, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. *в*) Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайнѣ странное, яко въ правилѣ 6-мъ, покупающимъ у насъ на торгу и по нуждѣ пищу, полагать, какъ и въ § 22-мъ сказано, что

доводъ II.

(*) Чти оныя правила въ Полномъ Истор. Извѣстіи о старообр. часть 2, стр. 111—132.

(**) Чти на то къ возраженію выше гл. 1, § 17.

Шинкахъ или базарахъ.

поклоновъ; а въ Польскихъ градѣхъ и кирмашахъ купующимъ, по правилу 7-му пристα поклоновъ; піющимъ же вино и пиво отъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ рукъ, по правилу 13-му, наложенъ постъ на 12 дней и по сту поклоновъ. Въ правилѣ 21-мъ ходящихъ подъ иновѣрной, сирѣчь къ намъ Христіанамъ, судъ положено отлучать даже отъ Христіанства; а въ правилѣ 44-мъ изходящихъ изъ церкви прежде конца пѣнія осуждать, яко бы по писанію святаго Евсевія со Іудою. г) Слабоумное, пустошное и смѣшное! Ибо въ правилѣ 9-мъ завѣщается, чтобъ въ праздники юношамъ и дѣвамъ по кирмашамъ и въ лѣсъ за ягодами и за грибами и по чужимъ деревнямъ не ходить; а для чегожъ и не старикамъ? Ибо ежели грѣхъ это есть; то всѣмъ есть грѣхъ. Въ правилѣ 15-мъ распящихъ власы и носящихъ малахаи и шляпы запрещать и въ моленіе не пущать, а преслушныхъ отъ церкви отлучать. Въ правилѣ 41-мъ юношамъ въ рубахахъ красныхъ и шпанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ и платкахъ красныхъ и въ повяскахъ золотыхъ на моленіи не стоять, и поясами не подпоясываться; преслушнымъ творить пристα поклоновъ. Словомъ: что ни правило, то почти вранье и

Шинкамъ или ярмаркамъ.

сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой читая оныя самъ усмотрѣть можетъ (*). Правда, иныя изъ нѣхъ статьи видятся быть сходны и съ древними святыхъ Отецъ узаконеніями, какъ правило 8-е. чтобъ въ праздники по торгамъ и наконскихъ ристаніяхъ не ѣздить; правило 19-е, чтобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожащихъ исправлять духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего переврать то своими рѣчьми, и примѣшивать къ томужъ свои затѣи, что рѣшительно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь д) къ уличенію Ѳедосіанъ сказать еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено крестъ съ титломъ, І. Н. Ц. І. почитать за едино и поклаяться ему, яко и кресту съ надписью $\overline{\text{Іс}}$. $\overline{\text{Хс}}$. и то справедливо, какъ ниже увидимъ въ § о Типловцахъ. Но что по семъ? Нынѣ Ѳедосіане сего правила отступили, и типла онаго І. Н. Ц. І. какъ и Поморяне, ненавидятъ и проклинаютъ.

(*) Чти къ симъ возраженія на оныя правила въ Полномъ Истор. Извѣстіи о старообрядцахъ часть 3 при самомъ концѣ, стр. 155—170; а во второмъ изданіи тото извѣстія подъ самыми оными правилами.

Таковы - по м у ж и ч ь и умствованія!

Замѣч. о принятіи кажденія.

Примѣчаніе. У Θедосіанъ, кромѣ другихъ забобонъ, заведено еще кажденіе ладонное принимать отъ лженаставника отверстыми дланьми, прижимая потомъ ихъ крестообразно къ персямъ, какъ напрошивъ Поморяне вынимаютъ для того изъ запазухи крѐсты и подносятъ къ кадильницѣ; но и сіе не что иное есть, развѣ пустой также вымыселъ. Благодать, чрезъ куреніе θиміамное преподаемую, надобно принимать душею, чрезъ благоговѣніе отверстою; а безъ того руками ее не поймаешь, и крестомъ къ сердцу не пригвоздишь.

ѓ 24

Сказаніе о сихъ на стр. 29.

Противъ Жѣтовцевъ или Спасова согласія.

Положеніе истины.

Положеніе. Мнѣніемъ догмахъ Жѣтовцевъ на стр. 31.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непремѣнно надобно: но притомъ и вѣрить неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанія вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. Понеже

а) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, что Церковь Христова и есть и пребудетъ навсегда въ мірѣ семъ. Но Церкви безъ благодати и святыни, безъ Священства и Таинствъ, по изъясненнымъ тамъ же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствамъ, быть отнюдь не совмѣстно. Притомъ б) въ § 6-мъ доказательно мы представили, что Церковь истинная обрѣтается въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи: слѣдовательно и Священство, и Таинство, и благодать и святыня. в) Сверхъ того самъ Спаситель по Еvангеліи засвидѣтельствовалъ, что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ мнасы, сирѣчь таланты или дарованія, велѣлъ имъ куплю дѣяти, дондеже пріидетъ. Чрезъ коихъ рабовъ блаж. Ѳеофилактъ въ толкованіи притчи сея разумѣетъ чины священные, именножъ діаконовъ, Іереевъ и Архіереевъ. Да и общеніемъ тѣла и крове Христовы смерть Господняя будетъ возвѣщаема до Егожъ втораго пришествія, какъ нѣгдѣ выражаетъ Апостолъ. Почему и Златоустъ, толкуя сіе, говоритъ: показуя (то есть Паvелъ) яко до скончанія та пребываютъ, рече, донелѣже аще пріидетъ. Но тожъ написано о священствѣ и въ книгѣ Вѣры: „кто суть гостинницы? Апостоли-де, „и по нихъ преемницы ихъ пастыріе и „учителіе, Архіепископы и Епископы, „иже служителіе суть величеству

Доводы отъ бытія Церкви и проч.

Лук. 19, 13.

1 Кор. 11, 24.

Бесѣд. 27.

Гл. 7. лис. 59.

„емотренія Его, имѣже и спребывати да-
„же до скончанія вѣка обѣщованіе сотво-
„ри. Ипо сему неложному обѣщованію бла-
„годатіе избираетъ себѣ людей достой-
„ныхъ, и поставляетъ и освящаетъ руко-
„положеніемъ чина духовнаго чрезъ Па-
„тріархи, Архіепископы и Епископы.“ И
Лис. 78. паки о Таинствахъ сказано въ книгѣ
Кирилловой:„ сія есть жертва, которую
„церковь Христіанская приноситъ во
„всѣмъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія
„вѣка приносити имать, и проч.“ И такъ
когда и Священство и Таинства на-
всегда въ вѣкѣ семъ пребыть имѣютъ;
то не ложь ли это и злорѣчіе, что аки
бы благодать и святыня взяты на
небо (*)?

Противоположенія.

Но антихристъ-де, въ мірѣ воцарив-
шійся истребилъ всѣ таинства и свя-
тыню?

Отвѣтъ. Какой то антихристъ?
Тотъ ли, которой царствуетъ въ мірѣ
несобственно лично въ подобныхъ то
есть ему людяхъ, каковыхъ антихри-
стовъ, по свидѣтельству святаго Іоанна
1 Іоан. Богослова, даже при самыхъ Апостолахъ
2, 18; 4, было много? Такъ не уже ли и тогда
3.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 215.

Таинства и святыня были истреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Патріарха бывшихъ, ниже самые Нѣтовцы допустить не согласятся. Слѣдовательно ни о настоящихъ лѣтахъ утвердить того не можно, что бъ оный мысленный антихристъ Таинства и святыню, до кончины міра отъ Бога уставленныя, могъ противъ воли Божіей истребить. Да и самому опыту то совсѣмъ противно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской церкви и правильный священства чинъ и Таинства, торжественно отправляемые (*), а по тому и святыню. Что же касается до антихриста вещественнаго, онъ еще въ мірѣ не приходилъ и въ немъ не царствуетъ, какъ обстоятельнѣе покажется о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда пріидетъ, мнози, благолетъ Ипполитъ, прелести его убѣгнутъ, и въ горы, и въ вертепы скроются. Почему уповательно, что между многими тѣми будутъ и изъ священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершать и Таинства.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 6.

§ 25.

Историческое сказаніе о сихъ на стр. 22.

Противъ Авраамцевъ, Растригщины и Чувственниковъ.

Положенїе истины.

Положеніе.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному или видимому антихристу, который однако въ мірѣ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ, также Илія и Енохъ за обличеніе того не страждутъ.

Мнѣніе Авраамцевъ на стр. 30.

Доводъ о антихристѣ.

Понеже первое, антихристу существенному надлежитъ быть совсѣмъ отмѣнныхъ отъ мысленнаго качествъ. Онъ, по толкованію св. Отецъ *а*) родится отъ жены блудницы, и отъ колѣна изъ Еврей Данова; *б*) яко противникъ Христовъ будетъ Христа отрицать, и не токмо весь Его уничижать законъ, но и вѣрующихъ въ Него мучити; а себя напротивъ имѣетъ проповѣдывать за истиннаго Мессію, Іудеями ожидаемаго, и показывать, какъ говоритъ Павелъ, себе, яко Богъ есть; *в*) пріидетъ, по Апостолужъ, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ; да и огнь, по Тайнозрителю, сотворитъ сходити съ небесе на землю предъ человѣки; *г*) будетъ воспріятъ отъ Жидовъ яко Мессіа,

2 Солун. 2, 4, 9.

Апок. 13, 13.

воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по Павлужъ, даже въ церкви (то есть Іерусалимской) яко Богъ, и превознесется паче всякаго глаголемаго бога или чтилища; *д*) дастъ поклонникамъ своимъ на десной рукѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису, начертаніе, то есть или имя свое, или число имене своего χ҃ѕ; *е*) противъ счета Апокалипсическагожъ будетъ царствовать тысячу двѣсти шестьдесятъ дней или сорокъ два мѣсяца, что и составитъ полчетверта точію года. Впрочемъ ктожъ бы таковъ былъ, и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился, на коегобъ всѣ сіи признаки точно падали? Раскольники говорятъ, аки бы антихристъ царствуетъ на Москвѣ, и воцарился еще съ книжнаго при Никонѣ Патріархѣ поправленія. По его царствованію опредѣляютъ, какъ сказано, толковники не индѣ быть, развѣ во Іерусалимѣ: да и отъ поправленія книжнаго прошло уже около полутораста лѣтъ; притомъ въ Москвѣ какъ Цари, такъ и Архіереи были и суть иностранные Христопочитатели, а не отметники Его, и Христіанъ защитники, а не гонители. Никто изъ нихъ Мессіею и Богомъ себя не величалъ и не величаетъ; никто также знаменій и чудесъ, антихристу свойственныхъ, не творилъ и не творитъ; никто имени или числа онаго χ҃ѕ никакъ не изображалъ и не изображаетъ. И такъ не

2 Солун. 2, 4.

Апок. 13, 16, 18.

Апок. 11. 2, 3; 12, 6; 13, 5.

врутъ ли умники наши мудрствуя оная о антихристѣ, когда и Писанію и опыту противная глаголютъ (*)?

Доводъ о Енохѣ и Иліи.

Апок. 11, 3.

Іоан. Дам. кн. 4, гл. 27 о вѣрѣ.

Второе, что также касается до Еноха и Иліи, церковные учители въ сходство Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѳ. 17, 11; Апокал. 11, 3. полагаютъ, что они Енохъ и Илія пріидутъ въ своемъ лицѣ, будутъ проповѣдовать на земли вѣру Христову чрезъ тысячу двесте шестьдесятъ дней, и отъ антихриста за обличеніе убіени будутъ. Но-„слется, глаголетъ Дамаскинъ Свитый, „Енохъ и Илія Ѳесвитянинъ, и обратятъ „сердца отецъ на чада, и отъ него (ан-„тихриста) убіются.“ Но кого же отщепенцы разумѣютъ Енохомъ и Иліею нынѣ страждущими? Конечно самихъ себя; поелику то есть за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихъ, или за бѣгство праведно по законамъ иногда бываютъ изпязуемы. И се ли Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину Его страданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и постыдное о себѣ велехвальство (**)?

(*) Чти къ симъ книжицу Преосящ. Стефана Рязанскаго о знаменіихъ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9;—Розыска часть 2, гл. 5, и сего трактата гл. 2, 15.

(**) Чти въ тойже о антихристѣ книжицѣ гл. 3.

§ 26.

Противъ Чувственниковъ же.

Сказаніе о сихъ на стр. 22.

Положеніе истины.

Отщепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самою вещію суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-шо виды; такъ и всѣ оные въ какомъ бы толкѣ ни быть имъ, зѣло ко спасенію препятственны.

Положеніе.

Мнѣніе Чувственниковъ на стр. 31.

Понеже 1. что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержатъ то, другіе другое, и одни другихъ потому чуждаются. Касаипельножъ отщепенцевъ, коль великое множество толковъ у нихъ находится, и коликое между ими несходство и разногласіе? Каждой толкъ имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкіихъ, особенныя постановленія; свои отъ лженаставниковъ самосмышляемыя догмы утверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ отвращается, поноситъ тое ересію, и проклинаетъ (*). Чтожъ это какъ не прямые изувѣровъ раздѣлы? А старая вѣра такихъ странныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и

Доводъ 1 о раздѣлахъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 7, доводъ 1.

не имѣетъ, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается не на человѣческомъ, какъ отщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, которое по всему одинаково и отнюдь не разновидно; то конечно есть едина и въ разсужденіи истинъ равнообразна. Подтверждаетъ сіе богоносный Игнатій, когда говоритъ: „едино (есть) проповѣданіе и едина вѣра“. Да и въ большомъ Катихизисѣ сказано: „едина „де есть Церковь Божія во единой вѣ„рѣ, и во единыхъ (а немногоразлич„ныхъ) догматахъ“ (*).

Посланіе къ Филадельф. гл. 2, лис. 118.

Доводъ II о препятствіи ко спасенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть таковы; то возможно ли сказать, аки бы при мнимомъ ихъ старовѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кто ни стоялъ? Никакъ. Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣтающихся въ свѣтѣ законовъ, кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ, раздѣлы и распри сами по себѣ въ Христіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѳяне особились нѣкогда между собою одними только по своимъ учителямъ именованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, третій Кифинымъ: то и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ

1 Коринѳ. 1, 12; 3, 4.

(*) Чти выше гл. 1, § 2.

Апостолъ, и называетъ плотскими. Но что речемъ о толкахъ отщепенческихъ? Кромѣ, что они между собою суть различны, кромѣ, что отъ лженачальниковъ своихъ оименованы; всѣ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключаютъ премного богопротивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ спаровѣрство есть отъ вѣры и отъ Церкви православной отступство, какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуетъ. И такъ раздѣлы суевѣрческіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные спарой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры образы или виды, не препятствуютъ ли ко спасенію? Воистинну не токмо препятствуютъ, но и вредятъ и погубляютъ душу. Понеже *Богъ нѣсть нестроенія, но мїра Богъ*, по Апостолу, *во всѣхъ церквахъ святыхъ*; 1 Кор. 14, 33. а въ слѣдствіе сего говоритъ тойже Апостолъ отѣхъ, кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. *мнози бо ходятъ, ихъ же многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имъ конечина погибель, имже Богъ чрево, и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ.*

§ 27.

Историческое сказаніе на страницѣ 23.

Противъ Капитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положенїе истины I-е.

Положеніе.

Хотя въ домѣхъ молитися намъ не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молитвословія и поученія закону надобно приходить въ церковь. А Еѵхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единственно въ церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, точію Іереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовать приличествуетъ.

Мнѣніе Капитоновцовъ на стр. 32; тутъ же и Подрешетниковъ.

Доводы I о хожденіи въ церковь

Что и оныя правила въ Кормчей.

Ибо 1. св. Апостоли Петръ и Паѵелъ въ правилѣ I-мъ точно повелѣваютъ въ субботу и въ недѣлю упражнятися въ церковь поученія ради на благовѣріе. А кто о церкви нерадитъ, и собирается о себѣ, тотъ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается даже до проклятія. Еще же шестый Вселенскій Соборъ въ правилѣ 80-мъ опредѣляетъ того причетника извергать сана, а мірскаго отлучать, кто чрезъ три недѣли

не приходить въ церковь (*). 11 Евха- II о со-
ристія какъ есть таинство великое и вершеніи
страшное, въ коемъ священнодѣй- Евхари-
ствуется тѣло и кровь Христова; то со- стіи.
вершать оную въ простыхъ избахъ,
кромѣ священныхъ храмовъ, почитает-
ся дѣломъ еретическимъ и даже про-
клятымъ (**). III. Равно неосвящен- III о ми-
нымъ лицамъ строити тайны, или свя- рянѣхъ,
щенная дѣйствовати не что иное есть, совер ша-
какъ по 2-му Святыхъ Апостолъ пра- ющихъ.
вилу, восхищати недарованная имъ Корм.
(просфолюдинамъ) и раздражати Бога лис. 30.
по примѣру сыновъ Кореовыхъ. А въ
Номоканонѣ Іосифовскаго требника ска- лис. 715.
зано: „что это есть невѣріе, и дѣло
„горшее самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ,
„во Ангела свѣтла почію преобразую-
„щихся, но не сущихъ, и проч. “(***).
IV. Какъ мы, по Писанію, *много согрѣша-* IV о ду-
емъ вси; Іак. 3, 2. *и аще речемъ, яко* ховни-
грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и ках.
истины нѣсть въ насъ: 1 Іоанн. 1, 8.
то не нужно ли для покаянія каждому
изъ сущихъ Христіанъ имѣть духовни-
ковъ Іереевъ, коимъ дана отъ Бога

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 4, доводъ I и II.

(**) Чти тамже § 4, доводъ III.

(***) Чти выше гл. 1, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

власть вязать и рѣшить? Іоанн. 20, 21, 23. (*) V. Притомъ и благословеніе Іерейское не достойно ли уваженія, яко благочестивѣйшее Церкви преданіе? Іереи, благословляя перстами, подражаютъ тѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своемъ руцѣ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Іисусъ Христово имя изображаютъ оными слагаемыми перстами какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно кто благословенія Іерейскаго гнушается, тотъ презритель есть древнѣйшихъ обычаевъ Христіанскихъ и самаго имени Іисусъ Христова.

V. о благословеніи Іерейскомъ.

Лук. 24, 50.

Положеніе II.

II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подъ полья избянаго для Подрешетниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ точію отрава для души и тѣла погибельная, и отнюдь не причастіе святое.

Доводъ.

Ибо Причастіе съ извѣстнымъ молитвословіемъ по закону, отъ Христа Спасителя, отъ Его Божественныхъ учениковъ и отъ святыхъ Отецъ предписанному уготовляется *а*) изъ хлѣба и вина, б) строителями Таинъ Іереями, в) въ священныхъ храмѣхъ торжественнѣйше. А изюмъ кто опредѣлилъ на Еѵхаристію? кто къ совершенію тоя

(*) Чти выше гл. 2, § 7.

предѣизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ темное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы старовѣрствѣ, мечтанію хотя таковыхъ обыкновеній въ сущей старой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Притомъ мужичьи оныя жрицы какъ молитвятъ изюмъ для претворенія въ свои тайны? Наклавъ въ решето, напаяютъ его, какъ объявляетъ Чудотворецъ Димитрій, нѣкіимъ чарованіемъ; отъ чего вкусившіи волшебныхъ тѣхъ ягодъ дѣлаются наподобіе сумасшедшихъ. Ибо тотъ часъ желаютъ-де они, аки бы за Христа, себѣ умереть, во огнѣ сожещися, или удавишися, или въ водѣ утопишися: да и дѣйствительно многіе-де тако себя погубили. И се ли животворящія Тайны? О! да не будетъ сея на Бога хулы! Это паче есть прелесть древняго змія, чрезъ Евву Адама плодомъ умертвившаго, или удица князя тмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыющагося, и во тьму преисподнюю уловляемыхъ влекущаго.„ Что бо, по Номо-„канону Іосифовскаго требника, суть ча-„родѣи? Иже волшебствомъ бѣсы при-„влачаютъ на своя хотѣнія, и чарова-„нія, бѣсовъ злотворныхъ имутъ при-„зыванія, еже сотворити нѣкое дѣяніе „на вредъ инымъ.“

Чти о семъ Розыска часть 3, гл. 10.

Лис. 677 на обор.

Противоположенія.

Древле, скажутъ, были у Христіанъ діаконіссы; убо-де и намъ для службы имѣть дѣвъ непропивно?

Отвѣтъ. Кое причастіе правдѣ къ беззаконію? Діаконіссы опредѣлялись въ званіе сіе изъ старѣйшихъ вдовицъ по благословенію Епископскому; и паки въ 12-мъ столѣтіи отмѣнены. Должность же ихъ была *а*) готовящихся къ просвѣщенію женъ частно научать догматамъ вѣры, и при крещеніи ихъ исправлять то, чего Іереемъ не позволяла стыдливость; *б*) въ Церкви назначать женамъ приспойныя мѣста, и внушать о благоговѣніи; *в*) посѣщать и призирать ихъ въ болѣзни; *г*) наконецъ приносить мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключеннымъ потребная на пищу. Касательножъ до священнодѣйствія, отнюдь онѣ того не исправляли. Ибо поставлять женъ священницами, и творить имъ Іерейская въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ кн. 3, гл. 9. почитается обыкновеніемъ языческимъ; а у Епифанія ересію отъ Монтанистовъ Пепузіанскою и Коллиридіанскою (*). Кольмижъ паче волшебствовать

Епифан. ерес. 49 числ. 2.

(*) Чти къ симъ Іосиф. Бингама древностей церк. томъ 1, кн. 2, гл. 22.

тако надъ изюмомъ, якоже у Подрешетниковъ дѣвки, есть изъ ересей ересь злѣйшая и самое бѣсослуженіе. „Иже „сказано во Іосифовскомъ требникѣ, ча„родѣйствующъ, съ пріемлющими сихъ „чарованія, анаѳема да будетъ: сія-де „бо вся идолослуженіе есть.“

и ересь 86, числ. 2°. Лис. 74.

§ 28.

Противъ Месаліанъ и Богомиловъ.

Истор. извѣстіе о сихъ на стр. 23.

Положеніе истины.

I. Една молитва всего совершенства въ человѣкѣ отнюдь не составляетъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія.

Положеніе 1-е. Мнѣніе сихъ на стр. 32.

Ибо естьлибъ одна токмо молитва довольна была къ нашему совершенству; то о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вотъ что самъ Христосъ глаголетъ о Крещеніи: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*; и паки о Причащеніи: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ.* И такъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда толико самимъ Іисусомъ уважены (*)?

Доводъ.

Іоан. 3, 5, 6—53.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 3, доводъ 11.

Положение И-е.

II. При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла, и времени для восхищенія привидѣніями и для наставленія яко бы Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ сѣ опинюдь не приличествуетъ провождать.

Доводы о ручныхъ дѣлахъ.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла суть для насъ средствомъ къ пріобрѣтенію всего, въ жизни потребнаго; то оныя каждому назначены отъ самаго Зиждителя. *Въ потѣ*, рече, *лица твоего снѣси хлѣбъ твой;* и, *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* А въ праздности пребывающіе отъ Апостола даже пищи недостойны быть судятся. Онъ, представляя таковымъ себя и другихъ Апостоловъ въ примѣръ трудолюбія, такъ негдѣ глаголетъ: *сами вѣсте, како лѣпо есть вамъ подобитися намъ: яко не безчинновахомъ у васъ, ни туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ трудѣ и подвизѣ, нощь и день дѣлающе, не отягчимъ никого же отъ васъ. Яко аще кто не хощетъ дѣлати, ниже да ястъ. Слышимъ бо*, продолжаетъ, *нѣкія безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавно обходящія: таковымъ запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ.*

Быт. 3, 19. Исх. 20, 9. 2 Сол. 3, 7 и 8; 10, 12.

Доводъ II. о снѣ.

Второе, *всему*, говоритъ Екклезіастъ, гл. 3, ст. 1, *есть время*, слѣдо-

вательно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное употреблять, а всячески его, по Сираху. гл. 4, 23. *блюсти*, и по Апостолу, *искуплять* употребляя; то есть оное во благо. Чтожъ надлежитъ до сна, полезенъ сонъ ко успокоенію тѣла и къ возобновленію утружденныхъ силъ, но когда токмо будетъ умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разсудокъ помрачаетъ; да еще сонъ и лѣность приводитъ человѣла до скудости и нищеты. Чего ради Соломонъ и запрещаетъ паче мѣры давать сна очима своима, но велитъ ревновать путямъ трудолюбивой пчелы, иначе *найдетъ*-де *тебѣ аки золъ путникъ убожество.*

Ефес. 5, 16.

Притч. 6, 4, 11.

Третіе, касательно также до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ откровеній, сну излишне предаваться? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа Божія, но бываютъ, по Златоусту, отъ чувственнаго видѣнія и желанія. "Обыче бо, глаголетъ, „многажды сицевыми мечтати душа, „яковая аще во дни хощетъ и желаетъ:" да и производятся по часту отъ діавола. „Аще ли, пишетъ тотъ же Златоустъ, снимъ, якоже тать настоитъ." Почему и Сирахъ, описывая суету сновидѣній, говоритъ: *якоже е[illegible]ся за тѣнь и гоняяй вѣтры, токожде*

Доводъ III о привидѣніяхъ.

1 Солун. гл. 4. правоуч. 5.

Тамъ же гл. 1. правоуч. 1.

Сирах. 34, 1, 6.

емляй вѣру сномъ ; многихъ бо прельстиша сонїя , и отпадоша надѣющїися на ня.

Положеніе III-е

III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчатися въ церкви отъ Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со ста блудницами, но и съ единою, есть дѣло беззаконное; кольмиякъ паче растлѣвать младый женскій возрастъ есть мерзостно и богоненавистно.

Доводъ.

Ибо , якоже бракъ отъ Бога уставленъ и благословенъ, тако напрошивъ блудное сожитіе строжайше запрещено (*); въ Ветхомъ Завѣтѣ даже каменіемъ таковыхъ побивать было предписано. Въ слѣдствіе сего Христова Церковь издревле на совершеніе брака опредѣлила особенное молитвословіе , каковое и по старинымъ книгамъ есть видимо: а на блудниковъ изданы въ Кормчей запретительныя правила (**). По Номоканону же Іосифовскаго требника,

Чти Второз. 22 гл. стиха 20 до конца главы.

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 20.

(**) Чти въ Кормчей Апостола Павла прав. 4 и 5-е листъ 25 Анкирскаго собора прав. 20, листъ 49; Василія великаго 26 и 59, листъ 234 и 239; Георгія Нисск. 3, листъ 267; еще въ Іосиф. требникѣ листъ 682 и 683.

прелюбодѣй и блудникъ не пріемлются и въ церковь, ниже приносы его, аще не оставитъ грѣха. Что также надлежитъ до растлителей, имъ, по Іосифовскому же требнику, положено запрещеніе на 12 лѣтъ. Но даже и въ бракъ законный велѣно по Кормчей вступать дѣвамъ по крайней мѣрѣ 12-ти лѣтъ, а не менѣе.

Требникъ лис. 70.

Требникъ лис. [illegible] Корм. о [illegible] супруг. гл. 51.

§ 29.

Противъ Потемщиковъ.

Положенїе истины.

Отъ кого сіи назвались, чти на стр. 23.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать не противно и нощію, а паче въ нужныхъ обстоятельствахъ; но кромѣ сихъ гораздо приличнѣе творить то днемъ, нежели только ночью; такожъ и отлагать онаго до самой кончины никакъ не должно.

Положеніе.

Мнѣніе сихъ на стр. 32.

Понеже I. благодать крещенія для усердствующихъ всегда есть готова и изобильна. „Свое, говоритъ Василій великій время сну и свое бодрствованію, свое брани и свое мира; ко спасительному же крещенію всякое время благовременно или способно есть, нощь ли будетъ, или день.“

Доводъ I о крещеніи нощномъ кн. 2, бесѣд. 13, увѣщан. ко св. Крещенію.

Доводъ II. о крещеніи днемъ.

II. Поколикужъ крещеніе есть обрядъ торжественнѣйшій вводящій человѣка въ просвѣщенное Христіанъ состояніе; то кромѣ нужды, для чего бы отправлять его въ темнотѣ единственно нощной? Развѣ для того, что у Потемщиковъ творитъ оное мужикъ. Іоан 3, 20. *Всякъ бо*, глаголетъ Христосъ, *дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ ко свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукавы суть.* А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ дѣяній Апостолъ; гл. 2, сн 40. изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче св. Пасхи, въ день Пятидесятницы и Богоявленія Господня (*).

Доводъ III о неотлаганіи крещенія.

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся и во гресѣхъ раждаемся, Псал. 50, 7. а потому естествомъ чада есьмы гнѣва; Ефес. 2, 3. за тѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очиститися отъ грѣховъ и примиритися съ Богомъ, да и то не инако, развѣ посредствомъ крещенія. Марк. 16, 16; Іоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени; то противно сіе *а*) повелѣнію Христову,

---

(*) Чти къ симъ Іосиф. Бигнама древ. церков. томъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

который явственно дѣтямъ приходишь къ Нему заповѣдуетъ ; Марк. 10, 14. *б*) не согласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные отъ Христіанъ, такъ и вѣровавшіе во Христа со всѣми домашними , а потому и самые младенцы вскорѣ были крещаемы (*); *в*) не совмѣстно, яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалятся отщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19 , 5; Гал. 3, 27. посвящаетъ себя человѣкъ на слущеніе Христу; Евр. 9, 14. тако, отлагая крещеніе, предпріемлетъ болѣе работати грѣху: „да, по словамъ Василія же великаго , представитъ своя уды, „орудіями первѣе неправды беззаконію, „понемъ нѣкогда орудіями правды Богу;“ *г*) сомнительно ко исполненію, ибо какъ смерть есть неизвѣстна; то не опасно ли, чтобъ тебѣ прежде крещенія ею не восхитилься (**)?

Дѣян. 16, 15 ; 33 , 18. 8; 1 Кор. 1, 16.

Книг. 2, бесѣд. 13.

Противоположенія.

I. Самъ-де Христосъ крестился ночью ; а при смерти самое бываетъ очищеніе, и всѣ тайны отправляются? Первое.

(*) Чти къ сему тамъ же у Бингама гл. 4, отъ § 5 до гл. 5.

(**) Чти къ симъ Василія великаго помянутую 13-ю бесѣду увѣщат. ко св. Крещенію.

Отвѣтъ. *а*) Откуду сіе покажутъ ночной шмы любители, яко бы Христосъ крестился ночью? и для чегобъ Христу чинить то во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилося днемъ, дабы тамо присутствовавшимъ при томъ народамъ болѣе ознаменовать Христово Божество отверстіемъ небесъ и сошествіемъ Духа Божія въ видѣ голубинѣ.

Матѳ. 3, 13. Ибо Евангелистъ Матѳей говоритъ, что Христосъ тогда пришелъ ко Іоанну креститися, когда Іоаннъ проповѣдовалъ и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія яворилъ онъ во дни.

Марк. 1, 9. Маркъ же явственно пишетъ, яко во днѣхъ онѣхъ пріиде Іисусъ, а не въ нощехъ. *б*) При исходѣ жизни для очищенія уставлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе. А крещеніе сомнительно, чтобъ воспользовало къ тому злонамѣреннымъ онаго дополъ презрителямъ. „Похваляемъ бо, „глаголетъ Василій великій, тѣхъ, кои „по произволенію суть благи, а не „тѣхъ, кои какою нуждою (то есть, „старостію или болѣзнію и страхомъ „смерти, воспрещаемы бываютъ отъ „грѣха.“

Кн. 2, бесѣд. 13.

Кипрое. II) Въ уставахъ, скажутъ еще, на крещеніе Господне велѣно почерпать святую воду изъ источниковъ въ полунощи; убо и Христосъ крестился къ то

время: также крестился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъ-де въ тѣ лѣта крестишися надлежитъ?

Отвѣтъ. а) И въ уставахъ время оное, когда крестился Христосъ, именуется точно днемъ, а не нощію; касательно же до черпанія воды въ полунощи, какъ о семъ по порядку тамъ пишется? Первое сказуется изъ Іоанна Златоуста, что Христосъ въ той день освятилъ водное естество; потомъ придается: сего-де ради и въ полунощи на праздникъ сей вси, почерпше въ домы воду относятъ и хранятъ и прочая. Но чрезъ сіе не крещеніе Христово, яко бы въ полночь бывшее, означается, а спасительное и чудотворное онаго дѣйствіе. Понеже какъ день, въ который крестился Христосъ, естественно начинается съ полунощи, за тѣмъ въ началѣ того, то есть въ полунощи для Христіанъ, бдѣніе совершающихъ, и водное естество, силою крещшагося въ той день Христа освящается. Припомъ поелику Спаситель, крестившись въ струяхъ Іорданскихъ, сокрушилъ главы гнѣздящихся тамо зміевъ, или власть князя тьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго: то въ удостовѣреніе и вода въ полночь святится, и у черплющихъ пребываетъ нерастлѣнна. *б)* Подобно отъ тридесятилѣтія Христова можно ли заключить къ отлагательству

нашего крещенія? Никакъ. Ибо Христосъ, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непорученъ, и омовенія для себя не требовалъ; а для насъ, по естеству нечистыхъ, очищеніе необходимо есть нужно. Христосъ крестился тридесятолѣтенъ, но и обрѣзался осмодневенъ; а насъ отъ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, самъ крестившись, уставилъ къ нашей пользѣ крещеніе, кое принимать намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Христосъ въ отложеніи крещенія никакой для себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ томъ надобность, чтобъ то есть въ мужескомъ возрастѣ крестившись, тѣмъ откровеннѣе и мужественнѣе начать проповѣдь Евангелія и подвигъ страданія. А для насъ отлагательство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдственными обстоятельствами.

§ 30.

Противъ Потемляниковъ же и другихъ, въ ясти и пити особящихся.

Положеніе истины.

Положеніе.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольмижъ паче не должно

имъ гнушаться въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанѣ.

Ибо когда самъ Христосъ съ мытари и грѣшники ялъ и пилъ; Матѳ. 9, 11. то какая бы была противность и намъ всѣмъ съ другими, хотябъ и съ иновѣрными въ ястіи и питіи общатися? Ни брашно, ни питіе отъ того не сквернится, но паче пребываетъ собою чисто, и ко употребленію невозбранно: ни ядущіе, ни піющіе имъ не заражаются, развѣ когда согласуютъ на превратныя другихъ мнѣнія и дѣла. (*) Къ сему уже не упоминаю, что онаго съ другими сообщенія требуютъ иногда отъ Христіанъ по взаимныя нужды, по какія ни есть пріобрѣтенія, а паче душевныя. Доводъ.

Противоположенїя.

Апостолъ Павелъ точно-де запрещаетъ ясти съ идолослужителями и беззаконниками: Анкирскагожъ Собора правило 7-е на два лѣта епитиміи того подвергаетъ, кто съ поганами въ праздники ихъ естъ? 1 Кор. 5, 11. Кормч. глава 6, лис. 48.

Отвѣтъ. а) Апостолъ не случайное со грѣшниками воспрещаетъ въ ястіи

(*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе е.-I

общеніе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращеніе внѣшнимъ не подать соблазна къ порицанію Христіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не сдѣлать бы повода къ горшему, но да отвращеніемъ нашимъ усрамившись, исправятся, какъ нѣгдѣ пишетъ тойже Павелъ. б) Помянутоежъ правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христіанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и то въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ: слѣдовательно общаются съ ними оные Христіане безъ нужды, и аки бы сопразднуютъ ихъ ложнымъ богамъ, что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу есть порочно.

2 Солун. 3, 14.

§ 31.

Истор. описаніе сихъ и мнѣнія на стр. 33.

Противъ Розинщины.

Положеніе истины.

Положеніе.

Весьма смѣшное дѣло собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отымаемою у церквей четвертою таинствъ частію.

Ибо не крайнее ли это дурачество, Доводъ юродивымъ розинямъ свойственное, чтобъ стоять на моленіи безчинно розинею? Кто же видалъ или слыхалъ, чтобъ сами Ангели отнимали для такихъ безумцевъ отъ церквей Тайны и причащали ихъ? Или по какому вѣтра вдуновенію розини узнали, что Ангели точно оныя отъемлютъ? И какъ сочли, сколько именно отъемлютъ, часть сирѣчь четвертую? Притомъ на что Ангеламъ отъимать Тайны отъ церквей, когда церкви сами произвольно чрезъ Іереевъ преподаютъ ихъ приходящимъ? Да и для чего причащать церковными Тайнами розинь, церкви и Таинъ гнушающихся? Наконецъ, ежели ихъ причащаютъ Ангели, чувствуютъ ли они въ своемъ розинутомъ рылѣ то причастіе дѣйствительнымъ вкушеніемъ такъ, чтобъ устно яли Евхаристическій хлѣбъ и пили вино Таинственное, по обычаю, церквамъ извѣстному? Естьлижъ чувственно онаго не вкушаютъ; що какое сіе безвѣстное и недомыслимое причастіе? Врутъ конечно розини, чтобъ причащали ихъ Ангели, и напрасно розѣваютъ рыла, наподобіе враповъ, пищи и питія чающихъ.

§ 32.

Противъ Акулинцовъ.

Отъкого сіи названы; чти на стр. 23.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ поповъ, черицовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ расстригать весьма есть беззаконно; такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводить между собою, даже и брачнымъ по разводѣ духовное какое-то братство, но жить прикомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго.

О мнѣніи сихъ на стр. 33.

Доводъ I о не расстриженіи поповъ и черницевъ.

Понеже 1. попы издревле уставлены отъ самаго всевышняго Владыки, рукополагаются же отъ Архіереевъ, преемниковъ Апостольскихъ, чтобъ быть имъ строителями Таинъ и пасти Христово стадо (*): а монахи, по примѣру древнихъ же благочестивыхъ мужей (**), особенно опредѣляютъ себя на житіе Богоугодное, и постригаются на то съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному: какуюжъ имѣетъ власть выше власти Архіерейской баба и мужикъ

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

(**) Чти о семъ Бингама древностей церков. томъ 3. кн. 7.

разсвящать своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому то чинятъ успаву? За преступленія ли какія окажутся они изверженія достойны? однако и иногда подлежатъ не бабьему и мужичьему суду, но также Епископскому. Тому бо, какъ пишется въ 39-мъ Св. Апостолъ правилъ, поручены суть людіе Господни. Священство ли и монашество само въ 5ѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ япилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято есть и пречестно. Паче же священство есть толикой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго Катихизиса, человѣкъ спастися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы учинены пастырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ святѣйшій Богу обѣтъ, и паки онаго отступая, не дѣлаютъ ли чрезъ то оскорбительнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людми измѣнничества? Справедливо вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилъ 7-мъ прокляпіе износитъ на тѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оставя монастырь или причетъ, и ризы измѣнивъ, въ воинскій чинъ внидутъ, или мирскій санъ пріимутъ.

Корм. гл. 1, лис. 10.

Катих. гл. 12.

Корм. гл. 13, лис. 96.

II. Въ братствѣ духовномъ должны быть плоды духовные. *Плодъ же духовный*, по словамъ Павловымъ, *есть вѣра*

Доводъ II о духовномъ братствѣ.

и воздержаніе; но у Акулиновщины какое видимъ плодоприношеніе? Они упраждняютъ священство, по вѣрѣ требуемое (*), истребляютъ монашество, воздержанію посвятившееся, разпорганютъ бракъ, Богомъ благословенный: но при всемъ томъ чинятъ между собою любострастное смѣшеніе. И се ли духовное брашство? а не паче ли беззаконное плотскихъ людей скопище? *Явлена бо суть*, по Апостолужъ, *дѣла плотская, яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота*, и проч.

Гал. 5, 20.

Противоположенія.

Первое: Рим. 6, 14.

1) Мы-де нѣсмы подъ закономъ, но подъ благодатію.

Отвѣтъ. Истинные Христіане не суть подъ закономъ, но подъ благодатію; посляку ищутъ себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Христовыми; и творятъ повелѣнная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чтобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того отнюдь сказать не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апостоли, ни святые Отцы не предписывали бы намъ дѣлъ законныхъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

„По сему-то, разсуждаетъ нѣгдѣ Авгу-„стинъ, мы нѣсмы подъ закономъ, но „въ законѣ, поколику произвольно, яко ча-„да, а не принужденно, яко рабы творимъ „то, что законъ творить повелѣваетъ.“ Въ толков. на псал. 1.

II) Мы-де въ братствѣ нашемъ творимъ любовь Христову? Второе.

Отвѣтъ. Такова ли должна быть Христова любовь? Христосъ есть учитель супружеской по закону любви: *еже*, рече, *Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ.* Напротивъ любодѣйное даже воззрѣніе охуждаетъ, да и о самыхъ таковыхъ помышленіяхъ говоритъ: *яко та сквернятъ человѣка.* Матѳ. 19, 1 5. 28. 15, 18, 20.

§ 33.

Противу Титловцевъ. Мнѣніе сихъ на стр. 33.

Положенїе истины.

Крестъ Христовъ съ сею титлою: І. Н. Ц. І. равныя отъ насъ достоинъ чести, какъ и съ оною надписью: І҃С. Х҃С. Положеніе.

Понеже 1. какъ крестъ нарицается крестомъ Христовымъ прямо не по титлѣ, но по изображенному на немъ Спасителю; такъ и почитать его должно для того же Іисусова изображенія. А титла есть нѣчто случайное; можетъ Доводъ 1 отъ изображенія Христова.

она на крестѣ быть, да и быть различная, можетъ же и не быть; но однако кресть и безъ того есть крестъ Христовъ.

Доводъ II отъ справедливости.

II. Разсудимъ еще въ особенности о пунктѣ сей: І. Н. Ц. І. Что она заключаетъ въ себѣ противнаго? Ничего, кромѣ одной справедливости. Ибо самая то истина, что Христосъ есть Іисусъ, спасшій люди Своя отъ грѣхъ ихъ, что Онъ есть Назарянинъ, яко въ Назаретѣ воспитанный, что Онъ есть Царь, духовно царствующій, да и Царь Іудейскій, яко Іудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришедшій. Почему и волхвы Персидскіе назвали Его Іудейскимъ Царемъ: ещежъ сказано и отъ Ангела, что Онъ воцарится въ дому Іаковли. А когда такъ, то не презритель ли истины и не врагъ ли креста Христова, или самаго на немъ Распятаго есть тотъ, кто пункту сію: І. Н. Ц. І. ненавидитъ и отмѣтаетъ?

Матѳ. 2, 2. Лук. 1, 32.

Противоположенія.

Но это, говорятъ, есть ересь Латинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ. Хотябъ сія надпись точно Патріархомъ Никономъ взята была отъ Латинъ; но когда содержитъ въ себѣ сущую правду, то что она за ересь? Кольмижъ паче злохульно такъ

ее порицать, когда на самомъ подлинномъ крестѣ Христовѣ была возложена, и точно во Евангеліи у Іоанна Богослова написана. Іоан. 19, 19.

§ 34.

Противъ Осиповцевъ.

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 23.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо, равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать съ чиноположеніями церковными несогласно.

Мнѣніе сихъ на стр. 33.

Доводъ I о исповѣди

I. Понеже I. для исповѣдей уставлены отъ Бога и отъ Него посланныхъ законодателей единственно Іереи, а непростые старцы или старицы (*).

Доводъ II о погребеніи.

II. Погребеніе поповское и въ старинныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ требникахъ и служебникахъ древнихъ положено отпѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иноковъ предписано особое молитвословіе.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, §, 5, доводъ 11, числ. 4, и § 7, противоположеніе V.

III. Постриженіе также въ монашество кому издревле предоставлено? Не старицамъ, но игуменамъ, какъ изъ Іосифовскаго жъ требника въ чинѣ о постриженіи явствуетъ. Да въ томъ же
Лис. 689. требникѣ запрещено даже и мірскому попу постригать инока; то кольми паче не досмѣетъ сего чинить старцамъ или старицамъ.

§ 35.

Истор. сказаніе о сихъ на стр. 24. *Протопоп Филипповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или сожигателей.*

Положеніе истины.

Положеніе. Самому себя на сожженіе предавать, или въ запворахъ гладомъ морить ни отнюдь никому не должно; напротивъ каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

Доказат. Понеже 1. жизнь наша есть Божіе дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12; Дѣян. 17, 25, 28. слѣдовательно единъ токмо Онъ, яко верховный Господь, ею располагать имѣетъ право, а нашъ долгъ есть крайнѣ оную уважать и беречь. II. Жизнь есть руководство къ познанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ, случай къ оказанію заслугъ, основаніе

благоденствія, предуготовленіе къ вѣчности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10. то, дабы умножить намъ свои и инымъ таланты, Матѳ. 25, 20, 23. надобно, чтобъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно. III. Наконецъ явственно сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю.* Ефес. 5, 29. Припомъ отъ опасностей велѣно даже бѣгствомъ себя спасать, Матѳ. 10, 23. ниже печалію вредить своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любить яко самихъ себе; Матѳ. 22, 29. да и ведомые на смерть избавлять, и искуплять убиваемыхъ, Притч. 24, 11; а не токмо чтобъ самимъ себя убивать, или, что тоже есть, сожигать и морить. Быт. 9, 6; Мат. 5, 26.

Противоположенія.

I) За правду, говорятъ, какъ намъ не умереть? Первое.

Отвѣтъ. И за самую правду должно умирать только въ случаѣ необходимости, и то отъ другихъ правды гонителей, а не отъ самихъ себя безрезонно. *Блажени бо,* рече, *изгнани правды ради,* а не сами себя убивающіи. Матѳ. 5, 10. Чтожъ до раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какая къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ; они умираютъ

за одно суевѣріе и по одному своему безпутству.

Второе отъ примѣра.

II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались либо бросались въ воду, или во огнь; убо и намъ непротивно то дѣлать?

Отвѣтъ. Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усильномъ ихъ отъ вѣры отвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое отъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое они почитали дражае жизни, а лишеніе того страшнѣе смерти. Но суемудренникамъ нашимъ какое и отъ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу, Церковь процвѣтаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ кротости стараются отъ заблужденія вызвать и привесть отъ суевѣрія въ вѣру, а не отвратить (*).

Сіе видно въ повѣстяхъ Миней Четьихъ и въ Прологѣ мѣсяца Октовр. 4 числа о Домникѣ мученицѣ и дщеряхъ ея.

Третіе изъ Аввакума распопы.

III) Блаженъ, пишетъ распопа Аввакумъ, изволъ сей о Господѣ.

Отвѣтъ. Кто блажитъ безумный оный изволъ? Одинъ православія развратникъ и губитель душъ и тѣлесъ: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ о тѣхъ, кои насильною смертію разру-

(*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стран. 78, 90.

шаютъ жизнь свою, говоритъ, что Богъ таковыя мучитъ паче, нежели человѣкоубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимоѳеа Архіеп. Александрійскаго и приношеніе за такихъ приносить возбраняетъ. Галат. 1, 4; бесѣд. 1.

IV) Еще Апостолъ-де Павелъ глаголетъ: яко многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, и самъ Спаситель изрекъ: иже погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю? Кормч. гл. 32. Четверное изъ дѣян. 14, 22.

Отвѣтъ. Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ труды и подвиги, нещастія и обиды, которыя терпѣливно ради царствія сносить намъ должно. Подобно Спаситель гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ богоненавистномъ самоубійствѣ; но *а*) о неизбѣжномъ отъ мучителей страданіи, *б*) объ отреченіи для страстной плоти временныхъ удовольствій, чрезъ что душа блаженную въ будущемъ вѣкѣ наслѣдуя жизнь пріобрѣтаетъ (*).

(*) Чти къ симъ Розыска часть 3, гл. 40.

§ 36.

Противу Самокрещенъ.

Ошъкогесіи, чти на стр. 25.

Положенїе истины.

Положеніе.

Крайняго неисповѣства знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажди, въ источникахъ перекрещиваться; а паче вельми и глупо и смѣшно, чинить особливо по въ дождевой водѣ.

Мнѣніе сихъ на стр. 34.

Доводъ к онесамокрещенствѣ.

Понеже 1. крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго ни для кого изъ Христіанъ повторяти отнюдь не позволено (*): да и впервые совершати оное въ прямомъ благочестіи препоручено только Іереямъ. А чтобъ самому себя крестить, или перекрещиваться, ни въ какихъ Христіанскихъ церквахъ таковаго обычая не бывало; и никакого чинопослѣдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Это конечно есть пустая выдумка явныхъ отъ православія отступниковъ изъ самомечтательности и презорства къ древнимъ уставоположеніямъ возникшая.

Правда, было во употребленіи перекрещиваніе у Маркіонитовъ, у Новатіанъ, Евноміанъ и Аріанъ (**): но что

(*) Чти выше гл. 2, §, 11.

(**) Чти къ симъ Бингама древност. церк. том. 4, кн. 12. гл. 5, § 2, 4.

они такое? Они суть еретики, на соборахъ отъ святыхъ Отецъ анаѳемъ преданные. Притомъ у сихъ отправляли тое ихъ пресвитеры, а не самъ собою каждый; слѣдовательно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ тѣмъ самимъ еретическаго онаго есть превращнѣе, злочестивѣе и окаяннѣе.

II. Что жъ сказать еще о дождевой водѣ? Для чего Самокрещены предъизбрали ее къ своему обряду? Для того, что всѣ яко бы моря, рѣки, озера и кладязи осквернены какимъ-то антихристовымъ прикосновеніемъ; а чиста де одна только вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупость ли се къ глупости прилагаемая? Ибо *а*) антихристъ, какъ мы сказали, въ мірѣ еще не пришелъ (*); да и когда пріидетъ, какъ онъ осквернитъ воды? и гдѣ о томъ въ Писаніи засвидѣтельствовано? А хотябъ и осквернилъ ихъ какимъ либо образомъ; но святая Церковь ко освященію оныхъ предначертала для Іереевъ молитвы, при крещеніи читаемыя. *б*) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены, то дабы ими не осквернитися, Самокрещенамъ надлежало бы какъ на другія надобности, такъ и въ пищу употреблять дождевую только воду, съ пылью и

Доводъ что они некрещены и въ дождевой водѣ.

(*) Чти къ симъ выше § 25.

другими нечистотами смѣшанную ; а притомъ во время бездождія издыхать отъ жажды и голоду, или въ предосторожность того , заготовляя оную для преду , въ ясніи и питіи принимать тую отъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. *в*) Отъ онаго осквернènія самая дождевая вода была бы также осквернена , поколику дождевыя капли скопляются въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водъ туда восходящихъ.

§ 37.

Сказаніе отъ кого сіи произошли на стр. 84.

Противъ Нифонтцевъ.

Положенїе истины.

Положеніе. Мнѣніе сихъ чти на стр. 38,

Изъ Нифонтовыхъ, или Аврамієвыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устрояемыя у отщепенцевъ просфоры принимать за истинное причастіе совсѣмъ противно благочестію , а паче надобно считать ихъ за простый хлѣбный припасъ.

Доводъ:

Ибо кто , гдѣ и какъ дѣлаетъ у нихъ то мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ тестянаго въ квашнѣ раствора, смѣшавъ его съ старинными, акибы до лѣтъ еще Никона Патріарха какими ни есть крохами,

намѣлко изтерпыми: и перепекая оный въ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно быть строеніе причастія своемышленное и противозаконное? и чѣмъ святится? Пылью ли старинныхъ, и оныхъ же по многимъ обстоятельствамъ весьма безъ извѣстныхъ крохъ? А изъ Писанія явствуетъ, что орудіемъ къ сему предуставлена отъ Бога не пыль, да чинъ священства (*).

§ 38.

Противъ Погребателей.

Положеніе истины:

Сказаніе о сихъ на 24; а Мнѣніе ихъ на 34 стран. Положеніе.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова живымъ полагать себя во гробъ на подобіе мертвыхъ.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не открыто, и потому не извѣстно; то ожидать его во гробѣ, яко бы уже настоящаго, конечно не слѣдуетъ (**). Доводъ.

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ III.

(**) Чти выше гл. 2, § 15.

Да и такому ли должно быть ожиданію грядущаго Іисуса? Самъ Спаситель, припоминая во Евангеліи о дни томъ и часѣ, велитъ только намъ бдѣть и молиться; а Сирахъ совѣтуетъ помнить всегда послѣдняя своя, дабы не согрѣшить. Полагать же во гробъ опредѣлено Церковію не живыхъ, но мертвыхъ, и то со отпѣваніемъ. Даже въ самое пришествіе Христово останутся, по Апостолу, живущіи на земли; но срѣтеніе Господне гдѣ отъ нихъ будетъ? На воздусѣ, а не во гробѣхъ.

Марк. 13, 33.

Сир. 7, 39.

§ 39.

Сказаніе отъ сихъ чии на стр. 24.

Противъ Христовщины.

Положеніе истины.

Положеніе 1.

I. Именуемая у отщепенцевъ секта Христовщина не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина, или христоборная, такъ сказать, бѣсовщина.

Мнѣніе сихъ на стр. 31.

Доводы.

Ибо извѣстно, что Христосъ Спаситель міра есть единъ; 1 Тим. 2, 5. единъ Онъ верховный нашъ Учитель; Матѳ. 23, 8. единъ основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, 1 Кор. 3, 11. и едино о Немъ благовѣстіе, богодухновенными Апостолами Его проповѣданное, кромѣ котораго, аще что и Ангелъ

Галат. 1, 9.

съ небесе благовѣствитъ намъ, принимать запрещается. Въ слѣдствіе чего не есть ли тотъ антихристъ, кто, называя себя Христомъ, Христа Спасителя ученію противится? *Иже*, рече, *нѣсть со Мною, на Мя есть.* Впрочемъ касательно помянутой Христовщины, какія слышатся въ ней странности и несовмѣстности? Подлецъ мужикъ величается христомъ, непотребная дѣвка богородицею; двѣнадцать грубіановъ мужиковъ апостолами. Кто мужъ трекаянный тотъ лжехристъ не велитъ имъ слушать никакого писанія: я-де вамъ самъ евангеліе. Сверхъ сего провождаютъ они ночи въ бражничествѣ и въ богоненавистныхъ плотской нечистоты и свальнаго грѣха дѣлахъ (*). Что же се есть, какъ не скопище лестчему духу вѣрующихъ и Христа Спасителя отмещущихся? такъ какъ и самаго антихриста пришествіе будетъ по дѣйству сатанину во всякой льсти неправды. Матѳ. 12 30. 1 Солун. 2, 9, 10.

II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче же язычески поступаютъ, кои, избравъ себѣ дѣвку, чтутъ ее пятницею, и посылаютъ къ ней на услуженіе молодцовъ. Положеніе 11.

(*) Чти къ симъ Обличенія Неправды раскол. при концѣ въ объявленіи толковъ схизмат. нумеръ 29-й.

Ибо что значитъ сіе диковинное ихъ чтилище? Преподобную ли, или мученицу образуетъ Параскеву, яже и пятницею наречена въ нашихъ святцахъ? Но такое образованіе, кромѣ честныхъ иконъ, въ православной Церкви не извѣстно, и нигдѣ шого ни въ словѣ Божіемъ, ни у святыхъ Отецъ въ писаніи, чтобъ образовать Пятницу или Параскевію дѣвкою, не указано; а потому суетно, нечестиво и глупо вымышлено (*). Пятый

(*) Что касается до словъ, Параскева и Пятница, то по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено быть должно, пріуготовленіе; а пятница у насъ значитъ пятый день въ седмицѣ. Почемужъ вошло Параскеву въ святцахъ нашихъ называть пятницею? Потому первое, что у Евреевъ день пріуготовленія къ шабашу, или къ субботѣ былъ тотъ самый, что у насъ пятница. Почему они, навыкнувъ Греческому языку, и называли день сей параскеви. Второе, у насъ въ святцы взошелъ обычай Параскевію мученицу, которая повѣсть написана въ Минеи Четьи. Октоврія въ 28, называть пятницею; поелику сама она предъ мучителями изъяснилась, чего ради наименована Параскевіею; шого-де ради, что родители ея почитали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами страстей ради Христовыхъ, въ оный день подъятыхъ

ли въ недѣли день та дѣвка знаменуетъ? Но дни собою лично не существуютъ, а суть только послѣдованіе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-то вторникъ вторый отъ воскресенія день, четвертокъ четвертый, а пятокъ или пятница пятый (*). за тѣмъ и

за спасеніе наше, и въ сей же день даровалъ имъ Богъ ее дщерь. Чти оную повѣсть, то пространнѣе увѣси. Пятницажъ пятый есть день съ понедѣльника, а шестый отъ воскреснаго дня. Вотъ, какъ надобно пятничный день чтити, то есть, постомъ и молитвою, воспоминая въ немъ страданіе Христа Спасителя. Тако чтити среду и пятокъ повелѣваетъ и правило Святыхъ Апостолъ 69.

(*) Выборъ дѣвокъ въ пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хотя впрочемъ отъ Церкви неотщепившихся, особенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла для того, что будто матушка пятница гнѣвается на тѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе также не есть ли грубое невѣжество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый сирѣчь день, можетъ на кого гнѣваться, и за что, когда въ самомъ законѣ Божіемъ предписано помнить токмо субботный

образовать по дни пятокъ, лицемъ дѣвичимъ нѣчего, и чтить его подъ такимъ видомъ; особливо же судя по служенію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ, крайне предосудительно. Ибо на чемъ оное основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и оная дѣвка есть тоже, что кумиръ скверной богини, у язычниковъ именуемой Венеры.

ℓ. 40.

Противъ Дѣтоубивателей.

О сихъ на стр. 24 и 34, гдѣ показано и мнѣніе ихъ. Положеніе.

Положеніе истины.

Вельми Богопротивно младенцевъ, хотя бы по незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящшее есть злочестіе, закалая вынимать изъ нихъ сердце, и истолокши его, очаровывать для привлеченія другихъ къ своему единомыслію.

день или воскресный, а въ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, равно повелѣвается дѣлать, и творить въ нихъ вся дѣла своя?

Понеже 1. гдѣ бы въ законѣ было предписано таковыхъ отрочатъ живыхъ предавать землѣ? Напротивъ того сказано тамъ вообще, чтобъ никого не убивать: а посему и въ нѣдра земныя отнюдь не зарывать живаго. Притомъ какъ *Богъ есть даяй всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному*; то и незаконнорожденные въ семъ зависятъ отъ Него же. А когда самъ Господь во утробѣ матерни ихъ не умертвилъ, но жити имъ попустилъ; то власпенъли уже человѣкъ по своему произволу лишить ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаетъ себѣ Божій судъ, и Его тѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за что бы оный незрѣлый возрастъ тако отъ среды людей потреблять? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлаютъ; а по рожденію зазорному виновны единственно ихъ родившіе. Однакожъ и сіи беззаконіе творящій не осуждаются Евангеліемъ на убіеніе или закопаніе, а только, долготерпя имъ благость Божія, на покаяніе ихъ ведетъ. Кольми убо паче невинныя дѣтища неповинны суть какой либо насильной смерти (*).

Доводъ I о незаконованіи младенцевъ.

Исх. 20, 13.

Дѣян. 17, 25, 26.

Іоан. 8, 11.

Рим. 2, 4.

II. Что надлежитъ до закалателей и очарователей младенческаго сердца; Доводъ II

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 35.

о заколеніи младенцевъ.

то можетъ ли какое злодѣйство ужаснѣе быть и отвратительнѣе? Грѣшатъ же сіи окаянніи *а*) тѣмъ, что убиваютъ неповинныхъ, а можетъ еще такихъ, кои и обществу были бы полезны и Богу угодны: слѣдовательно и добродѣтель обиждаютъ и благоденствію народному вредятъ; *б*) что творятъ волшебства силою непріязненною совершаемая, потомужъ и отъ Бога и отъ благочестія совсѣмъ отлагаются; *в*) что очарованными изъ сердца порошками влекутъ простодушныхъ въ сѣти своей прелести и богоненавистнаго ихъ самовольнаго мученія; чрезъ сіе и себя и другихъ погубляютъ на вѣки.

Противоположеніе.

Гдѣ-де такого младенца кормить? но и воскормясь однако, пойдетъ въ нечестіе; такъ лучше ему несогрѣшившему умереть?

Отвѣтъ. Когда кто рожденъ любодѣйно, то пусть любодѣйцы къ своему стыду его и кормятъ: а въ случаѣ совершеннаго неудобства, самое человѣчество обязываетъ другихъ къ его воспитанію. О уклоненіижъ такого незаконнорожденца въ нечестіе почему отщепенцы вѣдаютъ? и о какомъ судятъ нечестіи? Можетъ, онъ въ точное нечестіе и не пойдетъ, а паче отъ ихъ

расколничья нечестія обратится къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Притомъ подъ видомъ впредь чаемаго нечестія надлежало бы даже по закону раждающихся испреблять всѣхъ до единаго, и тѣмъ весь родъ человѣческій въ конецъ уничтожить. Вотъ коль безумно дѣтоубивателей умствованіе!

§ 41.

Противъ Самостригонцевъ.

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 24 и 34.

Положеніе истины.

Чтобъ самихъ себя въ монашество постригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою черническое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть не старовѣрческое, паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ отверженія достойное. Положеніе.

Ибо такого, какъ бываетъ между отщепенцами, самопроизводнаго посприженія ни по какимъ православной Церкви старинамъ книгамъ не видно, а вчинено совершать оное кому? Однимъ точію монастырскимъ настоятелямъ. Доводъ.

Противоположеніе.

Вси-де человѣцы отступиша отъ Бога и лестчу вѣру яша, ипо и постриши кому не стало (*).

Отвѣтъ. Не паче ли глаголющіи сія суть паковы? Они-то мужики лестчу яли вѣру, и, отступивъ отъ Церкви, отступили тѣмъ самимъ и отъ Бога. „Иже бо, глаголетъ Кириллъ Алексан„дрійскій, Церкве и причастія себе уда„лиша, врази Богу бываютъ, а демономъ „други.“ Касательножь до насъ, ипо въ чемъ наше отступленіе? Мы вѣруемъ слову Божію и святыхъ Отецъ писанію, привержены къ Церкви и чтемъ Господа по законѣ; весьма довольно также въ Россіи и монастырей, истинное благочестіе содержащихъ, гдѣ желающіи отъ настоятелей постригаться долженствуютъ.

Кирил. слово о исходѣ души при концѣ.

§ 42.

Противъ Пастухова или Адамантова сагласія.

Отъ кого сіе согласіе на стр. 24; а мнѣніе ихъ на стр. 35.

Положеніе истины.

Положеніе.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить

нимало непротивно, а паче еще и нужно.

Понеже 1. деньги заведены въ общежительствахъ для покупки вещей, къ жизни человѣческой непремѣнно нужныхъ; такъ не самая ли требуетъ необходимость, чтобъ взимать ихъ для того руками? Иначе ни пищи, ни одежды, ни другаго чего нужнаго достать иногда себѣ не можемъ; и тако надлежитъ уже безвременно издыхать отъ хлада и глада. Сверхъ сего отъ прикосновенія къ деньгамъ, каковое бы человѣку прикоснулось беззаконіе или скверна, когда деньги суть металлъ неодушевленный, и сами собою ни добра ни худа не производятъ? Доводъ I о взиманіи денегъ.

II. Подобно и камень что зла въ себѣ заключаетъ, чтобъ не ходить по дорогѣ: тѣмъ усланной? Дорога все есть дорога по камню не бываетъ она путемъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня, или древомъ намощенная не дѣлается путемъ святымъ а бываетъ такова либо инакова по качеству хорошихъ или дурныхъ нашихъ поступокъ. Притомъ камень есть дѣло рукъ Божіихъ; то ежели считать его за нѣчто оскверненное, не выходитъ ли изъ того явной на Создателя хулы? Доводъ II о хожденіи по каменной дорогѣ.

Противоположеніе.

Тутъ-де, на деньгахъ, есть печать антихристова; сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ; и каменная мостовая выдумана также во времена антихристовы?

Отвѣтъ. 1. Печать антихристова начертается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопротивника, или число имяни его $\chi\bar{\xi}\bar{s}$, а деньги видъ суть не руки ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется, слѣдовательно ни печати антихристовой. Чтожъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; то всадникъ означаетъ мужественаго побѣдителя, самый же змій изъявляетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ сталъ быть на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; то не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? неуже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оные велемудрые о антихристѣ толкуны времена тѣ, до лѣтъ Никона патріарха почитаютъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое тѣмъ отвергаютъ мнѣніе, когда зміино на деньгахъ изображеніе, бывшее еще во

дни невредженнаго, по ихъ мнѣнію, благочестія, именуютъ печатію антихристовою (*). II. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по естеству своему есть матерія твердая; то какъ для прочности, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между тѣмъ и на строеніе городовъ, а потому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и святостію прославившіеся люди, да и самыхъ священныхъ храмовъ не бывало ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣщающимъ, были каменные же. Сверхъ сего, до нынѣ, временъ прямо антихристовыхъ еще не настоитъ (**); почему не сущее ли это вранье, чтобъ каменные мостны были выдумкою антихристовою.

§ 43.

Противу Новоженъ.

Сказаніе о сихъ и мнѣніе на стр. 24 и 35.

Положеніе истины.

Положеніе.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 14, противополож. отвѣтъ 11.

(**) Чти къ симъ выше гл. 2, § 15, 25.

и жены взаимнымъ согласіемъ, а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдь не раскаеваться, ниже нарицать себя по тому прелюбодѣями; также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно.

Доводъ I о взаимномъ брачущихся согласіи.

Понеже 1. когда бы все по бракосочетанію однимъ совершалось согласіемъ; то не для чего бы издревле предписывать въ книгахъ церковныхъ особый къ вѣнчанію чинъ. Но какъ у Апостола бракъ именуется таинствомъ, по сему Іерейское молитвословіе нужно *а*) для того, чтобъ самое то согласіе сочетающихся хотящихъ утвердить дѣйствительнѣе всенародно въ церкви; *б*) чтобъ сильнѣе предъ олтаремъ Господнимъ обязать ихъ къ неразрывному союзу и къ вѣрности супружеской; *в*) чтобъ извѣстить и преподать имъ Божеское къ тому благословеніе: иначе супружества, не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря вѣнчаніемъ совершаемая, считаются по Кормчей беззаконными, и вмѣняются за ничто (*).

Ефес. 5, 32.

Старов. Кормч. гл. 51, о тайнѣ супружества.

II. Поелику бракъ отъ Бога благословенъ и по словамъ Павловымъ *есть честна женитва и ложе нескверно*;

Доводъ II о вѣнчаніи.

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 6 и 20.

Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется оный вещь святая (*); то вѣнчавшись симъ по закону церковному, раскаяваться въ томъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицать себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей плоти уклонившимися, есть весьма глупо и при томъ злохульно.

А въ Кормч. гл. 51 о тайнѣ супружества, а поно-попеч. гл. 50.

III. Поколику въ бракѣ женихъ и невѣста по благословенію Божію, какъ пишется въ большомъ Катихисисѣ, сопрягаются въ нераздѣлимое сожитіе; то распущаться имъ паки, кромѣ вины любодѣйной также возбранено (**).

Доводъ III о неразводѣ. Катихис. гл. 79.

§ 44.

Противу Молоканъ.

Начало сихъ на стр. 25, а мнѣніе 35.

Положенїе истины.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яицъ отнюдь не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ; разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо.

Положеніе.

(*) Чти къ симъ выше тотъ же § 6 и 20.

(**) Чти тотъ же § 6 и 20.

Доводы изъ правилъ.

Понеже среды и пятки къ поще-
нію, а субботы къ разрѣшенію опредѣ-
лены еще первенствующею Церковію,
что самое явствуетъ изъ книги Кор-
мчей; ибо какъ тѣхъ, кои въ среды и
Кормч. гл. 1, лис. 19. пятки не постятся правило Святыхъ
Апостолъ 69-е повелѣваетъ духовныхъ
лишать чина, а мірянъ отлучать; такъ
равно Апостольское же правило 64-е
тойже епитиміи подвергаетъ и постя-
Кормч. гл. 8, лис. 55. щихся въ субботу. Отпуду Гангрскаго
собора правило 17-е субботствующихъ
предаетъ даже прокляттію. А Злато-
Галат. гл. 2, на стр. 17. сказаніе. устъ, возражая таковымъ говоритъ:
„аще и не обрѣзуются нынѣ мнози,
„постятъ же и субботу хранятъ со
„онѣми, сія творятъ, отвращающе
„себе отъ благодати.“ Ядущимъ же
мясо или сыръ въ среду и пятокъ по
Іосиф. Требникъ лис. 696. Номоканону Іосифовскаго требника пред-
писано два именно лѣта не причаща-
тися и полагать поклоны. Паки въ
томъ же сказано требникѣ:„ великій-де
„Аѳанасій глаголетъ: разрѣшаяй среду
„и пятокъ, сей распинаетъ Господа,
Лис. 710. „якоже Іудее; ибо-де въ среду предаде-
„ся, а въ пятокъ распялся.“

Противоположеніе.

Кос, говорятъ, общеніе намъ право-
славнымъ съ Никоніаны?

Отвѣтъ. Какъ! отщепенцы ли суть православніи, а мы Греко-Россіане яко бы Никоніаны? Вотъ очевидная ложь и порицаніе неправое! они, противники, разрѣшеніе и посиъ узаконили себѣ по собственному смышленію; а мы поступаемъ въ томъ по Апостольскимъ и святоотеческимъ правиламъ, кои и приняли не отъ Патріарха Никона, но отъ древнѣйшей Церкви. На чьей же сторонѣ остается православіе? Конечно не у Молоканъ, дерзостныхъ преданія онаго разорителей, а у насъ, того блюстителей. И такъ для чегожъ бы съ нами не сообщаться? Конечно не инако то бываетъ, какъ по одному отъ православія отступству.

§ 45.

Противъ Иконоборцевъ и Щелниковъ.

Сказаніе о сихъ на стр. 25; а мнѣніе ихъ стр. 35.

Положеніе истины.

Положеніе.

Святыя иконы чествовать, и имъ покланяться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче досполѣпно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяться токмо на востокъ, или молиться по Жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія.

Доводъ I о почитаніи иконъ.

Понеже 1. иконы суть изображенія благоугодившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; то за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чтить самыя изображенія? Сіе чествованіе какъ издревле у правовѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ, вѣры ихъ преемниковъ, древними имъ благочестія ревнителями уставлено навсегда подъ прещеніемъ анаѳемы на презрителей (*).

Доводъ II о не моленіи на востокъ и въ щели.

II. Поелику же иконопочитаніе есть таково, то совмѣстно ли, гнушаясь онымъ, покланяться точію на востокъ, или молиться смотря въ щели? Да и что сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключаютъ священность и достоинство, чтобъ предпочитать ихъ лику Святыхъ? Востокъ есть такое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по нимъ поутрой восходитъ солнце, а щели суть стѣнныя разсѣлины, гдѣ обитаютъ различные насѣкомые; такъ не уже ли чествовать надлежитъ оныхъ щелныхъ жителей или боготворить свѣтило солнечное? Но это будетъ языческое треклятое идолопоклонство. Правда; и въ православной Церкви есть обычай при моленій обращаться на востокъ; сооружать священные храмы олтаремъ на востокъ

(*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 17.

же и кругообращеніе въ церковномъ обхожденіи чинить такожъ къ восточной странѣ : но сіе производится не по какому либо суевѣрію , и не чести ради оной сторонѣ, но имени ради Христова, яко востокъ имя Ему, поется въ церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Захарію.

Захар. 3, 8.

Противоположенія.

Отъ старыхъ , сказуютъ , иконъ благодать Божія отлетѣ , а вновь писаннымъ не дадеся; для того имъ покланяться и не должно.

Отвѣтъ. Такъ гдѣ же благодать вселилась? на востокѣ ли? въ щеляхъ ли? Нѣтъ , о глупые пустословцы! самъ Спаситель удостовѣрилъ насъ во Евангеліи, что Онъ пребудетъ благодатно съ правовѣрными Своими до скончанія вѣка; а преблагословенная Матерь Его благодать Сына Своего, купно же и свою, обѣщала навсегда и съ ея иконами, лукою Евангелистомъ написанными.

Матѳ. 28, 20.

Чти о семъ въ Минеи Четіи Октября 18 въ повѣсти о Лукѣ святомъ.

Нынѣ , возражаютъ , отъ иконъ знаменій и чудесъ не бываетъ; убо онѣ благодати не имѣютъ.

Отвѣтъ. *а*) А отъ востока и щелей, чтобъ чтить ихъ отщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Отнюдь ничего, кромѣ пустоши. *б*) Чудеса, какъ пишетъ Апостолъ къ Коринѳяномъ ,

1 Кор. 14, 21, и 22. Корм. гл. 69, а по новонеч. 68, вопросъ и отвѣтъ о знаменіяхъ.

и въ Кормчей говоритъ Анастасій Синайскій, бываютъ ради невѣрныхъ, чтобъ то есть обратить ихъ ко Христу. За тѣмъ оные нужнопотребны только были въ первыхъ по Христѣ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А нынѣ къ чему оные служатъ, когда святая вѣра по вселенной уже распространена, безчисленными свидѣтельствы доказана и утверждена? Для кого прежде бывшихъ чудесъ не довольно, тотъ, аще кто и отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имѣетъ вѣры.

Лук. 16, 31.

§ 46.

Противъ Селезневщины.

Положеніе истины.

Чти о сихъ на стр. 25. и 36.

Положеніе.

Какъ Мессія, Пророками обѣщанный уже пришелъ, и той именно есть Іисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываться Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ Моисейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно.

Доводъ 1 о пришествіи Мессіи.

Понеже 1. какіе суть признаки, истиннаго Мессію означающіе? Между прочими множайшими наипаче суть сіи: *а*) истинный Мессія долженствовалъ

пріити по оскуденіи княженія Іудина, но однако отъ тогожъ царскаго племени; Быт. 49, 10. *б*) Родитися отъ непорочной Дѣвы, Исаіи 7, 14. *в*) въ Виѳлеемѣ, Мих. 5, 2. *г*) въ бытность втораго Іудейскаго храма, Малах. 3, 1. *д*) надлежало Ему быть во убожествѣ и презрѣніи, пострадать за насъ, умереть и погребену быть, Псал. 21, 7, 19; Исаіи 53, 12. *е*) но паки воскреснуть и вознестися на небо во славѣ, Псал. 15, 10; 76, 19. *ж*) потомъ благодатію Его слѣдовало истребитися идолопоклонству и язычникамъ обратитися къ Богу, Исаіи 2, 2, 3; 18, 19; Осіи 2, 23. *з*) граду же Іерусалиму и святилищу предсказано конечное разореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ Израильтянъ изъ отечества изгнаніемъ, за проданіе Праведнаго на сребрѣ, Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Христа Іисуса, всѣ оныя примѣты не клоняпся ли къ лицу Его точнѣйше? Онъ родился въ царство иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожъ отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой Дѣвы, Матѳ. 1, 18—25, 2, 3; Лук. 1, 27—35; 2, 1. Родился же во грядѣ Виѳлеемскомъ, и прославилъ Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сіонскій храмъ; да и жизнь провождалъ въ незнатности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. Напослѣдокъ распятъ на крестѣ умеръ, и

погребенъ; но въ третій день возталъ, и возшелъ ко Отцу Своему въ славу Свою, какъ все сіе въ Евангельской исторіи яснѣйше показано. Ныпемъ мало по малу тьма идолослуженія благодатію Христовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Тита Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за отверженіе то есть и убіеніе онаго Праведника. И такъ кто бы не призналъ Христа Іисуса за Мессію обѣтованнаго, развѣ кто не испытуетъ Писанія, о Немъ свидѣтельствующая? Іоан. 5. 39.

Доводъ II о оставленіи Моусеовыхъ обрядовъ.

II. Поелику жъ Мессія, вожделѣннѣйшій естества человѣческаго обновитель, во плоти уже явился; то не долженъ ли по семъ обрядный законъ Моусеевъ все упразднишься? Ибо обрядыоные были токмо таинственнымъ прообразованіемъ Христовыхъ высочайшихъ благодѣяній; а внутренней доброты въ себѣ не заключаютъ, и сами по себѣ къ наблюденію не нужны, иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самаго начала свѣта, а не спустя около четырехъ тысячь лѣтъ. Но такимъ обстоятельствамъ, что въ

первой скиніи ни совершалося, какъ-то дары и жертвы, брашна и питія, различныя омовенія и оправданія плоти; все то было-де, разсуждаетъ Апостолъ, только притчею или предзнаменованіемъ къ настоящему времени, а отнюдь не могло по совѣсти совершити служащаго: *ниже кровь гончая и козлія отпущала грѣхи: Христосъ же пришедъ Архіерей грядущихъ благъ Своею-де кровію вниде единого во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый.* Паки пишетъ къ Колоссаемъ, чтобъ никто не осуждалъ ихъ о яденіи или питіи, о новомѣсячіяхъ или о субботахъ; яже-де есть стѣнь грядущихъ, тѣло же Христово. А о обрѣзаніи о собенно такъ негдѣ вѣщаетъ: *яко аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ никтоже пользуетъ.* О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ правилѣ Василія Великаго, и въ толкованіи на оное сказано: „аще кто обѣщается свиныхъ мясъ не„ясти, посмѣшенъ есть таковый, яко „безумно моляся и обѣщаваяся. Ни „едина бо тварь Божія не отмѣтна со „благодареніемъ ядущимъ.„ Но не явствуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Завѣта? Пророкъ Даніилъ, предвозвѣщая о Христѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его совсѣмъ отъимется жертва и возліяніе. Да и самъ верховный законоположникъ Господь гласитъ чрезъ Исаію, что жертвы и всесожженія, новомѣсячія

Евр. 9, 9--12; 10, 1--10.

Колос. 2, 16-17.

Галат. 5. 2.

Кормч. гл. 21, лис. 25. 1 Тим. 4. 4.

Дан. 9.

Исаіи 1, 11, 12.

и субботы, посты и праздники Іудейскіе Ему непріятны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ приношеніями ихъ гнушается, а будутъ-де прославлять имя Его отъ востока до запада всѣ народы, и на всякомъ мѣстѣ приносить Ему ѳиміамъ и жертву чистую. Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, даетъ завѣтъ новый, общій всѣмъ народамъ,

Малах. 1, 10, 11.

Іерем. 31, 31-33.

Доводы о позднемъ началѣ Селезневцевъ.

III. Да и откуда Селезневцы то заняли что-бъ, оставя Христіанскія постановленія, наблюдать обряды жидовскіе? Не изъявляетъ ли они по самому происхожденію своему предосудительнаго на себѣ отступства и соблажненія? Они конечно суть порожденія Россійскихъ древнихъ Стригольниковъ, священства и Церкви, по предводительству нѣкотораго дїакона Карпа стригольника, отложившихся. Стригольники-жъ сіи возникли отъ тѣхъ Новогородскихъ отметниковъ, кои въ концѣ четвертаго-надесять по Христѣ столѣтія, жидовиномъ Схорїемъ и другими нѣкими, какъ сами отъ Христїанства совращены въ Жидовство, такъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое совратили. За что Новогородцы оные отъ Россійскаго Духовенства и проклятію на соборѣ преданы, иные въ заточеніе сосланы; иные-жъ огнемъ сожжены. Да еще

противу нихъ же и Стригольниковъ въ возраженіе преподобнымъ Іосифомъ Великоламскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣтителя; также для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ отъ Цареградскихъ Патріарховъ Антонія и Филовея, и отъ Митрополита Кіевскаго Фотія поучительныя посланія (*).

Противоположеніе.

I) Мессіино, скажутъ Селезневцы съ Жидами, пришествіе отложено за грѣхи людскіе? Первое.

Отвѣтъ. Гдѣ о томъ въ Писаніи предсказано, акибы время оное за грѣхи будетъ отсрочено? Грѣхи паче требовали, чтобъ Мессіа пришедши ихъ упразнилъ и исцѣлилъ тлѣніе даше. А отсрочивать напротивъ лѣкарство зельнѣ страждущимъ, весьма есть недѣльно.

II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ завѣтъ вѣченъ, Быт. 17, 7. и прочіе обряды установлены быть вѣчными? Исх. 12, 17, Левит. 23, 14. Второе.

(*) Чти къ симъ полнаго истор. извѣстія о древнихъ Стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, изданіе второе, часть 1, стран. 1, 19.

Отвѣтъ. Вѣчность означаетъ здѣсь извѣстную времени продолжительность: ибо пока обществу Іудейскому опредѣлилъ Богъ стоять нерушиму, до явленія то есть Мессіи; до тѣхъ только поръ, а не далѣе заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ такомъ, неизвѣстное время означающемъ смыслѣ, вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар 1, 22. священство Финеесово, 1 Макк. 2, 5, 4. право рабства, отъ одного Іюбилеа до другаго чрезъ 50 именно лѣтъ простиравшееся, Исход. 21, 6.

§ 47.

О сихъ чини на спраи. 25.

Противу Суетныхъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными въ пищѣ и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніи: кольмиж паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ.

Ибо I. по истинному благочестію отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія отлучать повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ братіи своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣть общеніе въ пищи и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ преступленіе? и чѣмъ оное отъ насъ скверниться? развѣ суетнымъ суетныхъ головъ своемысліемъ (*). Доводъ I о не отлученіи за общеніе съ нами.

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Россіанами есть таково, что для чегобъ отщепенцамъ объ ономъ въ отчаяніе повергшись, пускаться во всякія мерзости? Се точная ослѣпленная суета! И это приличествуетъ дѣйствительно язычникамъ, кои ходятъ, по Апостолу, въ суетѣ ума и помраченни смысломъ, въ нечаяніе вложшеся, предаютъ себе студодѣянію, въ дѣланіе всякія нечистоты. А по настоящему правовѣрію хотябъ въ самой вещи учинилъ кто тягчайшее какое беззаконіе, не долженъ о томъ, какъ по слову Соломонову, нечестивый зашедъ во глубину золъ, не-радѣть, но во упованіи на благость Божію тотъ часъ принесть Вышнему Доводъ II о не отчаяніи. Къ Ефес. 4, 17, 18. 19 Притч. 18, 3.

(*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе x, и § 30.

съ раскаянїемъ покаянїе и показать себя
Сирах. 5. 3-9. исправнѣйшимъ *Не медли*, говоритъ Сирахъ, *обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне: внезапу бо изыдетъ гнѣвъ Господень, и во время мести погибнеши.*

§ 48.

Сказанїе и мнѣнїе толка сего чти на стр. 25 и 36.

Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Положенїе истины.

Положенїе.

Сомнящїеся и Познающїе, такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣнїемъ и познанїемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденїи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше суть предпомянутыхъ Суетныхъ.

Доводъ.

Ибо вѣра какъ основывается на словѣ Божїемъ, Рим. 10, 7. которая есть самая непреложная истина, Іоан. 17, 17; то и должна быть постоянна и непоколебима. *Да не бываимъ*, завѣщаетъ Павелъ, *ктому младенцы: влагощеся и*
Ефес. 4, 14. *скитающеся всякимъ вѣтромъ ученїя;*
Колос. 2, 7. *но ходите*, питетъ индѣ, *во Христѣ, укоренени и назданы въ Немъ, и извѣствовани вѣрою.* Впрочемъ что касается до толпы Сомнящихся и Познающихъ; они хотя по примѣру

предъзначенныхъ Суетныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суетные ни къ тому, ни къ другому отщепенцевъ сонмищу не пристаютъ. Они вездѣ предвидятъ для себя претыканія: за тѣмъ проводятъ только время въ выборѣ лучшаго толка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ расколниковъ не находя, проклинаютъ иногда даже тѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямаго пути не показали. Что же се есть, какъ не заблужденіе отъ истины, какъ не суета, трости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся*, глаголетъ Іаковъ, *уподобися волненію морскому, вѣтры возметаему и развѣваему.* И есть-либъ прямымъ разумомъ искали они лучшаго, и самомнѣнность откинули; то не усмотрѣли бы, что все лучшее сіяетъ въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностію? А поелику не обращаются, то и не ищутъ они лучшаго, и остаются въ пагубномъ своемъ состояніи. Іакова. 1, 6.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на противниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите, православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, затѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ

1 Тим. 3, 15. Греко-Россійская Церковь есть, по Апостолу, столпъ и утвержденіе истины, такъ отщепенческія умствованія суть песокъ, на коемъ мнимаго ихъ старовѣрства создана мрачная храмина. Вашъ впрочемъ долгъ, о возлюбленіи! внушать имъ, гдѣ откроется случай, слово упѣщенія и примиренія и вѣтриломъ показанныхъ здѣсь истинъ разсыпать ихъ буйные приводы, дабы тако и помраченныя ихъ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся отъ Церкви возвратились къ распростертымъ ея, яко матери чадолюбивѣйшія, объятіямъ.

2 Кор. 5. 19.

Конецъ.

Цѣна въ тетрадѣхъ 1 руб. 85 коп.

ПОГРѢШНОСТИ.

Стран.	*Строк.*	*Напечатано:*	*Читай:*
3	4	Раекола	Раскола
80	9	прикосневенія	прикосновенія
82	28	вмѣщана	вмѣщена
209	23	упребленіе	употребленіе
220	8	иковорнаго	иконоборнаго
282	26	кривотокли	кривотолки
284	19 и 20	ра-распорядитель	распорядитель
287	1	скверо	скверно
293	14	но	во
309	12	человѣла	человѣка
360	27	касатся	касается.

25—
324773
8/3
12504.e

НАСТАВЛЕНІ
СОЦІЯЛЬНЫЯ
СВЯЩЕННОЙ